

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/159/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204692
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223204692.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky: D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, F., štátny občan Slovenskej republiky, a otca: C. G. C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, F., štátny občan Španielskeho kráľovstva, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným dňa 14.12.2023 sa otec maloletého dieťaťa domáha zníženia výživného, naposledy určeného rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/13/2017-329 zo dňa 24.01.2018 vo výške 150 eur mesačne, a to na sumu 100 eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že táto výška výživného bola stanovená, keď bol súkromný podnikateľ a mal reštauráciu. K dnešnému dňu je reštaurácia dlhodobo zatvorená a jeho posledná pracovná zmluva skončila v novembri 2022. Momentálne nemá prácu a ani nemá možnosť si ju hľadať. Matka mu o synovi neposkytuje žiadne informácie. Kvôli neustálemu stresu z boja o syna a nedostatku stabilného príjmu sa jeho fyzický a psychický stav zhoršil. Musel navštíviť lekára, ale keďže nemá zdravotné poistenie, musel si na to požičať peniaze. Navyše mu začal narastať dlh na výživnom, pretože bez pravidelného príjmu nemôže platiť 150 eur mesačne. Zvýšil sa mu aj dlh na poplatkoch za energie. Býva v byte, na ktorý platí hypotéku. Poplatok za hypotéku a energie je viac ako 550 eur mesačne. Dňa 16.11.2022 pod č.k. 11P/22/2021-433 vydal Okresný súd Bratislava II rozhodnutie, ktorým mu bola odňatá možnosť so synom komunikovať, podieľať sa na jeho výchove a dokonca dostávať o ňom akékoľvek informácie. Sudkyňa vedela o synových mesačných výdavkoch, vedela o jeho príjme a o tom, že mu skončila pracovná zmluva a stále nezmenila výšku výživného. On si nemôže nájsť trvalú prácu, pretože je nútený bojovať o svojho syna a bojovať s diskriminačným prístupom súdnictva voči nemu. Taktiež nepoberá pomoc ako nezamestnaný. Nemá teda platiť a ani pomoc od štátu, no zároveň musí platiť hypotéku, energie a aspoň nejako sa stravovať.

2. Okresný súd Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 59P/13/2017 vyhlásil dňa 24.01.2018 rozsudok, ktorým zveril maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke s tým, že zastupovať a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Otec bol zaviazaný povinnosťou platiť na maloletého výživné vo výške 150 eur mesačne ako aj uhradiť ročné výživné vo výške 892,87 eur. Styk otca s maloletým bol upravený každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod do 19.00 hod, každý párný týždeň od piatka od 15.00 hod do nedele do 18.00 hod, počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 23.12. od 9.00 hod, do 24.12. do 17.00 hod a od 01.01. od 14.00 hod do 06.01. do 18.00 hod a v párnom roku od 24.12. od 17.00 hod do 01.01. do 14.00 hod, počas letných školských prázdnin od 01.07. od 10.00 hod do 15.07. do 19.00 hod a od 01.08. od 10.00 hod do 15.08

do 19.00 hod.. Miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa bolo určené bydlisko matky. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2018.

3. Zo spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 11P/22/2021 súd zistil, že predmetom konania je (aj) návrh otca na zníženie výživného (týkajúci sa totožného maloletého dieťaťa) naposledy určeného rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/13/2017-329 zo dňa 24.01.2018 vo výške 150 eur mesačne, a to na sumu 80 eur mesačne na základe obdobných skutkových okolností, aké otec uvádza v návrhu podanom dňa 14.12.2023. Zároveň otec v konaní sp. zn. 11P/22/2021 žiadal aj o zmenu úpravy (rozšírenie) styku na prechodné obdobie štyroch mesiacov tak, že bude so synom tráviť tri víkendy v mesiaci s tým, že následne bude maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v 15-dňových intervaloch s neurčením výživného. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 11P/22/2021-433 zo dňa 16.11.2022 bol návrh otca v celom rozsahu zamietnutý, pričom vec nie je právoplatne skončená, nakoľko otec podal odvolanie.

4. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

6. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p. ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 159 C. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Ustanovenie § 159 C.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 161 ods. 2 Cs.p., pričom zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

9. Pretože obe konania sp. zn. 11P/22/2021 a sp. zn. 11P/159/2023 sa týkajú starostlivosti o rovnaké maloleté dieťa a taktiež skutkový základ a predmet konania je totožný, resp. prekrýva sa v časti zníženia výživného, ide o prekážku litispendencie, teda taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nie je možné odstrániť. Keďže návrh do konania sp. zn. 11P/22/2021 napadol dňa 16.02.2021 a návrh do konania sp. zn. 11P/159/2023 napadol dňa 14.12.2023, súd zastavil konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

10. O trovách bolo rozhodnuté v súlade so zákonným ustanovením 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.