

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/87/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200907
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3819200907.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, P. O. BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: B. P., bytom Q. XXX, o zaplatenie 1.554,67 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby žalobcom po vydaní platobného rozkazu, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 16Csp/19/2019-22 zo dňa 15. marca 2019 zrušuje a konanie zastavuje.
Žalovanému nárok na náhradu trov konania neprižnáva.

odôvodnenie:

1. V predmetnom spore Okresný súd Prievidza ako súd prvej inštancie vydal dňa 15. marca 2019 platobný rozkaz, č.k. 16Csp/19/2019-22, ktorým žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 1.554,67 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.554,67 eur od 21.01.2019 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 194,81 eur a iných trov konania vo výške 93 eur alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením na tomto súde s poučením, že ak nebude odpor vecne odôvodnený, súd podaný odpor odmietne.
2. Tento platobný rozkaz bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 19.03.2019 a žalovanému taktiež dňa 19.03.2019.
3. Dňa 27.03.2019 bolo súdu prvej inštancie doručené prostredníctvom právneho zástupcu podanie žalobcu, ktorým žalobu v predmetnom spore vzal späť a uviedol, že si voči žalovanému náhradu trov konania neuplatňuje. Žiadal zároveň vrátiť časť kráteného zaplateného súdneho poplatku.
4. Súd prvej inštancie doručil žalovanému späťvzatie žaloby a vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy oznámil súdu dôvody, pre ktoré so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí s tým, že ak nemá námietky k späťvzatiu žaloby, na výzvu nie je potrebné reagovať. Žalovanému bola výzva doručená dňa 03.04.2019 a na výzvu nereagoval.
5. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
6. V predmetnom spore vzal žalobca žalobu späť skôr ako platobný rozkaz, vydaný v spore súdom prvej inštancie, nadobudol právoplatnosť. Žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby.
7. Odvolací súd preto v zmysle citovaných ustanovení § 370 ods. 1, 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby žalobcom, platobný rozkaz súdu prvej inštancie č.k. 16Csp/19/2019-22 zo dňa 15.03.2019 zrušil a konanie zastavil.
8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý by mal nárok na náhradu trov konania, keďže žalobca procesne zaviniť

zastavenie konania späťvzatím žaloby po vydaní platobného rozkazu, tento nárok nepriznal, keďže si v konaní žiadne trovy neuplatnil a preukázateľne mu v konaní ani žiadne trovy nevznikli.

9. O žiadosti žalobcu o vrátenie časti kráteného súdneho poplatku rozhodne v zmysle ust. § 12 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súd prvej inštancie.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).