

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517010242
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2517010242.4

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci proti odsúdenému J. F., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom R. XXX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Trenčín, v konaní o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.05.2019 v Trnave sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 17.04.2019, č. k. 8T/30/2017-617, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. F. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 52 ods. 1 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený J. F. sa neosvedčil, a preto trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/30/2017 zo dňa 16.04.2018, právoplatným dňa 03.05.2018, v trvaní 3 (tri) roky, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky, vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona okresný súd odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že J. F. bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo 16.04.2018, sp. zn. 8T/30/2017, právoplatným 03.05.2018, uznaný za vinného pre pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, § 212 ods. 1, ods. 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a pokračovací prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 4 (štyri) roky. Zároveň mu boli uložené povinnosti spočívajúce v príkaze nahradiť podľa svojich schopností v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Odsúdenému plynie skúšobná doba s probačným dohľadom od 04.05.2018 do 04.05.2022.

Okresný súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 19.12.2018, sp. zn. 0T/55/2018, právoplatným 04.01.2019 bol J. F. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 (dva) roky. Skutok bol spáchaný dňa 25.10.2018. Do výkonu trestu odsúdený nastúpil 25.03.2019. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo 17.03.2019, sp. zn. 0T/20/2019, právoplatným 17.03.2019 bol J. F. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Skutok bol spáchaný

dňa 15.03.2019. Vo výkone tohto trestu je odsúdený od 24.05.2019. Odsúdený sa v skúšobnej dobe dňa 10.08.2018 dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb., za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20 Eur. Zo správy probačného a mediačného úradníka zo dňa 08.04.2019 vyplynulo, že doposiaľ prebehli tri probačné stretnutia, posledné sa uskutočnilo 14.03.2019. Proband pracoval pre Technické služby mesta Nové Mesto nad Váhom v Ekologickom stredisku - odvoz domového odpadu. Pred nástupom do výkonu trestu sa bol riadne zaevidovať na ÚPSVaR v Piešťanoch. Odsúdený sa dopustil dvoch trestných činov v skúšobnej dobe, za ktoré bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, z čoho vyplýva, že nevedel riadny život.

Okresný súd skonštatoval, že odsúdený J. F. sa v skúšobnej dobe dopustil jedného priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky dňa 10.08.2018 a dopustil sa dvoch úmyselných trestných činov dňa 25.10.2018 a dňa 15.03.2019, v oboch prípadoch to bol prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a za tieto bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 19.12.2018, sp. zn. 0T/55/2018, právoplatným 04.01.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo 17.03.2019, sp. zn. 0T/20/2019, právoplatným 17.03.2019 na nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Okresný súd tak dospel k záveru už v priebehu skúšobnej doby, že podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou s probačným dohľadom u odsúdeného neplní svoj účel a evidentne nepostačuje na jeho nápravu, nakoľko odsúdený sa hneď v prvý rok plynutia skúšobnej doby s probačným dohľadom dopustil opakovane úmyselnej trestnej činnosti. Okresný súd mal za to, že predĺženie skúšobnej doby by v tomto prípade, vzhľadom na uvedené skutočnosti nespĺnilo svoj účel. Odsúdený si bol vedomý plynutia skúšobnej doby a napriek tomu opakovane porušil právne predpisy. Dokonca ani hrozba už uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody v konaní sp. zn. 0T/55/2018 Okresného súdu Topoľčany, ktorý odsúdený ešte nenastúpil, ho neprimäla k tomu, aby sa opätovne nedopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Teda na odsúdeného nemal výchovný účinok ani uložený a ešte nevykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Okresný súd ďalej konštatoval, že uloženie podmieneného trestu odňatia slobody v danej trestnej veci malo viesť odsúdeného k tomu, aby v uloženej skúšobnej dobe osobitne dbal na to, aby sa nedopustil protiprávneho konania a preukázal, že podmienené odsúdenie je dostatočné pre jeho nápravu, čo sa evidentne minulo účinkom už v prvom roku štvorročnej skúšobnej doby, a keďže u odsúdeného nešlo o ojedinelé protiprávne konanie, nemohol potom výnimočne ponechať probačný dohľad v platnosti.

Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k záveru, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom neosvedčil. Vzhľadom na to, že odsúdený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin, okresný súd zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odsúdený sťažnosť, v ktorej uviedol, že takýto trest sa mu zdá neprímerane vysoký. Má doma malé deti a družku. On finančne prispieva na domácnosť. Žiadal, aby sa k jeho osobe pristupovalo zhovievavo.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného J. F. nie je dôvodná.

Na verejnom zasadnutí okresný súd vykonal dokazovanie v rámci ktorého oboznámil čítaním spis Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/30/2017, z neho najmä rozsudok zo 16.04.2018, sp. zn. 8T/30/2017, právoplatný 03.05.2018, rozsudok Okresného súdu Topoľčany z 19.12.2018, sp. zn. 0T/55/2018, právoplatný dňa 04.01.2019, správy a lustrácie na odsúdeného, trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo 17.03.2019, sp. zn. 0T/20/2019, právoplatný 17.03.2019, správu probačného a mediačného úradníka zo dňa 08.04.2019 a odpis registra trestov odsúdeného.

Sťažnostný súd konštatuje, že okresný súd postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade dôkazov vykonaných na verejnom zasadnutí rozhodol, že v zmysle § 52 ods. 1 Trestného zákona sa odsúdený J. F. v skúšobnej dobe citovaného podmiennečného odsúdenia neosvedčil a preto pôvodne podmiennečne odložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky vykoná. Toto rozhodnutie po formálnej i materiálnej stránke vecne správne odôvodnil a dôvodne skonštatoval, že odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život, keďže v skúšobnej dobe spáchal dva úmyselné trestné činy. Okresný súd postupoval tiež správne, keď odsúdeného na výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu odsúdený nebol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin (ako to vyplýva z oboznámeného registra trestov).

K sťažnostným námietkam odsúdeného treba uviesť, že krajský súd neposudzuje primeranosť uloženého trestu. Preskúmava, či odsúdený v skúšobnej dobe viedol riadny život a či tak okresný súd správne postupoval, keď dospel k záveru, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil. Pokiaľ odsúdený žiada o zhovievavosť z dôvodu, že má deti a finančne zabezpečuje rodinu, sťažnostný súd uvádza, že tieto skutočnosti existovali aj v čase páchania trestnej činnosti a odsúdený si mal byť vedomý toho, že pokiaľ bude páchať trestnú činnosť, bude musieť nastúpiť výkon trestu odňatia slobody a rodinu finančne zabezpečovať nebude môcť. Avšak ani skutočnosť, že má deti, ho od páchania trestnej činnosti neodradila.

Nezistiac podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia senát Krajského súdu v Trnave podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného J. F. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.