

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/201/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010709
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6916010709.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného Q. Š.B. a spol., nar. XX.XX.XXXX v Brezne, pre pokračovací zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. mája 2019 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Ondrejovej a prísediacich Ing. Jozefa Slávika a Ing. Vladimíra Šándora takto

rozhodol:

Obžalovaní: 1. Q. Š. B. U. K. I. K. A. Y.,
nar. XX.XX.XXXX v Brezne, trvalým bydliskom B., K. X. Q. XXX/X, prechodne bytom B., Z. XXX/XX, okres Brezno, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom v inej trestnej veci,

2. W. O. A. Ň. S. R. B. Á.,
nar. XX.XX.XXXX vo Veľkom Krtíši, trvalým bydliskom B., Z. XXX/XX, okres Brezno, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra v inej trestnej veci,

s ú v i n n í, ž e

1.

29.04.2015 v popoludňajších hodinách v obci U., v obecnom rozhlase a následne aj na obecnom cintoríne W. O. a Q. Š. po vzájomnej dohode prezentovali firmu Q. Š. - W., K. X.Q. XXX/X, B., ako firmu zaoberajúcu sa kamenárskou prácou a vybudovaním hrobových miest a pomníkov, okolo 14 hod. sa dostavili do bydliska O. B., s ktorou za zhotoviteľa Q. Š. -W. uzatvorili zmluvu o dielo s prílohou č. 1, predmetom ktorej bolo vybudovanie hrobového miesta, dvojhrobu, s pomníkom z prírodného kameňa (obchodný názov INDIAN AURORA), s popisom na pomníku a s doplnkami v celkovej hodnote 3 900 €, s termínom ukončenia prác do 30.09.2015, kde si po podpise zmluvy od O. B. vyžiadali a zároveň aj prevzali ako zálohu na vykonanie diela finančnú hotovosť v sume 2 000 €, avšak v dohodnutom termíne ako aj do 02.11.2015, (kedy boli pod sp. zn. 0Tp 35/2015 sudcom Okresného súdu Brezno vzatí do väzby za obdobné skutky spáchané v okr. Brezno) vyhotovili len betónový základ hrobu (podzemnú a nadzemnú obrubu) na ktorý základ položili už len betónové dlažby, teda vykonali a dodali stavebné práce a stavebný materiál v celkovej hodnote nie menej ako 456,76 € (podľa doplnenia č.1 odborného vyjadrenia č.150/2006 znaleckej organizácie X. W..Y..R.. Q.), a ďalšie dohodnuté práce a materiál napriek viacerým telefonickým urgenciám O. B. nevykonali, dohodnuté dielo nedokončili, zálohu jej nevrátili, finančné prostriedky prevzaté od O. B. nepoužili na dohodnuté účely, čím poškodenej O. B., K..XX.XX.XXXX, bytom U. XXX spôsobili škodu vo výške nie menej ako 1 543,24 €,

2.

06.05.2015 v popoludňajších hodinách v obci D., v obecnom rozhlase následne aj na obecnom cintoríne W. O. a Q. Š. po vzájomnej dohode prezentovali firmu Q. Š. - W., K. X.Q. XXX/X, B., ako firmu zaoberajúcu sa kamenárskou prácou a vybudovaním hrobových miest a pomníkov, okolo 14 hod. sa dostavili do bydliska Heleny Szajkovej, s ktorou za zhotoviteľa Q. Š. -W. uzatvorili zmluvu o dielo s prílohou č. 1, predmetom ktorej bolo vybudovanie hrobového miesta, jednohrobu, s pomníkom z prírodného kameňa (obchodný názov G654), s popisom na pomníku a s doplnkami v celkovej hodnote

1 200 €, s termínom ukončenia prác do 30.08.2015, kde si po podpise tejto zmluvy od Z. W. vyžiadali a zároveň aj prevzali ako zálohu na vykonanie diela finančnú hotovosť v sume 1 000 €, avšak v dohodnutom termíne ako aj do 02.11.2015, (kedy boli pod sp. zn. 0Tp 35/2015 sudcom Okresného súdu Brezno vzatí do väzby za obdobné skutky spáchané v okr. Brezno) vyhotovili len betónový základ hrobu (podzemnú a nadzemnú obrubu), teda vykonali a dodali stavebné práce a stavebný materiál v celkovej hodnote 331,70 € (podľa doplnenia č.1 odborného vyjadrenia č.150/2006 znaleckej organizácie X. W..Y..R.. Q.) a ďalšie dohodnuté práce a materiál napriek viacerým telefonickým urgenciám Z. W. nevykonali, dohodnuté dielo nedokončili, zálohu jej nevrátili, finančné prostriedky prevzaté od Z. W. nepoužili na dohodnuté účely, čím poškodenej Z. W., K.. XX.XX.XXXX, bytom D. XX spôsobili škodu vo výške nie menej ako 669,30 €,

3.

28.09.2015 v dopoludňajších hodinách v obci U., v obecnom rozhlase a následne aj na obecnom cintoríne W. O. a Q. Š. po vzájomnej dohode prezentovali firmu Q. Š. - W., K. X.Q. XXX/X, B., ako firmu zaoberajúcu sa kamenárskou prácou a vybudovaným hrobových miest a pomníkov, okolo 14 hod. sa dostavili do bydliska X. S., s ktorou za zhotoviteľa Q. Š. -W. uzatvorili zmluvu o dielo s prílohou, predmetom ktorej bolo vybudovanie hrobového miesta, jednohrobu, s pomníkom z prírodného kameňa (obchodný názov INDIAN AURORA), s popisom na pomníku a s doplnkami v celkovej hodnote 3 000 € s termínom ukončenia prác do 30.10.2015, kde si po podpise tejto zmluvy od X. S. vyžiadali a zároveň aj prevzali ako zálohu na vykonanie diela finančnú hotovosť v sume 1 500 €, avšak v dohodnutom termíne ako aj do 02.11.2015, (kedy boli pod sp. zn. 0Tp 35/2015 sudcom Okresného súdu Brezno vzatí do väzby za obdobné skutky spáchané v okr. Brezno) vyhotovili len betónový základ hrobu (podzemnú a nadzemnú obrubu) na ktorý základ položili už len betónové dlažby, teda vykonali a dodali stavebné práce a stavebný materiál v celkovej hodnote 627,24 € (podľa doplnenia č.1 odborného vyjadrenia č.150/2006 znaleckej organizácie X. W..Y..R.. Q.) a ďalšie dohodnuté práce a materiál nevykonali, dohodnuté dielo nedokončili, zálohu jej nevrátili, finančné prostriedky prevzaté od X. S. nepoužili na dohodnuté účely, čím poškodenej X. S., K.. XX.XX.XXXX, bytom U. XX spôsobili škodu vo výške nie menej ako 872,76 €,

4.

01.10.2015 v dopoludňajších hodinách v obci S., v obecnom rozhlase a následne aj na obecnom cintoríne W. O. ako obchodná zástupkyňa prezentovala firmu Q. Š. - W., K. X.Q. XXX/X, B., ako firmu zaoberajúcu sa kamenárskou prácou a vybudovaným hrobových miest a pomníkov, okolo 11,30 hod. priamo na obecnom cintoríne uzatvorila zmluvu o dielo s prílohou s X. O., predmetom ktorej bolo vybudovanie, už na existujúcich základov hrobového miesta, dvojhrob, s betónovou ohradou obloženou žulovými pásmi, a s pomníkom z prírodného kameňa (obchodný názov ROSA PORANO), s popisom na pomníku v celkovej hodnote 1 600 € s termínom ukončenia prác do 30.10.2015, kde po podpise tejto zmluvy od X. O. vyžiadala a zároveň aj prevzala ako zálohu na vykonanie diela finančnú hotovosť v sume 800 €, a dňa 26.10.2015 okolo 12,00 hod. v miestnom cintoríne v obci S., pri dodaní betónového rámu hrobu, už aj za prítomnosti Q. Š. od X. O. vyžiadala a následne aj prevzala ďalšiu sumu 800 € so zámenkou dodania celého diela do 30.10.2015, čo však ani v dohodnutom termíne, ani potom neuskutočnili, ďalšie dohodnuté práce nevykonali dielo nedokončili, finančné prostriedky prevzaté od X. O. nepoužili na dohodnuté účely, keď vykonali stavebné práce a dodali stavebný materiál len v celkovej hodnote 481,52 € (podľa doplnenia č.1 odborného vyjadrenia č.150/2006 znaleckej organizácie X. W..Y..R.. Q.), čím poškodenému X. O., K.. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, spôsobili škodu vo výške nie menej ako 1 118,48€,

5.

01.10.2015 v dopoludňajších hodinách v obci S., v obecnom rozhlase a následne aj na obecnom cintoríne W. O. ako obchodná zástupkyňa prezentovala firmu Q. Š. - W., K. X.Q. XXX/X, B., ako firmu zaoberajúcu sa kamenárskou prácou a vybudovaným hrobových miest a pomníkov, toho istého dňa v popoludňajších hodinách sa dostavila do bydliska V. Š., s ktorou za zhotoviteľa Q. Š. -W. uzatvorila zmluvu o dielo s prílohou, predmetom ktorej bolo už na existujúcich betónových základoch vybudovanie hrobového miesta, jednohrobu, s pomníkom z prírodného kameňa (obchodný názov ROSA PORANO), s popisom na pomníku v celkovej hodnote 1 300 € s termínom ukončenia prác do 30.10.2015, kde pri podpise zmluvy od V. Š. najprv žiadala uhradenie celej hodnoty diela, a keď s tým objednávateľka nesúhlasila, tak ju žiadala o zálohu na vykonanie diela vo výške 50% z celkovej hodnoty diela, ktorú finančnú hotovosť v sume 650 € aj prevzala, avšak v dohodnutom termíne, ani potom žiadne dohodnuté

práce zo strany zhotoviteľa vykonané neboli napriek viacerým telefonickým urgenciám V.K. Š., a napriek tomu, dňa 26.10.2015 v miestnom cintoríne v obci S., aj samotný Q. Š. ju ubezpečil, že jednotlivé dielce dohodnutého diela sú už vyhotovené a kompletne dielo bude objednávateľke v dohodnutom termíne dodané, čím poškodenej V. Š., K.. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX spôsobili škodu výške nie menej ako 650 €,

6.

03.09.2015 v dopoludňajších hodinách v obci S., okr. Veľký Krtíš v obecnom rozhlase a následne aj na obecnom cintoríne W. O. a Q. Š. po vzájomnej dohode prezentovali firmu Q. Š. - W., K. X.Q. XXX/X, B., ako firmu zaoberajúcu sa kamenárskou prácou a vybudovaným hrobových miest a pomníkov, toho istého dňa okolo 13 hod. na obecnom cintoríne uzatvorili zmluvu o dielo s prílohou č.1 s objednávateľom J. Ď., predmetom ktorej bolo vyhotovenie, dodávka a montáž nového betónového pomníka s popisom podľa výberu objednávateľa a popísaného v prílohe č.1 v celkovej hodnote 400€ na už existujúce hrobové miesto s termínom ukončenia prác do 30.11.2015, kde si pri podpise zmluvy od J. Ď. vyžiadali a zároveň aj prevzali ako zálohu na vykonanie diela finančnú hotovosť v sume 200 €, avšak v dohodnutom termíne a ani potom objednané dielo nedodali, zálohu nevrátili, čím poškodenému J. Ď., nar.XX.XX.XXXX, bytom S. XX spôsobili škodu vo výške nie menej ako 200 €, čím v bodoch 1. až 6. obžaloby spôsobili poškodeným celkovú škodu vo výške nie menej ako 5 053,78 €,

t e d a

obaja obžalovaní v bodoch 1. až 6.

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania, akým je páchanie trestného činu na viacerých osobách (§ 138 písm. j) Tr. zákona),

t ý m s p á c h a l i

obaja obžalovaní v bodoch 1. až 6.

pokračovací zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zákona,

obžalovaný Q. Š.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 28/2017 zo dňa 24.10.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 12/2019 zo dňa 21.03.2019 pre pokračovací zločin podvodu podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaná W. O.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T 36/2017 zo dňa 30.10.2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 16/2018 zo dňa 31.05.2018 pre pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť pre poškodených - O. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, okres Rimavská Sobota škodu vo výške 1543,24 Eur, - Z. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, okres Rimavská Sobota, škodu vo výške 669,30 Eur, - X. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, okres Rimavská Sobota, škodu vo výške 872,76 Eur, - X. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, okres Rimavská Sobota, škodu vo výške 1118,48 Eur, - V. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, okres Rimavská Sobota, škodu vo výške 650 Eur,

- J. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, okres Veľký Krtíš, škodu vo výške 200 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 20.12.2016 sp. zn. 1Pv 610/2015 podal obžalobu na Q. Š. a W. O. pre pokračovací zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaných Q. Š. a W. O., ktorí dňa 27.11.2017 zaslali súdu súhlas, aby sa hlavné pojednávania v predmetnej trestnej veci vykonal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom svedkov poškodených Z. W., O. B., X. S., X. O., V.K. Š., J. Ď., ktorí podrobne popisovali akým spôsobom došlo k uzavretiu zmluvy s obžalovanými. Konkrétne poškodená Z. W. uviedla, že na Obecnom úrade D. vyhlasovali, že prišiel podnikateľ z B., ktorý robí hroby. S obžalovanými sa stretla na cintoríne a následne ju navštívili doma, keďže mala záujem dať urobiť hrob manželovi. Zmluvu uzatvorili na sumu 1200 Eur za vykonanú prácu. Bolo to v mesiaci máj 2015, kedy ju podpísala. Obžalovaní prisľúbili, že prídu o mesiac. Termín aj dodržali a urobili základ na hrobe. Na ďalší termín už neprišli, hoci ich telefonicky urgovala. Napokon nedvíhali ani telefón a neprevzali výzvu. Uplatnila si nárok na náhradu škody vo výške 660,30 Eur.

V obdobnom zmysle vypovedala i svedkyňa poškodená O. B., že s obžalovanými uzatvorila zmluvu o dielo na sumu 3900 Eur, pričom žiadali ako zálohu polovicu z predmetnej sumy. Dala im 2000 Eur, pričom dielo malo byť dokončené do konca septembra 2015. Prišli 28.09.2015 urobili základ a položili dlažbu, ale nie takú akú chceli a práca bola odvedená nekvalitne. Taktiež si uplatnila škodu vo výške 2000 Eur.

I ostatní svedkovia poškodení X. S., X. O., V. Š. a J. Ď. vypovedali zhodne, že dali zálohu pri podpísaní zmluvy o dielo obžalovaným, ale prácu obžalovaní buď vôbec nevykonali alebo vykonal nekvalitne a to len čiastočne. Potom s nimi prestali komunikovať.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedkov Z. Ď., E. W., D. S., R. B. a V. Š.I., ktorí boli prítomní pri uzatváraní predmetných zmlúv a taktiež sa vyjadrovali k zálohám, ktoré boli poskytnuté obžalovaným prostredníctvom ich príbuzných.

Súd vypočul i znalca H.. V. P., ktorý zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania ako i na záveroch znaleckého posudku. Znaleckým dokazovaním bolo zistené, že došlo aj sčasti k vykonaniu diela ako to bolo u poškodenej Z. W., X. S. a X. O..

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 201/2016. Prečítaním výpovede znalca H.. V. P., prečítaním výpovede obžalovaných Q. Š. U. W. O.. Ako listinné dôkazy boli prečítané znalecký posudok z odboru ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie oceňovanie a hodnotenie podnikov, obžaloba, zápisnica o trestnom oznámení, fotokópie písomností, odborné vyjadrenie X. W..Y..R., zápisnica o ohliadke miesta činu a fotodokumentácia, zápisnica o dodatočnej ohliadke miesta činu plus fotodokumentácia, doplnok k odbornému vyjadreniu, správa zo W. D. W..Y..R., správa H. V. W..Y..R., správa z Obvodného úradu Brezno, výpis zo živnostenského registra, správa z Obecného úradu B., správa zo Sociálnej poisťovne pobočka Banská Bystrica, výpis DVS, odpis RT, správa o povesti, rozsudok sp. zn. 2T 112/2004 Okresného súdu Lučenec, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 28/2017, odpis z registra trestov, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 12/2019, rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T 36/2017, žiadosť obžalovaných, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 16/2018, rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 80/2016, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To 9/2017, uznesenie Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T 36/2017, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tos 48/2017.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že

1.

29.04.2015 v popoludňajších hodinách v obci U., v obecnom rozhlase a následne aj na obecnom cintoríne W. O. a Q. Š. po vzájomnej dohode prezentovali firmu Q. Š. - W., K. X.Q. XXX/X, B., ako firmu zaoberajúcu sa kamenárskou prácou a vybudovaním hrobových miest a pomníkov, okolo 14 hod. sa

dostavili do bydliska O. B., s ktorou za zhotoviteľa Q. Š. -W. uzatvorili zmluvu o dielo s prílohou č. 1, predmetom ktorej bolo vybudovanie hrobového miesta, dvojhrobu, s pomníkom z prírodného kameňa (obchodný názov INDIAN AURORA), s popisom na pomníku a s doplnkami v celkovej hodnote 3 900 €, s termínom ukončenia prác do 30.09.2015, kde si po podpise zmluvy od O. B. vyžiadali a zároveň aj prevzali ako zálohu na vykonanie diela finančnú hotovosť v sume 2 000 €, avšak v dohodnutom termíne ako aj do 02.11.2015, (kedy boli pod sp. zn. 0 Tp 35/2015 sudcom Okresného súdu Brezno vzatí do väzby za obdobné skutky spáchané v okr. Brezno) vyhotovili len betónový základ hrobu (podzemnú a nadzemnú obrubu) na ktorý základ položili už len betónové dlažby, teda vykonali a dodali stavebné práce a stavebný materiál v celkovej hodnote nie menej ako 456,76 € (podľa doplnenia č.1 odborného vyjadrenia č.150/2006 znaleckej organizácie X. W..Y..R.. Q.), a ďalšie dohodnuté práce a materiál napriek viacerým telefonickým urgenciám O. B. nevykonali, dohodnuté dielo nedokončili, zálohu jej nevrátili, finančné prostriedky prevzaté od O. B. nepoužili na dohodnuté účely, čím poškodenej O. B., K..XX.XX.XXXX, bytom U. XXX spôsobili škodu vo výške nie menej ako 1 543,24 €,

2.

06.05.2015 v popoludňajších hodinách v obci D., v obecnom rozhlase následne aj na obecnom cintoríne W. O. a Q. Š. po vzájomnej dohode prezentovali firmu Q. Š. - W., K. X.Q. XXX/X, B., ako firmu zaoberajúcu sa kamenárskou prácou a vybudovaným hrobových miest a pomníkov, okolo 14 hod. sa dostavili do bydliska Heleny Szajkovej, s ktorou za zhotoviteľa Q. Š. -W. uzatvorili zmluvu o dielo s prílohou č. 1, predmetom ktorej bolo vybudovanie hrobového miesta, jednohrobu, s pomníkom z prírodného kameňa (obchodný názov G654), s popisom na pomníku a s doplnkami v celkovej hodnote 1 200 €, s termínom ukončenia prác do 30.08.2015, kde si po podpise tejto zmluvy od Z. W. vyžiadali a zároveň aj prevzali ako zálohu na vykonanie diela finančnú hotovosť v sume 1 000 €, avšak v dohodnutom termíne ako aj do 02.11.2015, (kedy boli pod sp. zn. 0Tp 35/2015 sudcom Okresného súdu Brezno vzatí do väzby za obdobné skutky spáchané v okr. Brezno) vyhotovili len betónový základ hrobu (podzemnú a nadzemnú obrubu), teda vykonali a dodali stavebné práce a stavebný materiál v celkovej hodnote 331,70 € (podľa doplnenia č.1 odborného vyjadrenia č.150/2006 znaleckej organizácie X. W..Y..R.. Q.) a ďalšie dohodnuté práce a materiál napriek viacerým telefonickým urgenciám Z. W. nevykonali, dohodnuté dielo nedokončili, zálohu jej nevrátili, finančné prostriedky prevzaté od Z. W. nepoužili na dohodnuté účely, čím poškodenej Z. W., K.. XX.XX.XXXX, bytom D. XX spôsobili škodu vo výške nie menej ako 669,30 €,

3.

28.09.2015 v dopoludňajších hodinách v obci U., v obecnom rozhlase a následne aj na obecnom cintoríne W. O. a Q. Š. po vzájomnej dohode prezentovali firmu Q. Š. - W., K. X.Q. XXX/X, B., ako firmu zaoberajúcu sa kamenárskou prácou a vybudovaným hrobových miest a pomníkov, okolo 14 hod. sa dostavili do bydliska X. S., s ktorou za zhotoviteľa Q. Š. -W. uzatvorili zmluvu o dielo s prílohou, predmetom ktorej bolo vybudovanie hrobového miesta, jednohrobu, s pomníkom z prírodného kameňa (obchodný názov INDIAN AURORA), s popisom na pomníku a s doplnkami v celkovej hodnote 3 000 € s termínom ukončenia prác do 30.10.2015, kde si po podpise tejto zmluvy od X. S. vyžiadali a zároveň aj prevzali ako zálohu na vykonanie diela finančnú hotovosť v sume 1 500 €, avšak v dohodnutom termíne ako aj do 02.11.2015, (kedy boli pod sp. zn. 0Tp 35/2015 sudcom Okresného súdu Brezno vzatí do väzby za obdobné skutky spáchané v okr. Brezno) vyhotovili len betónový základ hrobu (podzemnú a nadzemnú obrubu) na ktorý základ položili už len betónové dlažby, teda vykonali a dodali stavebné práce a stavebný materiál v celkovej hodnote 627,24 € (podľa doplnenia č.1 odborného vyjadrenia č.150/2006 znaleckej organizácie X. W..Y..R.. Q.) a ďalšie dohodnuté práce a materiál nevykonali, dohodnuté dielo nedokončili, zálohu jej nevrátili, finančné prostriedky prevzaté od X. S. nepoužili na dohodnuté účely, čím poškodenej X. S., K.. XX.XX.XXXX, bytom U. XX spôsobili škodu vo výške nie menej ako 872,76 €,

4.

01.10.2015 v dopoludňajších hodinách v obci S., v obecnom rozhlase a následne aj na obecnom cintoríne W. O. ako obchodná zástupkyňa prezentovala firmu Q. Š. - W., K. X.Q. XXX/X, B., ako firmu zaoberajúcu sa kamenárskou prácou a vybudovaným hrobových miest a pomníkov, okolo 11,30 hod. priamo na obecnom cintoríne uzatvorila zmluvu o dielo s prílohou s X. O., predmetom ktorej bolo vybudovanie, už na existujúcich základov hrobového miesta, dvojhrob, s betónovou ohradou obloženou žulovými pásmi, a s pomníkom z prírodného kameňa (obchodný názov ROSA PORANO), s popisom na pomníku v celkovej hodnote 1 600 € s termínom ukončenia prác do 30.10.2015, kde po podpise tejto zmluvy od X. O. vyžiadala a zároveň aj prevzala ako zálohu na vykonanie diela finančnú hotovosť v sume 800 €, a dňa 26.10.2015 okolo 12,00 hod. v miestnom

cintoríne v obci S., pri dodaní betónového rámu hrobu, už aj za prítomnosti Q. Š. od X. O. vyžiadala a následne aj prevzala ďalšiu sumu 800 € so zámkou dodania celého diela do 30.10.2015, čo však ani v dohodnutom termíne, ani potom neuskutočnili, ďalšie dohodnuté práce nevykonali dielo nedokončili, finančné prostriedky prevzaté od X. O. nepoužili na dohodnuté účely, keď vykonali stavebné práce a dodali stavebný materiál len v celkovej hodnote 481,52 € (podľa doplnenia č.1 odborného vyjadrenia č.150/2006 znaleckej organizácie X. W..Y..R.. Q.), čím poškodenému X. O., K.. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, spôsobili škodu vo výške nie menej ako 1 118,48€,

5.

01.10.2015 v dopoludňajších hodinách v obci S., v obecnom rozhlase a následne aj na obecnom cintoríne W. O. ako obchodná zástupkyňa prezentovala firmu Q. Š. - W., K. X.Q. XXX/X, B., ako firmu zaoberajúcu sa kamenárskou prácou a vybudovaným hrobových miest a pomníkov, toho istého dňa v popoludňajších hodinách sa dostavila do bydliska V. Š., s ktorou za zhotoviteľa Q. Š. -W. uzatvorila zmluvu o dielo s prílohou, predmetom ktorej bolo už na existujúcich betónových základoch vybudovanie hrobového miesta, jedného hrobu, s pomníkom z prírodného kameňa (obchodný názov ROSA PORINO), s popisom na pomníku v celkovej hodnote 1 300 € s termínom ukončenia prác do 30.10.2015, kde pri podpise zmluvy od V. Š. najprv žiadala uhradenie celej hodnoty diela, a keď s tým objednávateľka nesúhlasila, tak ju žiadala o zálohu na vykonanie diela vo výške 50% z celkovej hodnoty diela, ktorú finančnú hotovosť v sume 650 € aj prevzala, avšak v dohodnutom termíne, ani potom žiadne dohodnuté práce zo strany zhotoviteľa vykonané neboli napriek viacerým telefonickým urgenciám V.K. Š., a napriek tomu, dňa 26.10.2015 v miestnom cintoríne v obci S., aj samotný Q. Š. ju ubezpečil, že jednotlivé dielce dohodnutého diela sú už vyhotovené a kompletne dielo bude objednávateľke v dohodnutom termíne dodané, čím poškodenej V. Š., K.. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX spôsobili škodu výške nie menej ako 650 €,

6.

03.09.2015 v dopoludňajších hodinách v obci S., okr. Veľký Krtíš v obecnom rozhlase a následne aj na obecnom cintoríne W. O. a Q. Š. po vzájomnej dohode prezentovali firmu Q. Š. - W., K. X.Q. XXX/X, B., ako firmu zaoberajúcu sa kamenárskou prácou a vybudovaným hrobových miest a pomníkov, toho istého dňa okolo 13 hod. na obecnom cintoríne uzatvorili zmluvu o dielo s prílohou č.1 s objednávateľom J. Ď., predmetom ktorej bolo vyhotovenie, dodávka a montáž nového betónového pomníka s popisom podľa výberu objednávateľa a popísaného v prílohe č.1 v celkovej hodnote 400€ na už existujúce hrobové miesto s termínom ukončenia prác do 30.11.2015, kde si pri podpise zmluvy od J. Ď. vyžiadali a zároveň aj prevzali ako zálohu na vykonanie diela finančnú hotovosť v sume 200 €, avšak v dohodnutom termíne a ani potom objednané dielo nedodali, zálohu nevrátili, čím poškodenému J. Ď., nar.XX.XX.XXXX, bytom S. XX spôsobili škodu vo výške nie menej ako 200 €, čím v bodoch 1. až 6. obžaloby spôsobili poškodeným celkovú škodu vo výške nie menej ako 5 053,78 €.

Obžalovaní Q. Š. a W. O. sa hlavného pojednávania nezúčastnili a z prípravného konania vyplýva, že obžalovaný Q. Š. sa k trestnej činnosti nedoznal. Na svoju obranu uviedol, že podnikal na základe živnostenského oprávnenia. Zákazníkov získaval v obciach prevažne vyhlásením v obecnom rozhlase. Pomáhala mu pri tom obžalovaná W. O., ktorá vypĺňala zmluvy o dielo podľa jeho pokynov. Zákazky nebol schopný dodať včas, lebo došlo k časovým sklzom pri zabezpečení materiálu, najmä žulových komponentov. Vyjadroval sa aj k jednotlivým bodom obžaloby aj k tej skutočnosti, že zálohy od zákazníkov prevzal, tak ako to oni uviedli vo výpovediach v prípravnom konaní.

Obžalovaná W. O. využila svoje právo a vo veci odmietla vypovedať.

Vina obžalovaných však bola preukázaná predovšetkým výpovedami svedkov poškodených O. B., Z. W., X. S., X. O., V. Š. a J. Ď., ktorí podrobne popísali vo svojich výpovediach ako v prípravnom konaní tak aj na hlavnom pojednávaní za akých okolností došlo k uzavretiu zmluvy o dielo. Aké práce obžalovaní odvedli na základe tejto zmluvy a aké zálohy im poškodení poskytli. Tieto skutočnosti vyplývajú i zo svedeckých výpovedí svedkov Z. Ď.Č., E. W., D. S., R. B. a V. Š., ktorí taktiež usvedčujú svojimi výpovedami obžalovaných.

Taktiež vina obžalovaných bola preukázaná znaleckým dokazovaním z odboru ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie oceňovanie a hodnotenie podnikov zo záverov ktorého vyplýva, že u poškodenej O.

B. boli realizované práce v hodnote nie menej ako 456,76 Eur u poškodenej Z. W. boli realizované práce v hodnote nie menej ako 331,70 Eur u poškodenej X. S. v hodnote 627,24 Eur a u poškodeného X. O. v hodnote 481,52 Eur. U poškodených V. Š. a J. Ď. nedošlo k realizácii žiadnych prác. Vinu obžalovaných preukazuje i výpoveď znalca H.. V. P..

Z písomného stanoviska spoločnosti W. D. D. W..Y..R.. z Y. V. Y. B. Č. Y. vyplýva, že v októbri 2015 požiadal obžalovaný Q. Š. o zaslanie predajných cenníkov, ktoré mu boli elektronicky zaslané 05.10.2015. Dňa 26.10.2015 mu bola elektronicky zaslaná ponuka na hotové pomníkové diely o ktorú ich požiadal. Následne sa však už s nimi nekontaktoval. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti obrana obžalovaného, že nebol schopný dodať zákazky včas, lebo došlo k časovým sklzom pri zabezpečení materiálu, najmä žulových komponentov, týmto nebola potvrdená.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaných kvalifikoval ako v bodoch 1. až 6. ako pokračovací zločin podvodu formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zákona, lebo spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania, akým je páchanie trestného činu na viacerých osobách (§ 138 písm. j) Tr. zákona).

Obžalovaný Q. Š. v mieste bydliska požíva priemernú povesť. Je živnostník a doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 28/2017 zo dňa 24.10.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 12/2019 zo dňa 21.03.2019 pre zločin podľa § 20 § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaná W. O. v mieste trvalého bydliska požíva priemernú povesť. Bola zamestnaná v spoločnosti spoluobžalovaného Q. Š. ako administratívna pracovníčka. Doposiaľ bola štyrikrát súdne trestaná. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 28/2017 zo dňa 24.10.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 12/2019 zo dňa 21.03.2019 pre prečin podľa § 20 § 221 ods. 1 Tr. zákona. Súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest vo veci Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T 36/2017 zo dňa 30.10.2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 16/2018 zo dňa 31.05.2018 pre pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k tomu názoru, že predchádzajúce odsúdenia u oboch obžalovaných budú postačujúce na ich prevýchovu a nápravu, a preto súd u obžalovaného Q. Š. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 28/2017 zo dňa 24.10.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 12/2019 zo dňa 21.03.2019 pre pokračovací zločin podvodu podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a v súčasnej dobe trest vykonáva.

U obžalovanej W. O. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T 36/2017 zo dňa 30.10.2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 16/2018 zo dňa 31.05.2018 pre pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a v súčasnej dobe trest vykonáva.

Keďže škoda bola riadne a včas uplatnená zo strany poškodených, súd oboch obžalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným škodu tak, ako je to vo výrokovej časti tohto rozhodnutia uvedené.

obaja obžalovaní v bodoch 1. až 6.

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania, akým je páchanie trestného činu na viacerých osobách (§ 138 písm. j) Tr. zákona),

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.