

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117234560
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5117234560.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu - Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava 29, IČO: 36 062 235, v zastúpení právne - TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému - S. C., nar. XX.X.XXXX, bytom W. D. XXX, H., o zaplatenie 238,14 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 17C/100/2017-43 zo dňa 10.9.2018 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu a v r a c i a mu vec na ďalšie konanie a na nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej iba „okresný súd“) zamietol žalobu a žalovanému nepriznal náhradu trov konania voči žalobcovi.

2. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 238,14 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.9.2016 do zaplatenia voči žalovanému tvrdiac, že žalovaný - fyzická osoba, vodič motorového vozidla Mercedes Benz ev. č.: KM 333AU zaviniel dňa 21.1.2015 dopravnú nehodu pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo Škoda ev. č.: KM 418AF a keďže k osobnému motorovému vozidlu Mercedes Benz nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (§ 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z.), žalobca ako subjekt povinný (§ 24 ods. 2 zákona 381/2001 Z.z.) uhradil poškodenej P. Q. z povinného garančného fondu poistné plnenie, ktoré voči žalovanému uplatňuje titulom tzv. postihového práva v zmysle § 24 ods. 7 v spojení s § 24 ods. 2 písm. a/, b/, f/ a g/ zákona č. 381/2001 Z.z., teda ako náhradu toho, čo za neho plnila.

3. Súd mal v konaní nepochybne preukázané, že 21.1.2015 došlo ku škodovej udalosti a Slovenská kancelária poisťovateľov titulom tejto udalosti vyplatila poškodenej z garančného fondu poistné plnenie v sume 238,14 eur. Účasť osobného motorového vozidla Mercedes Benz ev. č.: KM 333AU na dopravnej nehode bola preukázaná tiež.

4. Z obsahu priestupkového spisu Okresného riaditeľstva PZ v Čadci, Okresný dopravný inšpektorát, konkrétne zo záznamu o uložení veci ORP-P-17/DI-CA-2015 zo dňa 5.5.2015 vyplynulo, že hoc bola preukázaná účasť osobného motorového vozidla Mercedes Benz na dopravnej nehode, nepodarilo sa v zákonom stanovenej lehote zistiť skutočnosti nasvedčujúce tomu, že priestupok spáchala konkrétna osoba, z tohto dôvodu bola vec dopravnej nehody v zmysle § 60 ods. 3 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. uložená.

5. V konaní súd za nepochybné vyhodnotil, že úhradou poistného plnenia 238,14 eur z garančného fondu žalobcom poškodenej vznikol medzi žalobcom a osobou zodpovednou za škodu bez poistenia zodpovednosti záväzkový vzťah, ktorého obsahom je okrem iného aj povinnosť tejto osoby zaplatiť

náhradu toho, čo za neho žalobca plnil. Žalobou uplatnený nárok plynúci zo zákona č. 381/2001 Z.z. je špecifickým nárokom z poistného garančného fondu povinného zmluvného poistenia a za porušenie právnych povinností. V § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. je upravené právo kancelárie na náhradu vyplatených plnení z poistného garančného fondu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v prípadoch podľa ods. 2 písm. a/, b/, f/ a g/ a proti tomu, kto za škodu zodpovedá. Znamená to, že kancelária má v prípade poskytnutia poistného plnenia za škodu v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) Z.č. 381/ 2001 Z.z. právo postihu proti tomu u koho je daná zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu. Zo znenia uvádzanej právnej normy vyplýva, že kancelária poskytuje plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla namiesto osoby, ktorá za túto škodu zodpovedá. Žalobca na preukázanie tvrdenej skutočnosti, že žalovaný je fyzická osoba - vodič motorového vozidla Mercedes Benz ev. č.: KM 333AU, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda nepredložil žiaden relevantný dôkaz. Skutkové tvrdenia žalobcu sú podľa názoru súdu v rozpore so zisteniami útvaru Policajného zboru vo veci (k vzniku) dopravnej nehody dňa 21.1.2015. Podľa v konaní preukázaných skutočností sa nejedná o označeného žalovaného ako nositeľa hmotnoprávnych povinností vyplývajúcich zo zákona č. 381/2001 Z.z., následne súd uzavrel, že vo vzťahu ku žalovanému žalobca nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku.

6. Súd nepriznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania jednak z dôvodu, že žalovaný v spore úspešný si náhradu trov neuplatnil a ďalej z dôvodu, že podľa obsahu spisu žalovanému žiadne trovy v spore nevznikli.

7. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Domáhal sa zrušenia rozsudku a žiadal vrátiť vec okresnému súdu na ďalšie konanie a na nové rozhodnutie.

8. Argumentoval, že okresný súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného v podstate na tom základe, že on ako žalobca nepredložil žiaden relevantný dôkaz na svoje žalobné tvrdenie o tom, že žalovaný je fyzická osoba - vodič motorového vozidla Mercedes Benz ev. č.: KM 333AU, prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda. Odvolateľ odkazuje na § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá. Vzhľadom na spor (spornosť) v otázke pasívnej legitímácie žalovaného navrhol jeho (žalobcu) právny zástupca na pojednávaní 10.9.2018 vykonať dokazovanie (dôkaz) výsluchom poškodenej - P. Q., nakoľko práve ona uviedla osobu žalovaného ako vodiča motorového vozidla Mercedes Benz ev. č.: KM 333 AU v rozhodnom čase - v čase dopravnej nehody. Menovaná bola jedinou osobou, ktorá mohla preukázať, kto bol v čase dopravnej nehody vodičom motorového vozidla, teda či je alebo nie je žalovaný pasívne vecne legitimovaný v konaní. Súd navrhovaný dôkaz nevyhnutný na zistenie rozhodujúcich skutočností odmietol vykonať, dospel preto na základe neúplne vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

9. Žalovaný písomné vyjadrenie k odvolaniu nepredložil.

10. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej „CSP“), po zistení že odvolanie podala na to oprávnená procesná strana, v zákonom stanovenej lehote proti rozhodnutiu, ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP a vrátil mu vec na ďalšie konanie a na nové rozhodnutie.

11. Aj odvolací súd považuje do doterajšieho štádia za nepochybné preukázané, že pri dopravnej nehode dňa 21.1.2015 bolo motorovým vozidlom Mercedes Benz ev. č.: KM 333 AU spôsobená škoda na motorovom vozidle Škoda ev. č.: KM 418AF, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola P. Q. (ďalej len „poškodenej“). Ďalšou nepochybnou skutočnosťou je, že k motorovému vozidlu Mercedes Benz nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vyplývajúce z § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.. Žalobca s poukazom na § 24 ods. 2 označenej právnej normy uhradil poškodenej z poistného garančného fondu poistené plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo výške 238,14 eur.

12. Náhradu vyplateného poisťného plnenia si uplatňuje Slovenská kancelária poisťovateľov (žalobca) podľa § 24 ods. 7 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, voči žalovanému vo výške 238,14 eur titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka.

13. Žalovaný svoju zodpovednosť na dopravnej nehode odmietol, tvrdil, že motorové vozidlo Mercedes Benz v čase dopravnej nehody neriadil, žalobou uplatnený nárok neuznal.

14. Žalobca na odstránenie spornosti v otázke pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v konaní pred okresným súdom navrhol vykonať dôkaz výsluchom poškodenej - P. Q., nakoľko práve táto uviedla osobu žalovaného ako vodiča motorového vozidla Mercedes Benz ev. č.: KM 333AU v rozhodnom čase, teda v čase dopravnej nehody. Aj z obsahu listinného dôkazu - uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 25.2.2015 poškodenou vyplýva, že P. Q. označila žalovaného za vodiča motorového vozidla, táto skutočnosť korešponduje aj s odvolacím argumentom vzneseným žalobcom v odvolaní.

15. Podľa názoru odvolacieho súdu pre uzatvorenie otázky, či plnila kancelária náhradu za žalovaného ako zodpovedného za škodu podľa § 24 ods. 2 písm.b) Z.č.381/2001 Z.z. a či opodstatnene sa domáha voči žalovanému podľa § 27 ods. 7 veta prvá označenej právnej normy náhrady toho čo za neho plnila, bolo žiaduce aby okresný súd vykonal dokazovanie výsluchom poškodenej P. Q.. Postihové právo Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej iba SKP) pri nepoistených motorových vozidlách totiž smeruje voči tomu, za koho SKP poskytla náhradu škody poškodenému, t.j. voči subjektu, ktorý za škodu zodpovedá. Postih SKP nesmeruje voči tomu, kto mal povinnosť uzavrieť PZP a tak neurobil, dôvodom vzniku regresného práva SKP je právo na refundáciu plnení, ktoré SKP poskytla poškodeným osobám (poškodenej osobe). Ustanovenie § 24 ods.7 veta prvá v spojení s § 24 ods. 2 písm.b) zákona č. 381/2001 Z.z. je potrebné vykladať tak, že SKP má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má teda právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenie, t.j. aj proti vodičovi (všeobecná zodpovednosť podľa § 420 Občianskeho zákonníka).

16. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti dôkazný návrh žalobcu o výsluch poškodenej hodnotí odvolací súd za dôkaz relevantný, zamietnutím (z tohto dôvodu nevykonaním) uvedeného dôkazného návrhu (v písomnom odôvodnení rozhodnutia sa neuvádza akými úvahami sa okresný súd pri zamietnutí návrhu na dokazovanie označeným dôkazom sa riadil) okresný súd rozhodol bez riadne zisteného skutkového stavu, jeho postup viedol k predčasnemu rozhodnutiu v spore a mohlo založiť aj nesprávne rozhodnutie vo veci. Doposiaľ nie je (ani nebolo) ozrejmené a vysvetlené, na akom základe poškodená označila v listine - uplatnenie nároku na náhradu škody za zodpovedný subjekt/subjekty - vodiča S. C. (žalovaného). Až po zodpovedaní uvedenej okolnosti bude možné uzavrieť či je/nie je žalovaný ako fyzická osoba - vodič pasívne vecne legitímovaný v spore, či je/ nie je zodpovedným subjektom voči žalobcovi a či je povinný zaplatiť žalobou uplatnený postihový (regresný) nárok. Po vrátení veci je povinnosťou okresného súdu poškodenú predvolať, ju vypočuť, jej svedeckú výpoveď vyhodnotiť a až následne bude môcť okresný súd spor objektívne uzavrieť.

17. Vyslovený názor odvolacieho súdu je pre okresný súd záväzný. V novom rozhodnutí okresný súd rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania.

18. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie prípustné n i e j e