

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201007
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718201007.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. P., X. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H., ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: E. R. J., X. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. - J., N. P. R. Č. XXXXX/XE, zastúpená Mgr. Martinou Chorváthovou, advokátkou so sídlom Martin, ul. A. Kmeťa č. 28, a otca: A. L. P., X. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., J. A. F., N. H. D. XXX/XX, zastúpený spoločnosťou ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., so sídlom Žilina, Závodská cesta č. 3911/24, o návrhu H. L. J., X. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. - J., N. P. R. Č. XXXXX/XE, zastúpený Mgr. Martinou Chorváthovou, advokátkou so sídlom Martin, ul. A. Kmeťa č. 28, o osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Návrh na osvojenie maloletej R. P., X. XX.X.XXXX podaný na tunajší súd dňa 16.03.2018 **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal dňa 16.03.2018 na tunajší súd návrh na osvojenie maloletej R., pričom bude mať jeho priezvisko.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že s matkou mal. dieťaťa sa pozná od detstva a od augusta 2016 bývajú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome na adrese

N. P. R. XXXXX/XE, XXX XX H.. S matkou mal. dieťaťa dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom obce F. X. V. uzavreli manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu F. X. V. v zväzku X, ročník XXXX, strana XX, por. č. XX. S maloletým dieťaťom od začiatku nadviazal veľmi dobrý vzťah, vedia sa zabávať, hrať a rovnako ho rešpektuje ako autoritu. Má mal. R. veľmi rád a je mu zrejmé, že i ona si ku nemu vytvorila veľmi silné citové väzby, čo ho veľmi potešilo. Sama ho začala prirodzene oslovovať tatik, čo prijal úplne samozrejme, keďže do ich domácnosti prichádzajú jeho dve dcéry z prvého manželstva, ktoré ho tak oslovujú. Má za to, že tvoria rodinu a dieťa určite potrebuje pre svoj život otca i matku. Maloletá R. si vytvorila veľmi silné pozitívne citové väzby na jeho rodičov, ktorých vníma i oslovuje ako babka a dedko. On je od roku 2013 rozvedený a z jeho manželstva podchádzajú dve mal. deti U. J., X. XX.XX.XXXX a X. J., X. XX.XX.XXXX. Dcéry ich pravidelne navštevujú a mal. R. obe prijala ako svoje staršie sestry. Vytvorili si teda plne fungujúcu rodinu, v ktorej mal. R. prirodzene sama zaujala miesto jeho dcéry, sama sa tak vníma a pre ňu a jej matku je to potešujúce, lebo toto je predpoklad fungujúcej rodiny. Potreby maloletého dieťaťa ako i potreby celej domácnosti zabezpečujú spoločne s matkou mal. dieťaťa. Je zamestnaný v spoločnosti H. J. R. Y., R.. K.. S., teda má samostatný príjem, viem sa o mal. dieťa postarať i po materiálnej stránke. Je osoba plne spôsobilá na právne úkony, jeho zdravotný stav je dobrý a plne mu umožňuje sa o mal. dieťa postarať, vekový rozdiel medzi ním a mal dieťaťom je primeraný na to, aby mohol mal. dieťa osvojiť ako jej otec. Zároveň prikladá výpis z registra trestov, aby bolo i zrejmé, že je osoba bezúhonná, teda i jeho morálny profil je zodpovedajúci tomu, aby mohol mal. dieťa osvojiť. Matka mal. dieťaťa, jeho manželka s osvojením mal. dieťa jeho

osobou súhlasí. Súhlas mal. dieťaťa nie je potrebný, nakoľko ešte nedokáže posúdiť dosah osvojenia. Postoj otca mal. dieťaťa mu nie je známy, ale ak by aj s osvojením nesúhlasil, má za to, že jeho súhlas nie je potrebný, nakoľko o dieťa neprejavuje skutočný záujem, čo je zdôvodnené nižšie v jeho návrhu. Zároveň prehlasuje, že bol oboznámený matkou mal. dieťaťa so zdravotným stavom dieťaťa a je uzročený so všetkými zdravotnými problémami mal. R.. Má za to, že jeho zdravotný stav ani zdravotný stav mal. dieťaťa nie je v rozpore s účelom osvojenia. Je mu zrejmé, že mal. dieťaťa má svojho biologického otca zapísaného v rodnom liste. On sám je otec, takže nikdy by nežiadal o osvojenie dieťaťa, keby nebol presvedčený, že je to v záujme mal. dieťaťa. Mal. R. svojho biologického otca pred ním nikdy nespomínala, ani nespomína, nevníma ho ako svojho otca. On ho osobne stretol na psychologickom vyšetrení, kedy sa vyhotovoval znalecký posudok pre účely súdneho konania. Podľa jeho názoru vystupoval arogantne a nepriateľsky, pokúšal sa mal. R. osloviť, ale táto naňho nereagovala, bolo zrejmé, že pre ňu je to cudzí človek, nemá k nemu vytvorenú žiadnu citovú väzbu. Biologický otec mal. R. si síce plní svoju vyživovaciu povinnosť, ale to je jeho jediný vzťah k mal. dieťaťu. Stretávanie mal. R. s jej biologickým otcom sa nerealizujú už viac ako dva roky. Keď aj stretávania prebiehali otec dieťaťa namiesto toho, aby si vytváral vzťah s mal. dieťaťom vyhľadával hádky s matkou mal. dieťaťa a na stretnutia, akonáhle sa mu niečo znepestilo, volal políciu a podával na matku mal. dieťaťa trestné oznámenia, čo je preukázateľné potvrdením z S. Y. a S. S. J. H. - B.. Od matky mal. dieťaťa vie, že otec mal. dieťaťa sa s dcérou od 28.10.2012 do 06.09.2014 vôbec nepokúsil stretnúť, stretnutia s mal. dieťaťom nevyžadoval. Dovtedy sporadicky chodil aj so svojimi rodičmi, ale vzhľadom k ich správaniu vznikali závažné konflikty, kedy otec mal. dieťaťa chcel dieťa trhať z rúk matke a takmer dieťaťu ublížil, rozbil na byte matky vchodové dvere, vulgárne jej nadával a krivo ju obviňoval. Tieto veci boli riešené v rámci priestupkových konaní, kde bolo rozhodnuté o vine otca mal. dieťaťa a kde bolo zastavené konanie, keď otec mal. dieťaťa nepravdivo obvinil matku mal. dieťaťa :

1. Rozhodnutie Okresného úradu H., odbor všeobecnej vnútornej správy č. S. - H. S. - XXXX/XXXXX/XXX/XX/C zo dňa 20.03.2014, ktorým bol otec mal. dieťaťa uznaný za vinného zo spáchania priestupku voči občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil tak, že dňa 30.06.2012 chcel s mal. dieťaťom z bytu odísť a keď zistil, že vchodové dvere sú zamknuté, maloletú začal silno pritíkať k telu tak, že táto nemohla voľne dýchať, nechcel ju uvoľniť zo zovretia a dať ju do rúk matke, za čo mu bola uložená sankcia pokuta v sume 10, - EUR.

2. Rozhodnutie Obvodného úradu H., odbor všeobecnej vnútornej správy č. S. - H. - S. - XXXX/XXXXX/XXX/C zo dňa 28.09.2012, ktorým bol otec mal. dieťaťa uznaný za vinného zo spáchania priestupku voči občianskemu spolunažívaniu ktorého sa dopustil tak, že dňa 30.06.2012 v mojom byte na moju adresu povedal, že som kurva skurvená, čím mi ublížil na cti a bola mu uložená sankcia pokarhanie.

3. Rozhodnutie Obvodného úradu H., odbor všeobecnej vnútornej správy č. S. - H. - S. - XXXX/XXXXX/XXX/C zo dňa 19.09.2012, ktorým bolo zastavené konanie o priestupku, ktorého som sa mala ja dopustiť, nakoľko otec mal. dieťaťa ma nepravdivo obvinil, že som sa mu snažila vyzliecť tričko, ktoré som mu darovala a mala som mu trhať kameru z ruky a mala som mu povedať, že ho z bytu nepustím, kým nevymaže z kamery záznam.

Otec svoje snahy o nadviazanie kontaktu s mal. dieťaťom obnovil po tom, ako bolo jeho manželstvo s matkou mal. dieťaťa rozvedené a boli upravené práva povinnosti k mal. dieťaťu Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. 4P/133/2012, ktorým bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej je upravený i styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený sa s mal. dieťaťom stretávať každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 8.30 hod. do 11.30 hod. za prítomnosti matky, pričom otec si maloleté dieťa prevezme pred vchodom č. XX bytového domu č. s. XXXX, X. N., Y.Ú. O 8.30 hod a mal. dieťa vráti matke rovnako pred vchodom č. XX, bytového domu XXXX, X. N., Y.V., s vylúčením miesta stretnutia - bytu č. XX vo vchode č. XX, bytového domu č. s. XXXX, X. N., Y.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2014 a vykonateľnosť dňa 21.09.2014. Ako už vyššie uviedol, počas týchto stretnutí si otec nevedel vytvoriť vzťah s mal. dieťaťom a namiesto budovania si vzťahu so svojou dcérou vyvolával konflikty s matkou mal. dieťaťa a na stretnutia neustále volal políciu a podával na matku trestné oznámenia za údajné marenie výkonu úradného rozhodnutia. Všetky tieto podania boli vyhodnotené ako nedôvodné. Preto vníma ako jeho chybu, že mal. dieťa si k nemu nevytvorilo vzťah, pričom on nemal vôbec žiadny problém s tým, aby sa medzi ním a mal. dieťaťom vytvoril otcovský vzťah, preto nerozumie prečo to jej biologický otec nedokázal. Aby si súd vytvoril obraz o správaní sa otca mal. dieťaťa uvádza, že otec mal. dieťaťa podával trestné oznámenia pre údajné

porušovanie rozhodnutia súdu o úprave styku s mal. dieťaťom, ktorého sa mala dopustiť matka mal. dieťaťa alebo príslušníci SBS prítomní na stretnutí dňa 18.10.2014, 01.11.2014, 15.11.2014, 29.11.2014, 10.12.2014, 13.12.2014, 27.12.2014, 09.05.2015 a 16.05.2015. Okrem toho chce uviesť, že otec mal. dieťaťa sa nezaujíma o zdravotný stav mal. dieťaťa a na stretnutia nechodí. Na narodeniny či Vianoce jej neposlal žiadny darček, takže on z jeho strany nevidí žiadny záujem o jeho dcéru. On vníma, že mal. R. sa cíti ako súčasť ich rodiny. Už ale vníma tú skutočnosť, že má iné priezvisko a nevie si to vysvetliť, keďže ho začala prirodzene vnímať ako otca. Už pri sobáší s jej matkou sa dožadovala, aby sa volala rovnako. Pričom si on ale uvedomuje, že osvojením nedôjde len k zmene priezviska, ale prechádzajú na neho i všetky práva a povinnosti rodiča k mal. dieťaťu. Keďže je ale otec dvoch mal. detí vie čo táto zodpovednosť obnáša a je na to pripravený a v podstate rolu rodiča v živote mal. dieťaťa už plní. Z uvedených dôvodov má za to, že biologický otec mal. dieťaťa neprejavuje o mal. dieťa skutočný záujem, úhrady výživného vníma ako záťaž jeho finančného rozpočtu. Osvojením dieťaťa okrem iného zanikne aj jeho vyživovacia povinnosť v plnom rozsahu. A preto rozhodnutie súdu o osvojení mal. dieťaťa bude v jeho záujme.

2. Otec sa k návrhu písomne vyjadril podaním zo dňa 15.11.2018. Uviedol, že s predmetným návrhom nesúhlasia a považujú ho za absolútne neopodstatnený a absurdný. Navrhovateľom uvádzané skutočnosti sú zavádzajúce a nemajú oporu v reálnom stave. V danom prípade absolútne nie sú splnené zákonné podmienky pre to, aby mohlo dôjsť k osvojeniu maloletej bez súhlasu jej otca. Pokiaľ ide o jednotlivé okolnosti, ktorými navrhovateľ odôvodňuje svoj návrh, nie je zrejmé, či vôbec navrhovateľ spolu s maloletou a jej matkou skutočne žije v spoločnej domácnosti, keďže ani len nemajú trvalý pobyt na spoločnej adrese. Je prirodzené, že každé dieťa potrebuje pre svoj život otca i matku. Pokiaľ však matka maloletej dlhodobo zabraňuje akémukoľvek kontaktu s jej otcom, ba domnievajú sa, že popiera jeho existenciu, je potom naviazanosť maloletej R. na navrhovateľa len prirodzeným dôsledkom potreby blízkej osoby, ktorá by jej otca nahradila. Zároveň je však zarážajúce, že navrhovateľ považuje za prirodzené, ak ho maloletá R. považuje za svojho otca a jeho rodičov za svojich starých rodičov miesto toho, aby jej s spolu s jej matkou primerane jej veku ozrejmili, kto je jej skutočným rodičom a umožnili im vybudovať a udržiavať vzájomný vzťah. Z toho dôvodu vnímajú návrh ako prostriedok, ktorého cieľom je definitívne odstránenie otca maloletej z jej života. Navrhovateľ uvádza, že mu nie je známy postoj otca s osvojením, má však za to, že tento ani nie je potrebný, keďže o dieťa údajne neprejavuje skutočný záujem. Otec maloletej s osvojením jednoznačne nesúhlasí a nikdy súhlasiť nebude. Na rozdiel od navrhovateľa sú presvedčení o tom, že súhlas otca je potrebný a k osvojeniu bez neho nie je možné pristúpiť, pretože nie je naplnená nijaká zo zákonných podmienok, ktoré by umožňovali osvojenie bez súhlasu otca maloletého dieťaťa. Otec sa o R. zaujíma a robí všetko pre to, aby sa s ňou stretol. Dôkazom toho sú prinajmenšom konania vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 19P/109/2015 o zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti a pod sp. zn. 19Em/2/2015 vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku. Tvrdenie, že otec o maloletú neprejavuje skutočný záujem, je absolútne nepravdivé. Navrhovateľ uvádza, že R. svojho otca pred ním nikdy nespomína. Táto skutočnosť je v danej situácii celkom pochopiteľná vzhľadom na jej vek, no predovšetkým vzhľadom na konanie jej matky, ktorá úmyselne a dlhodobo marí styk otca s dcérou. Stretnutia maloletej s otcom sa údajne pod zámienu R. zdravotného stavu nerealizujú v súčasnosti už viac ako tri roky, čím sa matka maloletej opakovane vyhýba dobrovoľnému plneniu svojej povinnosti. Poukazujú na vyššie uvedené konania vedené na Okresnom súde Martin a tiež konanie so sp. zn. 23Em/4/2017 o výkon rozhodnutia o styku starých rodičov s maloletou, ktoré sú prejavom snahy otca a jeho rodičov (starých rodičov maloletej) docieľiť stretávanie sa s maloletou R.. V súčasnej dobe bolo zmarených už 90 po sebe idúcich stretnutí otca s dcérou a 20 stretnutí so starými rodičmi. Maloletá žiaľ naozaj nemá k svojmu otcovi vybudovanú žiadnu citovú väzbu. Ako uviedol vo svojom znaleckom posudku vypracovanom pre účely konania sp. zn. 19P/109/2015 súdny znalec J.. Š., J.., maloletá je zo strany matky negatívne ovplyvňovaná proti otcovi, je vedená k tomu, že neexistuje a ak aj existuje, tak iba a len ako záporná bytosť. Pokiaľ ide o navrhovateľom uvádzané informácie ohľadom stretávania otca s maloletou v minulosti, uvádzané priestupkové konania a štatistiku trestných oznámení otca maloletej, tieto sú podľa nášho názoru neobjektívne a skreslené. Navrhovateľ nebol prítomný na nijakom zo spomínaných stretnutí a akékoľvek informácie, ktorými disponuje, sú tak výlučne sprostredkované. Je pravdou, že na stretnutiach v minulosti bola opakovane prítomná polícia, privolaná niekedy zo strany otca, inokedy zo strany matky. Situácie sa vyostřili až natoľko, že matka maloletej vyvíjala nátlak, aby otec vstupoval do jej bytu výlučne sám, pričom sa následne snažila vyvolať konflikt, čo sa premietlo v podobe podaných trestných oznámení a podaní na Obvodnom úrade H.. Pokiaľ otec maloletej prišiel na stretnutie so svojím rodinným príslušníkom, resp. ďalšou osobou, matka maloletej mu nikdy neumožnila

vstup do jej bytu. Nikdy však nerozbil vchodové dvere na jej byte. Neskôr sa matka snažila zabezpečiť na stretnutiach prítomnosť SBS. Z obavy z ďalších krivých obvinení, vyhrážok matky maloletej ako aj strachu o svoje zdravie, tiež v snahe vyvarovať sa ďalších konfliktov sa otec maloletej sťahoval a prestal na stretnutia chodiť. Styk preto obnovil až po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Prievidza o rozvode, sp. zn. 4P/133/2012-486 zo dňa 17.06.2014, ktorý stanovil, že styk sa má uskutočňovať mimo bytu matky maloletej. V minulosti boli podané trestné oznámenia, zo strany otca aj matky maloletej, vrátane podaní na Obvodnom úrade H. a ÚPSVaR. Zatiaľ čo trestné oznámenia otca smerovali najmä k snahe domôcť sa stretávania s dcérou, trestné oznámenia matky maloletej smerovali k snahe o zamedzenie jeho styku s maloletou, napr. za údajné znásilnenie, týranie blízkej a zverenej osoby, výroby detskej pornografie, ohovárania a mnoho ďalších. Je pravdou, že v dvoch veciach bol otec maloletej uznaný za vinného v konaní pred Obvodným úradom, pričom rovnako bola aj matka opakovane uznaná vinnou z priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu v dôsledku krivých obvinení. Za podstatné považujú však v súčasnosti to, že všetky konania boli zastavené a skončené. Koniec koncov, tieto skutočnosti boli preverované zo strany Okresného súdu Martin na pojednávaní sp. zn. 19P/109/2015 dňa 19.03.2018 a nepovažujú preto za potrebné detailne sa vyjadrovať ku jednotlivým trestným oznámeniam, konaniam na ORPZ a Obvodnom úrade H.. Z formulácie návrhu je zrejmé, že navrhovateľ sa snaží týmito informáciami navodiť dojem nezodpovednosti, konfliktnosti a nezájumu otca maloletej, čo však je z nášho pohľadu zavádzajúce a vzhľadom ku všetkým okolnostiam tohto prípadu nedôvodné, keďže zákonné podmienky osvojenia nie sú dané. Domnievajú sa, že všetky snahy matky maloletej o zabránenie v jej styku s otcom sú len pomstou za ich vzájomné minulé nezhody a je neprípustné, aby sa maloletej snažila takýmto spôsobom vštepiť vlastný subjektívny a negatívny názor na človeka, ktorý je jej otcom. Pokiaľ si aj maloleté dieťa nevytvorilo vzťah k svojmu otcovi, túto chybu mu nemožno pričítať, keďže to bola práve matka maloletej, ktorá v konečnom dôsledku svojím konaním bránila vytvoreniu vzťahu medzi otcom a dcérou. Z návrhu tiež okrem iného vyplýva, že otec maloletej sa nezaujíma o zdravotný stav maloletej a na stretnutia nechodí. Ide o ďalšie nepravdivé tvrdenie. Otec maloletej osobne navštívil všetkých pediatrov a iných špecialistov, ktorí R. ošetrovali, konkrétne H., H., Y., H., R.Ú., H., J., H., V., telefonicky sa kontaktoval s H., L. a v januári 2019 má dohodnuté osobné stretnutie s H., L.. Okrem toho matku maloletej R. opakovaním formou SMS žiadal, aby ho informovala o jej zdravotnom stave, čo však ani raz neurobila a ani mu nezodvihla telefón, keď jej za týmto účelom volal. Je pravdou, že otec sa s maloletou nestretáva, no nie z dôvodu, že by on sám nejavil záujem, ale práve z dôvodu, že všetky stretnutia (ktoré sa majú uskutočňovať podľa právoplatného rozhodnutia o úprave styku, pričom vo veci bol nariadený výkon rozhodnutia!) sú zo strany matky maloletej pravidelne zrušené s odkazom na R. zdravotný stav. Práve preto sa otec zaujíma o zdravotný stav maloletej. Všetci ošetrojúci lekári potvrdili, že zdravotný stav R. nie je prekážkou jej styku s otcom a je nezmyselné, aby bol jej zdravotný stav každé dva týždne taký, že by jej bránil stretnúť sa s otcom. Pokiaľ by maloletá bola chorá tak často ako tvrdí jej matka, vynára sa otázka, či vôbec sú navrhovateľ spolu s matkou R. spôsobilí zabezpečiť jej zdravý duševný a psychický vývoj. Na jednej strane teda matka maloletej už 90 krát zmarila styk pre údajnú chorobu R. a na druhej strane navrhovateľ uvádza, že otec nechodí na stretnutia. Klamlivé je taktiež to, že otec maloletej údajne neposlal žiaden darček. Práve naopak, otec R. opakovaním posielal darčeky ku sviatkom prostredníctvom N. a R. J., ktoré však matka R. zakaždým odmietla prevziať, a to aj vtedy keď ju o tomto vopred informoval SMS správou. Taktiež darčeky, ktoré otec R. už dal v jeho prítomnosti vyhodila pred dvere bytu. Navrhovateľ síce vyhlasuje, že o maloletú je schopný sa postarať po materiálnej stránke a spolu s jej matkou sa starajú o potreby domácnosti, na druhej strane je potom paradoxné, a na margo veci preto uvádzame, že matka maloletej sa vzhľadom na jej údajne nedostačujúci príjem dlhodobo vyhýba povinnosti uhradiť trovy na znalecké dokazovanie v konaní vedenom pod sp. zn. 19P/109/2015, najprv vo forme preddavku, následne v podobe vynaložených trov na znalecké dokazovanie. Za vrcholne nepravdivé, dokonca urážlivé považujú tvrdenie, že otec maloletej vníma úhrady výživného ako záťaž jeho finančného rozpočtu. Otec si vždy, až na jedno malé nedopatrenie, plnil svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas, pričom nikdy netvrdil ani nedal najavo, že by to preňho predstavovalo akúsi formu záťaže. Nanajvýš smiešne a absurdne vyznieva veta, že rozhodnutie súdu o osvojení bude v záujme otca maloletej, ktorému tak zanikne jeho vyživovacia povinnosť. Vyživovacia povinnosť je súčasťou rodičovských práv a povinností, ktoré prináležia obom rodičom a ktorých sa otec maloletej v nijakom prípade nemieni vzdať. Napriek tomu, že to nesúvisí priamo s predmetom tohto konania, považujeme za potrebné uviesť to, že matka odmieta poskytovať otcovi akékoľvek informácie o maloletej. Priamo na pojednávaní dňa 19.03.2018 na Okresnom súde Martin, sp. zn. 19P/109/2015 odmietla informovať otca maloletej o tom, kam chodí R.F. do škôlky. Ďalej mu neoznámila, že sa so R. presťahovala z Y. do H., o čom sa dozvedel až od polície. V septembri začala maloletá navštevovať prvý ročník základnej školy a keďže matka otcovi neposkytla informáciu, akú školu R. navštevuje, obrátil sa so žiadosťou na Mestský

úrad mesta H.. Vedúca oddelenia školstva, mládeže a športu H.. C. R.Í. mu túto informáciu poskytla až potom, ako ju upozornil, že obaja rodičia majú zo zákona právo na informácie o maloletom dieťati, bez ohľadu na súhlas, resp. nesúhlas druhého rodiča. Okrem toho sa od riaditeľa základnej školy, N.. J.. H. X v H., ktorú R. navštevuje, dozvedel, že na rozhodnutí o jej prijatí do 1. ročníka figurujú podpisy oboch zákonných zástupcov maloletej, pričom ani jeden z nich nepatrí otcovi. Na pohľad je zrejmé, že sa na predmetnom rozhodnutí nachádza podpis navrhovateľa. Je otázne, či si je on sám, resp. aj matka maloletej, vedomý právnych následkov, ktoré môžu vyplývať z takéhoto konania, kedy sa vydáva za zákonného zástupcu maloletej, napriek tomu, že ním v skutočnosti nie je. Dovoľujú si poukázať i na závery znaleckého posudku J.. E. Š.Ú., J.. vyhotoveného pre účely konania sp. zn. 19P/109/2015, podľa ktorého je styk maloletej s jej otcom prospešný a dokonca pre jej normálny duševný vývin veľmi dôležitý. Len podotýkame, že rovnaký záver bol tiež výsledkom v minulosti vykonaného znaleckého dokazovania, a to H.. Š. ako aj H.. F.. Na záver len opätovne uvádzajú, že A.. L. P. ako otec maloletej R. v žiadnom prípade nesúhlasí s jej osvojením. Na R. mu úprimne záleží, svoju dcéru miluje, vždy mal, má a takisto bude mať záujem byť v jej živote, starať sa o ňu, vychovávať ju a byť jej nápomocným a dobrým otcom.

3. Na pojednávaní konanom dňa 23.05.2019 boli prítomní navrhovateľ, matka, ich zástupca, otec a jeho zástupca. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní nezúčastnil. Predvolanie kolíznemu opatrovníkovi bolo doručené riadnym spôsobom. Kolízny opatrovník svoju neprítomnosť ospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom navrhovateľa, matky, otca a zástupcov účastníkov,
- sobášnym listom matky,
- rodným listom maloletého dieťaťa,
- súhlasom matky s osvojením maloletého dieťaťa,
- lekársnym posudkom H.. J. V. o zdravotnom stave navrhovateľa,
- pracovnou zmluvou navrhovateľa,
- výpisom s registra trestov navrhovateľa,
- prehľadom stretnutí otca s dcérou od dňa 11.8.2012 do dňa 12.8.2017,
- rozhodnutím Obvodného úradu H. zo dňa 28.9.2012,
- rozhodnutím Obvodného úradu H. zo dňa 19.9.2012,
- rozhodnutím Okresného súdu H. zo dňa 19.3.2015,
- záznamami o podaní vysvetlenia OR PZ Y.,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 19P/109/2015 zo dňa 19.3.2018,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. zo dňa 13.11.2018,
- uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/70/2018 zo dňa 31.1.2019,
- rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoP/38/2018-507 zo dňa 29.11.2018,
- uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9P/65/2018-130 zo dňa 15.3.2019, právoplatný dňa 20.3.2019,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. zo dňa 20.5.2019.

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Navrhovateľ uzavrel s matkou maloletého dieťaťa manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Je zdravotne spôsobilý na osvojenie maloletého dieťaťa, nemá záznam v Registri trestov GP SR. Pracuje u zamestnávateľa H. J. R. Y.. Manželka - matka maloletého dieťaťa súhlasila s osvojením maloletého dieťaťa.

Navrhovateľ uviedol, že s manželkou sa poznajú od detstva. Brali sa v roku 2017 po dlhšej nejakej známosti, on tým pádom, čo sa vrátil z východného Slovenska, kde predtým existoval alebo žil. K R. majú rovnaký vzťah. Nenahrádza jej alebo po tej stránke otca, ale nahrádza jej otca po tej stránke ako chlap v rodine. Nikdy neurobil nejaké veci, ktoré by boli v rozpore s rodinou. Vždy držia vedome pre duševný pohodový vývoj, aby to dieťa žilo v domácnosti, kde je zastúpené aj to mužské pokolenie, nielen ženské ako matky. Nesúhlasí s tvrdeniami, ktoré sú v tom, nemajú to písomne, takže ťažko sa mi vyjadriť k niečomu, čo len počuli.

Zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že čo sa týka návrhu, navrhovateľ tento návrh podal teda v dobrom vedomí s tým, že koná v záujme maloletej, nakoľko žijú spolu s matkou maloletého dieťaťa v jednej domácnosti ako rodina. Všetky vzťahy teda medzi nimi fungujú bezproblémovo a teda maloletá R. vníma navrhovateľa v podstate dá sa povedať ako otca, keďže je s ním v dennodennom kontakte a teda navrhovateľ vytvára v rodine ten mužský protipól oproti matke. Teda to, že otec nesúhlasí s osvojením, ako teda počuli vo vyjadrení, berú na vedomie, ale myslia si, že súd by mal prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, ktorého v záujme je vyrastať v harmonickej rodine a teda osvojením by sa stalo akousi súčasťou tej rodiny, keď maloleté dieťa i v čase, keď došlo k uzavretiu manželstva medzi navrhovateľom a matkou maloletého dieťaťa sa už vyjadrovalo, že chce mať rovnaké priezvisko ako jej matka, ktorá prevzala priezvisko pri sobáši priezvisko navrhovateľa a tým teda vyjadrila svoju túžbu byť akousi súčasťou tejto novej rodiny, z týchto dôvodov navrhovateľ podal tento návrh. Sám je otcom dvoch maloletých detí, dcér, a teda robil to v najlepšom vedomí, že to robí v záujme maloletej a čo sa týka matky, za ňu by sa vyjadrila, že súhlasí s týmto návrhom a tiež teda má za to, že je to v záujme maloletej a v záujme jej zdravého ďalšieho psychického vývoja. Čo sa týka toho, čo tu odoznelo, že ten vzťah maloletá k otcovi nemá, nakoľko je mu zamedzované stretávať sa s maloletou, k tomu by sa vyjadrili zatiaľ len v tom rozsahu, že k stretnutiam dochádzalo, k tomu, že došlo k prerušeniu týchto stretnutí, dôvodom, prečo došlo k prerušeniu týchto stretnutí bola aj tá skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa neustále vyvolával konflikty s matkou, podľa nášho názoru si riešil skôr konflikty s matkou na stretnutí ako by si budoval vzťah s maloletou dcérou.

6. Od 10/2014 sa otec s maloletou stretol sporadicky, v drivej väčšine nebol styk realizovaný z dôvodu zlého zdravotného stavu maloletej uvádzaný matkou.

Otec uviedol, že by len povedal toľko, že samozrejme považuje tento návrh za úplne absurdný, vôbec s ním nesúhlasí, pretože proste robí všetko preto, čo je v jeho zákonných možnostiach, aby so R. bol a je mu v tom neustále bránené a nikdy sa jej nevzdá ako opakoval, ako napísal a znova na tom trvá, pretože je to jeho dcéra, je to jeho krv a proste robí všetko preto, aby jej pomáhal v živote, aby jej bol nápomocný, aby jej bol pravým otcom, akým má byť, ale bohužiaľ mu to nie je umožnené. R. ľúbi a bude ju vždycky ľúbiť, aj keď teraz s ňou neni a môže vám povedať, že je to veľmi ťažké aj pre jeho rodičov, ktorým je takisto bránené v styku, ale to je ďalšia téma. Nebude sa vyjadrovať k tomu návrhu, pretože sa vyjadrili v tom vyjadrení, iba by chcel povedať to, že celá situácia ho mrzí, pretože skutočnosť, že sa toto naťahuje už roky rokúce, že vlastne miňajú tuná čas, energiu a v podstate hlavne sa jedná o R. a nič sa nedeje v tomto smere, považuje to celé za úplne absurdné a nepochopiteľné pre neho, že naďalej s ňou neni a naďalej sa proste nič nezmenilo a chcel by ešte povedať, že ju bude vždy ľúbiť a vždycky jej bude nápomocný, vždycky bude na ňu myslieť, pomáhať jej akýmkoľvek spôsobom, keď to bude v jeho možnostiach a verí, že sa s ňou čoskoro bude stretávať a proste plne sa stotožňuje s tým vyjadrením, čo tam povedali, ale nebude sa asi opakovať, všetko tam je napísané, len by chcel ešte povedať pani právnej zástupkyňi, vy ste teraz povedali, že má R. vyrastať v harmonickej rodine, on je ženatý a má ročnú dcéru, on má už harmonickú rodinu, vždycky ju mal a je aj rodinne založený človek, aby ste vedela, takže všetku harmonickú rodinu by zažila R. aj u nich, pretože jeho dcéra ju zažíva, teda jeho druhá dcéra, dobre a ešte by chcel povedať, samozrejme, R. chce mať priezvisko ako matka, pochopiteľne, ona nemá ani šancu ho spoznať, tak z jej pohľadu je to logické a normálne, chápe to a ešte posledná vec, to ho úplne prekvapilo, čo teraz povedala, totižto už 4 roky mu chodia smsky, že je chorá každé dva týždne resp. že jej zdravotný stav jej to neumožňuje a vy ste vlastne teraz popreli tvrdenia vašej klientky, vy ste povedali cituje „bolo tam prerušené stretávanie z dôvodu konfliktov s matkou“, čiže nie zdravotný stav, konflikty vyvolávala matka. On volal políciu preto, lebo porušovala zákon, ale to je teraz vedľajšie. Hrozne ho to mrzí a hlavne si praje byť so R..

Zástupkyňa otca uviedla, že sa v celom rozsahu pridriavajú vyjadrenia, ktoré odoznelo priamo na tomto pojednávaní, tak ako sa vyjadril aj samotný otec maloletej, s osvojením nesúhlasia. Majú za to, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby súd mohol rozhodnúť o jej osvojení aj bez jeho súhlasu. Taktiež vo vzťahu k údajnému vytvoreniu harmonickej rodiny, majú za to, že za takýmto účelom nie je prípustné hovoriť o vytvorení nejakej harmonickej rodiny, zároveň aby to bolo na úkor toho, že maloletá stratí svojho skutočného otca. Navrhovateľ sám je takisto otcom ďalších detí ako odoznelo a obzvlášť s prihliadnutím na to by si mala aj sama uvedomovať, v akej situácii sa nachádza na druhej strane otec maloletej. Pokiaľ ide aj o akékoľvek minulé konflikty, samozrejme, obe strany by sa mali snažiť o to, aby sa posunuli niekam ďalej a aby teda maloletá R. mala naozaj vzťah so svojim skutočným otcom.

7. Otec aj matka boli opakovane riešený Obvodným úradom H. najmä pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Otec bol v niektorých prípadoch uznany za vinného. Všetky prípady sa týkali styku otca s maloletou. Rovnako boli viackrát vypovedať a podávať vysvetlenie aj na OOPZ Y..

8. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 19P/109/2015-428 zo dňa 19.03.2018, právoplatným dňa 20.12.2018 a vykonateľným dňa 20.12.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/38/2018-507 zo dňa 29.11.2018, právoplatný dňa 20.12.2018 bol návrh matky na zákaz styku otca s maloletou zamietnutý rovnako ako návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Súd upravil styk otca s maloletou dočasne na obdobie 6 mesiacov na ÚPSVaR H..

9. Uznesením č.k. 9P/65/2018 - 58 zo dňa 1.10.2018, právoplatným dňa 13.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/70/2018-106 zo dňa 31.01.2019, právoplatným dňa 11.03.2019 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pod spis. zn. č. 19P/109/2015 na Okresnom súde Martin. Uznesením č.k. 9P/65/2018-130 zo dňa 15.03.2019, právoplatným dňa 20.03.2019 súd rozhodol o pokračovaní v konaní.

10. Zo správy ÚPSVaR H. zo dňa 13.11.2018 vyplýva, že Pán J. má v domácnosti matky mal. dieťaťa nahlásený trvalý pobyt od októbra 2018. Spoločne obývajú od augusta 2016 päť izbový poschodový rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve matky mal. dieťaťa. Na prízemí sa nachádzajú dve izby a kuchyňa, pričom jedna izba slúži ako pracovňa matky a druhá slúži ako obývačka. Na prízemí sa nachádza sociálne zariadenie a miestnosť, kde majú umiestnenú infra saunu, ktorú zakúpili kvôli maloletej, ktorá má zdravotné problémy s dýchacími cestami. Na poschodí sa nachádza sociálne zariadenie s príslušenstvom a tri izby. Jedna izba slúži ako spálňa pre dve mal. deti pána J., U., X.. XX.XX.XXXX a X., X.. XX.XX.XXXX na krátkodobé pobyty, druhá izba je spálňa pre manželov a tretia izba slúži ako detská izba. Manželia sa spoločne podieľajú na výdavkoch do domácnosti, ide o mesačné platby za elektriku vo výške 85 Eur, za vodu a údržbu spoločných priestorov vo výške 33 Eur a platbu za pevné palivo vo výške 200 Eur ročne. Hygiena a čistota domácnosti je na požadovanej úrovni. Pán J. vlastní automobil značky Š. S., rok výroby XXXX a pracuje v H. J. R.A. Y., R..K..S.. ako technik údržby a rozvoja spoločnosti. Pani J. pracuje z domu, ide o prácu v oblasti administratívy a finančného poradenstva. Mal. R. v súčasnosti navštevuje I. ročník na Základnej škole v H., ul. H. X. Pán J. sa s manželkou strieda pri odvoze a dovoze maloletej do školy a to podľa ich pracovných aktivít. Podľa vyjadrenia pána J. jeho dve mal. deti z prvého manželstva navštevujú ich domácnosť na základe dohody, počas sviatkov a obdobia prázdnin. S mal. R. majú vytvorený veľmi dobrý vzťah, maloletá hovorí, že sú to jej sestry, pričom viac inklinuje k mal. X., s ktorou sú vekovo bližšie. Ako rodina trávia voľný čas, dovolenky, napr. absolvovali predĺžený víkend vo Vysokých Tatrách, zúčastňujú sa na rôznych vystúpeniach, absolvujú výlety po okolí a pod. Mal. R. spontánne, keď videla ako mal. deti pána J. oslovujú „táťka“ tak aj ona ho začala takto oslovovať. Zároveň aj jeho rodičov oslovuje „babka a dedko“ a vždy keď sa má niekomu predstaviť povie, že sa volá ako jej mama. Pán J. má brata, ktorý s rodinou býva v L., návštevy si plánujú tak, aby keď prídu mat. deti pána J. do ich domácnosti, sa mohli všetci spoločne stretnúť. Pán J. sa s otcom dieťaťa stretol približne dva krát, keď prebiehalo znalecké dokazovanie. Uvedol, že sa nijakým spôsobom otec s maloletou nekontaktuje a jeho pokusy o kontaktovanie pred súdnymi pojednávaniami považuje za účelové. Otec A.. L. P. X.. XX.XX.XXXX, D.P. XXX/XX, J. nesúhlasí s návrhom pána J. o osvojení dieťaťa manželom matky. Okrem iného uviedol, že sa s mal. dieťaťom nestretol od mája 2015 s výnimkou, keď absolvoval znalecké dokazovanie. Matka zrušila približne 89 po sebe idúcich stretnutí kvôli ochoreniu maloletej. V dobe od novembra 2014 do mája 2015, tj. keď sa stretnutia uskutočňovali podľa súdneho rozhodnutia, dcéra bola usmiata, šťastná a aj keď sa stretla s jeho rodičmi nevyskytol sa žiadny problém. Otec konštatuje, že sa o dcéru zaujíma, najmä o jej zdravotný stav a kontaktuje sa aj so školou. Informáciu o tom, kde maloletá začala navštevovať školské zariadenie získal zo školskej správy z H. Ú.K. H., nakoľko mu ju matka neposkytla. Taktiež zaslal dcére balík, ktorý matka neprevzala a vrátil sa ako nedoručený. Výživné uhrádza pravidelne. Na základe všetkých uvedených skutočností sa v konaní o osvojení mal. dieťaťa manželom matky orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyjadri po vykonanom dokazovaní.

11. Zo správy ÚPSVaR H., referátu poradensko - psychologických služieb zo dňa 20.05.2018 vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H., Odbor sociálnych vecí a rodiny, referát poradensko - psychologických služieb z nariadeného styku otca A.. L. P. s mal. R. P., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, ktorý sa mal realizovať každý nepárny týždeň v stredu od 13:00 hod. do 15:00 hod. na ÚPSVaR H., na RPPS po dobu 6 mesiacov, dáva na vedomie nasledujúce skutočnosti. Na základe

Vašej žiadosti spoluprácu s uvedenými rodičmi zahájili v januári 2019. Stanovili konkrétne termíny a čas pre oprávnený styk otca s mal. dieťaťom, s ktorými boli rodičia oboznámení. Pri ujasňovaní si podmienok realizácie polročného styku na RPPS E.. R. J. v úvode vyjadrila odmietavé stanovisko k povinnosti mal. dieťa pripraviť a priniesť na dohovorené stretnutia. Ako dôvod uviedla rozvrátené vzťahové väzby a pretrvávajúce konflikty medzi rodičmi, ako aj značnú obavu, že by stretnutia mohli mať traumatizujúci dopad na fyzické zdravie, emocionálne prežívanie a školskú úspešnosť ich mal. dieťa. Vzhľadom na jednoznačný postoj matky bolo v záujme zlepšenia ich vzťahov, komunikácie a spolupráce rodičom navrhnuté, že môžu daný priestor 6 mesiacov využiť na poradenstvo. Rodičia s uvedeným návrhom súhlasili, avšak na žiadosť matky sa realizovalo len individuálnou formou v celkovom počte 4x s oboma rodičmi. Konzultácie od uvedeného obdobia po súčasnosť prešli rôznymi fázami (motivačnou, podpornou, edukačnou, poradenskou), no k žiaducim zmenám v postojoch vo vytýčených oblastiach rodičovského poradenstva nedošlo. Matke bola opakovane navrhnutá možnosť individuálnej účasti mal. R. P. na poradenskom procese v RPPS. Matka danú možnosť nevyužila. Z uvedeného dôvodu im nie je známy autentický názor mal. dieťaťa k stretávaniu sa s otcom. Podľa vyjadrení matky stretnutie s otcom zanecháva na dcére nepriaznivé dôsledky (zhoršený zdravotný stav a školský prospech, pretrvávajúce nočné mory). Zastabilizovanie do pôvodného stavu následne trvá dlhú dobu, čo je pre nich náročný a vyčerpávajúci proces, aj vzhľadom na skutočnosť, že dcéra navštevuje prvý ročník ZŠ, v ktorej začiatky boli sprevádzané zhoršenou adaptáciou. Je toho názoru, že okolnosti realizácie styku z minulosti zanechali na mal. dieťaťi bloky a vzhľadom na špecifickosť jej osobnosti ju matka nechce vystavovať ďalším emocionálne náročným a stresovým situáciám. Potešilo by ju, keby boli rešpektované a chránené potreby, práva, záujmy a dobro mal. dieťaťa pre jeho úspešný vývoj a nie iba jednostranne akceptované práva otca. Absencia dôvery v dobré úmysly druhého rodiča v nej vyvoláva potrebu obrannej pozície, ktorá ovplyvňuje rodičovskú komunikáciu a spoluprácu. Matka počas poradenského procesu opakovane vyjadrila prítomnosť pocitov rezignácie a únavy z narušených vzťahov a pretrvávajúcich súdnych sporov. Priala by si byť pochopená v dôvodoch jej postojov a správania, aby sa neprehlbovali konflikty a nevznikali ďalšie nedorozumenia. Je si vedomá, že dcéra má právo na otca, ktoré jej v budúcnosti nechce upierať, v súčasnej dobe však styk otca a dcéry považuje za rizikový najmä v oblasti jej psychického a fyzického zdravia. Daný stav rieši prostredníctvom odbornej pomoci špecialistov. Vzhľadom na skutočnosť, že proces rozvodovej a porozvodovej situácie bol zdĺhavý, komplikovaný, pre všetky zúčastnené strany bolestný a frustrujúci, realizácia styku otca s mal. dieťaťom na RPPS sa v súčasnej dobe nepodarilo realizovať. V závere poradenského procesu rodičia súhlasili s navrhovanou párovou konzultáciou, ktorá sa uskutočnila dňa 20.05.2019. Jej zámerom mal byť pokus o rodičovskú spoluprácu a vytvorenie priestoru pre osobnú komunikáciu pred ďalším súdnym pojednávaním. E.. R. J. deklarovala pripravenosť niesť zodpovednosť za nerealizovanie styku otca s dcérou v aktuálnom období. Od otca požadovala akceptáciu jej materinskej role. Zachovávanie rešpektu voči jej osobnosti a súkromia v školskom prostredí ich dcéry. Nebagatelizovanie jej zdravotného stavu a zaužívaného režimu. A.. L. P. požiadal matku o odpustenie a zároveň o akceptovanie jeho rodičovských práv a o umožňovanie styku so svojou dcérou nielen jemu, ale aj jeho rodičom. Na párovom stretnutí voči otcovým požiadavkám matka nevyjadrila jednoznačné stanovisko. Ako dôvod uviedla chýbajúcu dôveru a strach o mal. dieťa. Vzhľadom na pojednávanie na Okresnom súde Martin vo veci osvojenia mal. R. P. manželom matky E.. R. J. plánované na deň 23.05.2019, nejaví sa nám vhodné, aby bol A.. L. P. zbavený rodičovských práv a povinností voči svojej dcére. Podľa dostupných informácií žije usporiadaným rodinným životom, svojej druhorodenej dcére poskytuje výchovu a starostlivosť. O mal. R. P. javí stály záujem prostredníctvom školy, prípadne lekárov, výživné platí riadne a v plnej výške. Po zvážení všetkých faktov, ktoré v kontexte požiadaviek Okresného súdu Martin stále predstavujú kontraproduktívne tendencie, sa rozhodli individuálne konzultácie rodičov na RPPS po 5 mesiacoch ukončiť.

12. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine o a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom., v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

13. Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

14. Podľa § 97 ods. 2 Zákona o rodine, o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

15. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

16. Podľa § 99 ods. 1 Zákona o rodine, Medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

17. Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

18. Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

19. Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

20. Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

21. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu (17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že nie je sú splnené zákonné podmienky na osvojenie maloletého dieťaťa bez súhlasu druhého rodiča. Navrhovateľ je síce osobou, ktorá spĺňa podmienky na osvojenie avšak v zmysle § 102 ods. 1 Zákona o rodine nie je na strane otca splnená ani jedna zo zákonných možností na nahradenie jeho súhlasu. Otec sa o maloleté dieťa zaujíma, snaží sa vo veci aktívne konať aj pred súdmi (vedené konania o výkon rozhodnutia aj nedávno skončené konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu), dopytuje školu ohľadom maloletého dieťaťa, zisťuje informácie prostredníctvom lekárov, posiala maloletej darčeky (hoc sa vracajú), plní si pravidelne vyživovaciu povinnosť. Prejavom záujmu o dieťa nie je len priamy styk rodiča s dieťaťom, ale aj iné prejavy rodiča, z ktorých je zrejmé, že sa dieťaťa nemieni zriecť.

Pokiaľ bolo zo strany navrhovateľa tvrdené, že osvojenie je v záujme maloletého dieťaťa, tento sa musí posudzovať vždy, avšak má sa chápať v kontexte so splnenými ostatnými požiadavkami kladenými zo strany zákona. Tzn., že maloleté dieťa, hoc by boli všetky podmienky splnené, nemôže byť osvojené

pokiaľ by to nebolo v jeho záujme, teda nestačí len záujem dieťaťa. V konečnom dôsledku nie je v záujme dieťaťa (hoc to tak teraz nemusí vyzerat') zachovať citové a rodinné väzby so svojim otcom a jeho rodinou?

Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko nie sú splnené všetky zákonné podmienky na osvojenie maloletého dieťaťa.

24. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).