

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/29/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117205915  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117205915.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Gabriely Világiovej v spore žalobkyne X. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX T., proti žalovanému VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 12Csp/67/2017-52 zo dňa 19. júna 2018, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 12Csp/67/2017-52 zo dňa 19.06.2018 a konanie z a s t a v u j e.

II. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že: „I. Určuje, že spotrebiteľský úver zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalobkyňa má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.“

2. Po vydaní rozhodnutia vo veci samej, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalovaného, ktorým oznámil, že došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody so žalobkyňou a tiež oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby a náhradu trov konania si podľa mimosúdnej dohody neuplatňuje.

3. Krajský súd v Prešove listom zo dňa 27.03.2019 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy oznámila, či berie žalobu späť, a to s poukazom na doručené podanie žalovaného, ktorým oznámil uzatvorenie mimosúdnej dohody a súhlas so späťvzatím žaloby.

4. Žalovaná sa k predmetnej výzve vyjadrila tak, že vzhľadom na to, že medzi stranami došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody, týmto podaním berie návrh v celom rozsahu späť a žiada konajúci súd, aby konanie v uvedenej veci v celom rozsahu zastavil. Ďalej uviedla, že v zmysle uzatvorenej dohody o mimosúdnom urovaní žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania a žalovaný súhlasí so späťvzatím žaloby. Vzhľadom na to, že žiadna zo strán si neuplatňuje právo na náhradu trov konania navrhuje, aby súd s poukazom na základné princípy o náhrade trov konania žalobcu rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, teda, aby rozhodol priamo tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

6. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Podľa § 370 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

9. Žalobkyňa vzala svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

10. Žalobkyňa má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný vyslovil súhlas s jej späťvzatím, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobkyne, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

11. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 C.s.p.. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobkyne, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobkyňa žalobu musela zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobkyňa žalobu zobrala späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobkyňa.

12. V danom prípade k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku mimosúdneho urovnania, pričom žalobkyňa uviedla, že o trovách konania navrhuje v súlade s uzatvorenou dohodou rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).