

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723201860
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6723201860.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., D. XX, proti žalovanému: Slovenská republika za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom v Bratislave, Račianska 71, IČO: 00 166 073, o náhradu škody 720,74 € s prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 7C/34/2023 - 77 zo dňa 07. 06. 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1.1. Okresný súd napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu, doručené súdu 09. 05. 2023 z dôvodu, že neobsahovalo náležitosti žaloby potrebné na začatie konania a nebolo z neho zrejmé, čoho sa žalobca domáhal. Žalobca bol povinný vymedziť skutok, z ktorého si uplatňuje svoj nárok v rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu. Žalobca ani na výzvu súdu neodstránil vady podania a ani podaním doručeným súdu 02. 06. 2023 nedoplnil a neopravil svoje predošlé podanie.

1.2. Predtým ako rozhodol o odmietnutí podania, okresný súd uznesením č. k. 7C/34/2023 - 32 zo dňa 22. 05. 2023 vyzval žalobcu na odstránenie väd podania s poučením, že ak svoje podanie nedoplní v určenej lehote 10 dní tak, aby spĺňalo náležitosti v zmysle §127 a 132 CSP, bude jej podanie podľa § 129 ods. 3 CSP odmietnuté. Súd ďalej poučil žalobcu, že posudzuje len tvrdené skutočnosti, ktoré zakladajú jeho práva. Pokiaľ žalobca žiadal zaplatiť škodu z exekučného príkazu 133EX119/2023, nie je zrejmá skutková súvislosť s konaniami Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14C/12/2022, 15C/16/2022 a 13C/175/2016.

1.3. Na výzvu súdu žalobca odpovedal listom doručeným 02. 06. 2023, ktorým vady svojho podania neodstránil, pretože podanie obsahovalo žiadosť o predbežné prerokovanie návrhu žaloby o náhradu škody spôsobenej postupom súdu v rozhodnutí č. k. 13C 175/2016-160 a 14Co 171/2019-233 a z uvedených dôvodov sa žalobca domáhal zaplataenia škody 4.716,52 € s príslušenstvom

2. V lehote na podanie odvolania predložil žalobca návrh žaloby za spôsobenú škodu vo veci č. k. 7C 34/2023 nesprávnym úradným postupom vo veci 15C16/2022, ktorým sa domáhal zaplataenia 720,64€ s 5 % úrokom z omeškania od 01. 05. 2023 aj s nemajetkovou ujmom. Keďže uvedené podanie zo dňa 19. 06. 2023 žalobca adresoval do konania Okresného súdu Zvolen 7C/34/2023 po vydaní rozhodnutia o odmietnutí podania žalobcu, bolo potrebné vec posúdiť ako odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo veci sp. zn. 7C/34/2023.

3. Žalobca v odvolaní uvádza, že týmto podaním opravuje a dopĺňa predošlé podanie zo dňa 02. 05. 2023 nasledovne: Vo veci 14C/12/2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému Slovak Telekom náhrady škody, konanie bolo po späťvzati žaloby zastavené. Vo veci 15C/16/2022 sa žalobca domáhal proti žalovanému Slovak Telekom jednorazovej úplaty za zriadenie vecného bremena na žalobcovom pozemku v obci Stožok, na LV č. XXXX. Konanie súd zastavil uznesením č. k. 15C 16/2022-48 z 08. 04. 2022 pre údajnú litispendenciu v rozhodnutí č. k. 13C/175/2016-190, v ktorom išlo o náhradu škody.

Uznesením č. k. 15C 16/2022-136 v spojení s uznesením 15C 16/2022-146 súd priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 438,24€. Uvedené trovy boli postúpené exekútorovi, ktorý ich navýšil o svoje trovy 133EX 119/23 na sumu 720,64€. Žalobca požaduje okrem škody vo výške 720,64€ aj úhradu nemajetkovej ujmy. Podmienky pre uplatnenie nároku sú v porušení právnej povinnosti súdu, ktorý neposkytol žalobcovi spravodlivú ochranu práv, v dôsledku čoho boli v konaní 15C/16/2022 priznané neodôvodnené trovy, ktoré boli exekučne vymáhané. Škoda vznikla v príčinnej súvislosti s exekúciou sp. zn. 133EX 119/23

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu a v medziach daných § 379 a § 380 CSP, v súlade s § 385 ods. 1 CSP (a contrario) rozhodnutie okresného súdu v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne.

5. Predmetom právneho posúdenia je odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu okresného súdu, ktorý odmietol podanie, lebo neobsahovalo náležitosti žaloby, predpísané podľa ustanovení Civilného sporového poriadku.

6.1. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6.2. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

6.3. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6.4 Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6.5. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7.1. Žalobca už v podaní doručenom 09. 05. 2023 argumentoval tým, že k zastaveniu konania vo veci sp. zn. 15C/16/2022 došlo uznesením zo dňa 09. 09. 2022 a preto dôvodom zastavenia konania vo veci sp. zn. 15C/16/2022 nemohla byť údajná litispendencia vo vzťahu ku konaniu 14C/12/2022, pretože konanie vo veci 14C/12/2022 bolo zastavené pre späťvzatie žaloby dňa 21. 04. 2022. Odvolací súd rozhodnutím 17Co/104/2022 napriek procesnej vade uznesenie č. k. 15C/16/2022-99 z 09. 09. 2022 potvrdil.

7.2. Z podaní žalobcu vyplýva, že sa domáha náhrady škody 720,74€ ktorá zodpovedá sumy vymoženej v exekučnom konaní sp. zn. 133EX 119/23, ktoré bolo vedené na základe rozhodnutia Okresného súdu Zvolen vo veci sp. zn. 15C/16/2022, ktorým uložil žalobcovi povinnosť nahradiť trovy konania.

8.1. Svojou skutkovou argumentáciou žalobca napáda právoplatné súdne rozhodnutie Okresného súdu Zvolen vo veci sp. zn. 15C/16/2022, na základe ktorého bola žalovanému Slovak Telekom a. s. priznaná náhrada trov od žalobcu, ktorý zaviniel zastavenie konania, ktoré boli v exekučnom konaní vymožené v sume 720,64€. Žalobca nepreukázal, že by ním namietané právoplatné rozhodnutie vo veci sp. zn. 15C/16/2022 bolo zrušené, preto okresný súd správne vychádzal z toho, že z takéhoto podania/žaloby nie je zrejmé, čo sa ním sleduje a čoho sa žalobca domáha. Právoplatné súdne rozhodnutie môže dotknutá strana sporu napadnúť iba stanoveným procesným postupom, žalobou na obnovu konania alebo dovolaním a až na základe výsledku tohto konania možno posúdiť, či vôbec existuje nárok na náhradu škody, ktorá zodpovedá trovám konania, ktoré boli vymožené v exekučnom konaní.

8.2. Žalobca tiež nesprávne interpretuje dôvod zastavenia konania v konaní Okresného súdu Zvolen vo veci sp. zn. 15C/16/2022-99 zo dňa 09. 09. 2022, pretože v tomto rozhodnutí nebola dôvodom zastavenia konania litispendencia (konanie sp. zn. 14C/12/2022), ale prekážka právoplatne rozhodnutého sporu a to vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C/175/2016. V konaní 15C/16/2022 sa žalobca domáhal proti Slovak Telekom a. s. vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 4.716,52€ za zriadenie vecného bremena na jeho pozemku a v konaní sp. zn. 13C/175/2016 sa žalobca domáhal proti Slovak Telekom a. s. bezdôvodného obohatenia z dôvodu zriadenia vecného bremena na pozemku žalobcu, ktorá bola zamietnutá z dôvodu preklúzie/zániku práva, ktoré nebolo včas uplatnené. Krajský

súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací uznesením 17Co/104/2022-117 z 27. 10. 2022 uznesenie okresného súdu č. k. 15C/16/2022-99 z 09. 09. 2022 potvrdil, pretože mal za to, že konanie vedené na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 13C/175/2016 predstavuje prekážku právoplatne rozsúdenej veci vo vzťahu ku konaniu o prejednávanej spore (res iudicata).

9.1. Je vecou súdu, aby v žalobe uplatnené skutočnosti podriadil pod príslušnú procesnú a hmotno-právnu úpravu, ale iba za predpokladu, že nejde o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné. Žalobca tvrdil rôzne skutočnosti, ktoré nepreukazujú jeho subjektívne právo. Pokiaľ okresný súd podanie žalobcu posúdil ako nejasnú a nezrozumiteľnú žalobu, uvedené procesné dôsledky, spočívajúce v odmietnutí podania, sú pre žalobcu priaznivejšie, ako by mal znášať trovy konania o náhradu škody voči štátu, spojené s jeho procesným neúspechom v konaní. Už len z toho dôvodu, že právoplatné rozhodnutie o trovách, ktoré nebolo predpísaným postupom zrušené, nemožno považovať za škodu. Okrem toho žalobca nijako neodôvodnil ani nevyčísliť úhradu nemajetkovej ujmy.

9.2. Odvolanie žalobcu nebolo dôvodné, žalobca vytýkané vady podania neopravil ani v odvolacom konaní a odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, len napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť.

10. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.