

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/223/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616215558
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6616215558.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža s sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša., v spore žalobcu E. banka H., a. s., so sídlom v V., L. XX, M.: XX XXX XXX, proti žalovanému D. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., Z. II/XXX/XX, o zaplatenie X.XXX,XX EUR s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 17Csp/182/2016-88 zo dňa 11. 01. 2018, v znení opravného uznesenia č. k. 17Csp/182/2016-104 zo dňa 06. 04. 2018 takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil žalovanému splniť uloženú povinnosť v mesačných splátkach po XX € mesačne, vždy do konca toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom február 2018 až do úplného vyrovnania dlžnej sumy, pod hrozbou straty výhody mesačných splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky a vo výroku o trovách konania z r u š u j e a vec vracia v tejto časti na ďalšie konanie.

II. Vo výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu X.XXX,XX € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 22. 11. 2016 do zaplatenia, ďalej úrok vyčíslený v sume 223,22 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 19. 11. 2016 do zaplatenia, úrok z omeškania X,XX € a 5 % ročný úrok z omeškania z nezaplatenej istiny X.XXX,XX € od 19. 11. 2016 do 21. 11. 2016, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu X.XXX,XX € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 22. 11. 2016 do zaplatenia, ďalej zmluvný úrok vyčíslený v sume 223,22 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 19. 11. 2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vyčíslený v sume X,XX € a 5 % ročný úrok z omeškania z nezaplatenej istiny 6.069,42 € od 19. 11. 2016 do 21. 11. 2016 (I. výrok). Súčasne žalovanému povolil splácať dlžnú sumu a trovy konania v mesačných splátkach po 60 € mesačne vždy do konca toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom február XXXX až do úplného vyrovnania dlžnej sumy pod hrozbou straty výhody mesačných splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky (II. výrok).

2. Okresný súd vychádzal zo žaloby, ktorú žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 26. 03. 2014 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške X.XXX €. Žalovaný porušil dohodnuté podmienky a úver prestal splácať. Žalobca dňa 18. 11. 2016 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a žiadal uhradiť celý dlh vo výške X.XXX,XX € s príslušenstvom do 28. 11. 2016. Vyčíslenie dlžnej sumy X.XXX,XX €, úroku vo výške 223,22 € a úroku z omeškania X,XX € bolo odôvodnené. Úrok z omeškania vo výške 5 % ročne nepresahuje výšku úrokov ku dňu zosplatenia peňažného dlhu stanovenú právnym predpisom. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal od žalovaného náhradu trov v plnom rozsahu.

3. Okresný súd povolil vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu žalovaného zaplatenie dlhu v dlhšej dobe. Lehotu na plnenie predĺžil povolením mesačných splátok v sume 60 € vždy do konca kalendárneho

mesiaca, počnúc mesiacom február 2018. Omeškanie so splnením ktorejkoľvek splátky sa jednorazovo stane splatným celé plnenie.

4. Žalobca podal včas odvolanie proti tej časti rozsudku, ktorým okresný súd povolil žalovanému splácať dlh v splátkach po 60 € mesačne z dôvodu, že v tejto časti nie je súdne rozhodnutie dostatočne odôvodnené. Súd jasne neuviedol, akým spôsobom posúdil komplexne pomery žalovaného, ktoré by odôvodnili splácať dlh v splátkach. Rozhodnutie nemôže zvýhodňovať jednu zo strán, ktorá porušila zmluvné povinnosti a ktorá mala v zmluve dohodnutú výšku mesačnej splátky XXX,XX €. Priznaním splátok žalovaný opätovne získava možnosť splácať úver. Pri určení mesačnej splátky 60 € bude žalovaný iba istinu splácať viac ako 8 rokov. Výkon práva, ktorý motivuje k neplneniu zmluvných povinností nie je v súlade so spravodlivou ochranou porušených práv. Žalobca navrhol, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť dlžnú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

5. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

7. Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

8. Zo žaloby a jej príloh vyplýva, že predmetom súdneho konania je peňažný záväzok z úverovej zmluvy, ktorú uzavrel žalovaný ako dlžník so žalobcom ako veriteľom, ktorý mal žalovaný uhrádzať v mesačných splátkach po XXX,XX € (108,73 € + poistenie X,XX € mesačne). Žalovaný splátky riadne uhrádzal od prvej splátky 15. 04. 2014 až do 15. 04. 2016. Veriteľ pristúpil k zosplatneniu celého dlhu 18. 11. 2016. Žaloba bola podaná na súde 12. 12. 2016. Žalovaný v podaní z 01. 03. 2017 tvrdil, že jednorazovo nie je schopný takú vysokú sumu zaplatiť. Navrhol žalobcovi uzavrieť dohodu o splácaní dlhu po 50 € mesačne s čím žalobca nesúhlasil dôvodiac, že navrhovaná splátka nedosahuje ani polovicu pôvodnej zmluvnej splátky. Žalobca v podaní zo dňa 21. 03. 2017 oznámil, že by súhlasil so splátkami iba za podmienky, že žalovaná suma bude uhradená do 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Na pojednávaní 11. 01. 2018 zástupca žalovaného navrhol splácanie dlhu v splátkach po 60 € mesačne, lebo má viac peňažných záväzkov a aj v inom súdnom konaní mu bolo umožnené splácať dlžobu po 50 €.

9. Okresný súd odôvodnil uloženie povinnosti zaplatiť peňažný dlh v splátkach vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu žalovaného. Z uvedeného záveru však nevyplýva, na základe čoho a akým zisťovaním k záveru o nepriaznivej sociálnej situácii žalovaného okresný súd dospel ani to, či úhrada dlhu v splátkach splní svoj účel, ktorým je v dobrovoľné splnenie peňažného plnenia priznaného súdnym rozhodnutím. Žalobca odôvodnene namietal, že okresný súd jasne neuviedol, akým spôsobom posúdil komplexne pomery žalovaného, ktoré by odôvodnili splácať dlh v splátkach a povolením splátok umožnil taký výkon práva, ktorý nie je v súlade so spravodlivou ochranou žalobcu.

10. Z vyjadrení žalovaného ani obsahu súdneho spisu nie je doteraz ničím preukázaná sociálna situácia, ani majetkové a zárobové pomery žalovaného dlžníka. Okresný súd sa vôbec nezaoberal tým, či by žalovaný, ktorý žalobou uplatnenú pohľadávku nespochybnil, bol schopný splatiť peňažný záväzok v pravidelných splátkach za podmienok, ktoré súd určí s prihliadnutím na výšku záväzku, príjmy a výdavky žalovaného a vzhľadom na stanovisko žalobcu k úhrade dlhu v splátkach. Súd môže povoliť dlžníkovi uhradiť peňažný dlh v splátkach za predpokladu, že dlžník v čase rozhodnutia súdu nedisponuje príjmami alebo rýchlo speňažiteľným majetkom, ktorý by mu umožnil splnenie povinnosti uhradiť peňažný záväzok naraz, ale dlžník má popri iných výdavkoch taký pravidelný peňažný príjem, z ktorého možno vyvodit' záver, že počas obdobia splácania dlhu v súdom určených splátkach skutočne splní svoju povinnosť voči žalobcovi dobrovoľne.

11. V posudzovanej veci žalovaný porušil zmluvnú povinnosť plniť peňažný záväzok z úverovej zmluvy, ktorý bol rozložený na plnenie v splátkach s konečnou splatnosťou úveru stanovenou do 15. 03. 2024. Pokiaľ okresný súd povolil úhradu záväzku v splátkach na obdobie, ktoré presahuje zmluvne dohodnutú dobu splatnosti úveru bez súhlasu žalobcu, neprípustným spôsobom zasahuje aj do autonómie zmluvných strán o obsahu vzájomných práv a povinností, na ktorých sa strany dohodli.

12. Vzhľadom na dôvody odvolania a nepreskúmateľnosť výroku, ktorým súd umožnil splnenie dlhu v splátkach, odvolací súd zrušil rozhodnutie okresného súdu a súčasne vrátil v tejto časti okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

13. V ďalšom konaní okresný súd znovu posúdi podmienky splatnosti dlhu a lehotu vykonateľnosti rozhodnutia z hľadiska možnosti žalovaného uhradiť celý peňažný záväzok v splátkach, primerane nielen majetkovým pomerom a možnostiam žalovaného, ale aby podmienky splatnosti dlhu boli určené tak, aby zodpovedali oprávneným záujmom žalobcu. Za tým účelom bude okresný súd vychádzať z príjmových a majetkových pomerov žalovaného, ktorého vyzve na ich preukázanie. V súčinnosti so žalobcom bude zisťovať, či po začatí súdneho konania žalovaný na úhradu dlhu plnil, v akých sumách a v akom časovom intervale, z čoho možno tiež usudzovať na jeho spôsobilosť peňažný dlh splniť. Pokiaľ bude rozhodovať o podmienkach splatnosti dlžnej sumy v splátkach, ich výšku posúdi s prihliadnutím na stanovisko žalobcu, na predošlé zmluvné splátky, ktoré mal žalovaný uhrádzať a na správanie žalovaného počas súdneho konania.

14. Výrok, ktorým okresný súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu X.XXX,XX € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 22. 11. 2016 do zaplatenia, ďalej zmluvný úrok vyčíslený v sume XXX,XX € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 19. 11. 2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vyčíslený v sume 2,37 € a 5 % ročný úrok z omeškania z nezaplatenej istiny 6.069,42 € od 19. 11. 2016 do 21. 11. 2016 (I. výrok) nebol napadnutý odvolaním a z toho dôvodu v tejto časti zostáva rozsudok okresného súdu (okrem určenia lehoty splatnosti) nedotknutý.

15. V novom konečnom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

16. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.