

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Ek/136/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119213438  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Holecová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119213438.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ÚNIA LIGOVÝCH KLUBOV, IČO: 42168970, so sídlom Tomášikova 18482/30C, 821 01 Bratislava, zast. GARANT PARTNER legal s. r. o., IČO: 36856380, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, proti povinnému: Elements Channel, s. r. o., IČO: 50108662, Mostná 13, 949 01 Nitra, o vymoženie 129 660 € s prísl., o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/136/2019 zo dňa 5. februára 2019, takto

### rozhodol:

Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/136/2019 zo dňa 5. februára 2019 zamietla.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/136/2019 zo dňa 5. februára 2019 vydaným vyšším súdnym úradníkom súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 23,18 € zamietol. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že v návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti F) „Tropy exekúcie - oprávnený“ elektronického formulára uplatnil nárok na tropy exekúcie za dva úkony právnej služby v celkovej výške 885,80 € s DPH, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a dvoch úkonov právnej služby spolu s režijným paušálom a 20 % DPH. Pri určení tarifnej hodnoty výšky peňažného plnenia za jeden úkon právnej služby vychádzal oprávnený z istiny 129 660 € a príslušenstva - úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu podania návrhu. Ohľadom určenia tarifnej hodnoty, z ktorej sa vychádza pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny pri poskytovaní právnych služieb advokátom, súd uviedol, že s ohľadom na znenie § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenie § 10 ods. 2 vyhlášky, pojednáva o tarifnej odmene len v súvislosti so samotnou výškou istiny. Hodnota príslušenstva sa zahŕňa do základu na určenie tarifnej hodnoty len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poskytovania právnej služby, obdobne ako je to upravené pri súdnych poplatkoch v § 7 ods. 2 ZSP. Takto sa pri peňažných pohľadávkach do tarifnej hodnoty započítajú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením len vtedy, ak sú ustálené a ku dňu vykonania úkonu právnej služby vyčíslené a samostatne uplatňované. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu sp. zn. 2MCdo 13/2014, úroky z omeškania (obdobne náklady spojené s uplatnením pohľadávky a tropy konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný) sú príslušenstvom pohľadávky (t.j. veci hlavnej) podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a znášajú osud hlavnej veci, preto ak sú uplatnené spolu s istinou, netvorí osobitný predmet konania a nejde ani o spojenie dvoch samostatných vecí. Tarifnou hodnotou veci v danom prípade nie je nárok na zaplataenie úrokov z omeškania, ale nárok na zaplataenie istiny. Cenu jej príslušenstva nemožno rozširujúcim výkladom ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky zahrnúť do základu pre určenie tarifnej odmeny za tento právny úkon. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty výšky vymáhaného peňažného plnenia, t.j. istiny v sume 129 660 €, predstavuje odmena v exekúcii za polovičný úkon právnej služby sumu 342,75 € bez DPH a po pripočítaní režijného paušálu 9,80 € a 20 % DPH je výška dôvodne uplatnených trov oprávneného v exekučnom konaní za jeden úkon právnej služby 423,06 € (1 x 342,75 € + 1 x 9,80 € + 20 % DPH). Oprávnený má spolu za dva úkony právnej služby po pripočítaní súdneho poplatku 16,50 € nárok na náhradu trov konania v exekúcii vo výške 862,62 € s DPH. Pokiaľ

si oprávnený uplatnil sumu náhrady trov konania v exekúcii vo výške 885,80 €, tak v časti 23,18 € si tento nárok uplatnil v rozpore so zákonom.

2. Voči tomuto uzneseniu podal povinný sťažnosť, v ktorej žiadal, aby súd napadnuté rozhodnutie zrušil v celom rozsahu a vydal poverenie na vykonanie exekúcie v rozsahu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 18.01.2019. Namietal, že podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu. Preskúmaním vyššie citovaného ustanovenia vyhlášky možno dôjsť k záveru, že tento právny predpis spája určenie základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta za poskytovanie právnych služieb s pojmom tarifná hodnota veci (alebo druhu veci, alebo práva). Tarifnú hodnotu veci (alebo druhu veci, alebo práva) samotné ustanovenie § 10 ods. 2 vyhlášky definuje tak, že je ňou výška peňažného plnenia (alebo cena veci alebo práva), ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby. Čo sa rozumie výškou peňažného plnenia, ktorého sa právna služba týka, citovaná vyhláška neuvádza. V tejto spojitosti oprávnený poukázal na judikatúru súdov Slovenskej republiky, napr.: uznesenie Krajského súdu Trenčín, sp. 6Co/704/2015, z ktorého citoval: „Použitím logického a gramatického výkladu citovaného slovného spojenia však možno dôjsť k záveru, že peňažným plnením, ktorého sa právna služba týka, možno bez väčších pochybností rozumieť poskytnutie peňažných prostriedkov, ktorých sa žalobca v spore domáha, a to bez ohľadu na to, či tieto tvoria istinu uplatňovanej pohľadávky, alebo vyčíslené príslušenstvo pohľadávky zahŕňajúce úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a podobne, a rovnako bez ohľadu na to, z akého titulu majú byť tieto peňažné prostriedky poskytnuté. Pokiaľ sa totiž žalobca v spore domáha poskytnutia peňažného plnenia, len spoločne istina pohľadávky spolu s konkrétne vyčísleným príslušenstvom pohľadávky tvorí peňažné plnenie, ktoré si žalobca v danej veci uplatňuje (t. j. plnenie, ktoré mu má žalovaný zaplatiť), teda len spolu tvoria predmet súdneho konania. Je potrebné zdôrazniť, že vyhláška viaže výšku základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta za poskytovanie právnych služieb na výšku v spore uplatňovaného peňažného plnenia úmerne, teda tak, že s narastajúcou výškou uplatňovaného peňažného plnenia, rastie i výška základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta. Vychádza teda z premisy, že čím vyššie je v spore uplatňované plnenie, tým je vyššia i náročnosť advokátom poskytovaných služieb, čomu by malo zodpovedať i narastajúce finančné ohodnotenie advokáta, ktorý náročnejšie úkony právnej služby poskytol. Nemožno opomenúť, že právo na priznanie primeranej a právny predpismi stanovenej náhrady trov konania, ktoré úspešnej strane v spore vzniknú, je súčasťou práva na spravodlivý proces a tiež súvisí, pokiaľ ide konkrétne o náhradu trov právneho zastúpenia, s majetkovým právom podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 119/2012). Pokiaľ všeobecné súdy majú poskytovať v občianskom súdnom konaní spravodlivú a účinnú ochranu ohrozených, alebo porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty (čl. 2 ods. 1 Základných princípov CSP), uvedený cieľ je vo vzťahu k náhrade trov konania úspešného účastníka možné dosiahnuť len tak, že tomuto bude priznaná taká náhrada trov právneho zastúpenia, aká zodpovedá účelne vynaloženým úkonom zo strany právneho zástupcu úspešného účastníka konania a ich právnej náročnosti, ktoré aspekty bezpochyby okresný súd zohľadnil, keď pri stanovení výšky tarifnej odmeny za úkon právnej služby vychádzal z výšky celého žalobcom uplatňovaného peňažného plnenia, zahŕňajúceho nielen istinu, ale aj sumu uplatňovanú ako vyčíslený úrok z omeškania.“

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

6. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

8. Súd (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná, po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti, preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 611 ods. 2 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť povinného nie je dôvodná. Sudca sa plne stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia a v podrobnostiach naň preto odkazuje. Písomné vyhotovenie uznesenia tak nemusí obsahovať odôvodnenie (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

9. Nad rámec svojej povinnosti však súd považuje za potrebné sa v odôvodnení svojho rozhodnutia vysporiadať zo zásadnou argumentáciou povinného prednesenou v podanej sťažnosti.

10. V zmysle § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

11. Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. 10. novembra 2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

12. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

13. Preskúmaním citovaných ustanovení vyhlášky možno dôjsť k záveru, že tento právny predpis spája určenie základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta za poskytovanie právnych služieb s pojmom tarifná hodnota veci (alebo druhu veci, alebo práva). Tarifnú hodnotu veci (alebo druhu veci, alebo práva) potom v ust. § 10 ods. 2 definuje tak, že je ňou výška peňažného plnenia, alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby. V posudzovanom prípade sa oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie domáhal na podklade predloženého exekučného titulu vymoženia istiny v sume 129660,- eur, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 60000 EUR od 01.12.2017 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 60000 EUR od 01.03.2018 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 4200 EUR od 23.09.2017 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 3780 EUR od 26.10.2017 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 1680 EUR od 21.11.2017 do zaplatenia a trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia) vo výške 5556,78 eur. Vzhľadom na to, že v cit. ustanovení § 10 ods. 2 vyhlášky nie je ustanovené, že za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky s príslušenstvom, nemožno pre účely stanovenia základnej sadzby tarifnej odmeny zahrnúť príslušenstvo pohľadávky do jej hodnoty. Preto ak za tarifnú hodnotu, z ktorej sa počíta tarifná odmena advokáta, sa v základnom konaní považuje len hodnota pohľadávky bez príslušenstva, nemožno príslušenstvo do tarifnej hodnoty zahŕňať ani v konaní exekučnom. Záver o tom, že príslušenstvo pohľadávky možno zahrnúť do hodnoty pohľadávky, nevyplýva ani z logického a jazykového výkladu tohto ustanovenia (k tomu porovnaj uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8 CoE 13/2015 zo dňa 27. 01. 2019, uznesenie Krajského súdu v Košiciach vo veci 3Co 78/2013). Súd v tejto súvislosti akcentuje skutočnosť, že oprávnený sa domáha od povinného vymoženia úroku z omeškania, ktorý nie je vyčíslený (kapitalizovaný) a nebol v základnom konaní uplatnený v konkrétnej sume ako samostatný nárok. Aj z oprávneným citovaného uznesenia Krajského súdu Trenčín vyplýva, že predmet konania tvorí uplatnená suma pohľadávky spolu s jej príslušenstvom len vtedy, ak je príslušenstvo pohľadávky

konkrétne vyčíslené a je tak v konaní uplatňované ako samostatný nárok. V posudzovanom prípade táto podmienka splnená nebola.

14. Súd v zmysle vyššie uvedeného výkladu dospel k záveru, že oprávnený ani v konaní o sťažnosti neuviedol a nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce iné rozhodnutie vo veci. Z uvedených dôvodov súd podanú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).