

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117209287
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3117209287.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne D. I., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom v U., C. XXX/XX, proti žalovanej Z. Y., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Žalobu z 21.4.2017, došlú súdu 24.4.2017, doplnenú podaním z 8.5.2018, došlým súdu 11.5.2018, odmieta.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa 24.4.2017 doručila súdu podanie označené ako "vysporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam", ktorým sa domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva voči žalovanej k pozemku KN-E parc. č. XXXX o výmere 252 m² zapísanom na LV č. XXX, ktorý je vedený na žalovanú v podiele 1/3, k pozemku KN-E parc. č. XXXX o výmere 72 m² zapísanom na LV č. XXX, ktorý je vedený na žalovanú v podiele 28/168, a k pozemkom KN-E parc. č. XXX o výmere 152 m², parc. č. XXXX o výmere 83 m², obom zapísaným na LV č. XXX, ktoré sú vedené na žalovanú v podiele 1/3 tak, že tieto prikáže do jej vlastníctva.

2. Vzhľadom na to, že po preskúmaní podania súd zistil, že toto je neúplné, uznesením č. k. 14C/18/2017-11 z 2.5.2018 vyzval žalobkyňu, aby svoje podanie doplnila tak, že ustáli osobu žalovaného identifikáciou tak, aby táto nebola zameniteľná s inými osobami v súlade s § 133 CSP. Súd taktiež vyzval žalobkyňu na doplnenie žalobného návrhu (petitu), t. j. označenia toho, čoho sa domáha, ako má presne znieť výrok rozhodnutia súdu tak, aby bol tento vymedzený jednoznačne, presne, určite a zrozumiteľne v súlade s § 137 CSP. Na vykonanie doplnenia súd žalobkyňi určil lehotu 15 dní od doručenia uznesenia. Súd upozornil žalobkyňu, že ak v určenej lehote nebude jej podanie doplnené v súlade uznesením a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd ho odmietne.

3. Predmetné uznesenie doručil súd žalobkyňi 3.5.2018.

4. Žalobkyňa žalobu doplnila podaním z 8.5.2018, došlým súdu 11.5.2018. Zotrvala na svojom stanovisku, že žiada zrušiť podielové spoluvlastníctvo voči Z. Y.. Na identifikáciu žalovanej predložila neúplnú kópiu rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 7C 426/82-13 a kópiu výťahu zo zápisnice o prejednaní dedičstva po poručiteľovi Z. D.. Uviedla, že dátum narodenia žalovanej uviesť nevie. Žalobný návrh oproti jeho zneniu v žalobe zásadným spôsobom nedoplnila.

5. Z registra obyvateľov súd zistil, že pre osobu s menom a priezviskom Z. Y. neexistuje v registri záznam.

6. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné

alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. V prejednávanej veci žalobkyňa žalobu z 21.4.2017 v súdom určenej lehote nedoplnila tak, ako to súd uviedol v uznesení č. k. 14C/18/2017-11 z 2.5.2018. Súd videl nedostatok žaloby, pre ktorý nemohol v konaní pokračovať v tom, že žalovaná v nej nebola identifikovaná takými údajmi, na základe ktorých by nebola zameniteľná s inou osobou. CSP v § 133 ods. 1 CSP vyžaduje, aby osoba bola identifikovaná menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Meno a priezvisko bez ďalšieho údaja nepostačuje na to, aby bolo bez pochybností zrejmé, kto je stranou v spore, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou a aby s ňou mohol súd konať. A to zvlášť v prípade, ak osoba s menom a priezviskom ako označená žalovaná sa v registri obyvateľov nenachádza. Súd si uvedomuje, že v určitých prípadoch nemusí mať žalobca vedomosť o údajoch, ktoré môžu žalovaného jasne určiť. Bolo by však v rozpore zo zásadou rovnosti strán sporu a zásadou kontradiktórnosti, aby súd poskytoval súčinnosť pri zisťovaní identifikačných údajov žalovaného, aj keby ju poskytnúť mohol (čo v danej veci ani nemal ako vzhľadom na výsledok lustrácie v registri obyvateľov). Na základe uvedeného, keďže súd sa pokúsil neúplnosť žaloby odstrániť postupom podľa § 129 ods. 1 CSP, avšak žalobkyňa nedoplnila žalobu tak, aby bolo možné v nej pokračovať, nemal súd inú možnosť ako žalobu, ktorá je podaním vo veci samej, odmietnuť.

9. Uznesením o odmietnutí podania vo veci samej sa konanie končí, a preto bol súd povinný v ňom aj bez návrhu rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Podľa § 262 ods. 1 a čl. 4 ods. 2 CSP rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobkyňa síce zavinila, že žaloba sa musel odmietnuť, čo malo za následok procesné ukončenie konania, v dôsledku čoho by súd mal priznať náhradu trov konania protistrane, avšak v danom prípade žalobkyňa neuviedla konkrétneho žalovaného, o prípadných trovách ktorého by sa malo v konaní rozhodovať.

10. Záverom súd považuje za potrebné dodať, že žalobkyňa sa môže domáhať ochrany svojho ohrozeného práva opätovne. Aby sa však súd žalobou aj vecne zaoberal, táto by mala byť určitá, zrozumiteľná, s jasne naformulovaným nárokom, ktorému sa má poskytnúť súdna ochrana a s riadne označenými stranami sporu. Vzhľadom na zložitosť posudzovanej veci súd dáva žalobkyni na zváženie aj možnosť obrátiť sa s jej právnym problémom na advokáta, resp. Centrum právnej pomoci (bližšie údaje na www.centrumpravnejpomoci.sk), ktoré môže poskytnúť žiadateľovi bezplatnú právnu pomoc v prípade, že spĺňa zákonom stanovené podmienky na jej poskytnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. b/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné

doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.