

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15C/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201299  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201299.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom N., ul. H. č. XXXX/XX, zast. JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom Hlohovec, Železničná č. 4/A, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, takto

### rozhodol:

I. U r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola uzatvorená dňa 23.06.2015 medzi žalobkyňou a žalovaným je n e p l a t n á .

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobkyňa žalobou podanou 21.3.2019 žiadala určiť, že dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.6.2015 je neplatná a taktiež uplatnila nárok na náhradu trov konania. So žalovaným uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej žalovaný mal poskytnúť úver 1500,- eur. V rovnaký deň bola uzavretá aj dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá slúžila na zabezpečenie pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi. Uzatvorenie dohody nebolo dobrovoľné a predstavovalo podmienku pre uzatvorenie Zmluvy o revolvingovom úvere a poskytnutie úveru. Napriek obsahu Dohody o zrážkach zo mzdy, že jej uzatvorenie je dobrovoľné a že dlžník mal možnosť odmietnuť uzatvorenie uvedenej dohody, tieto predstavujú formulárové ustanovenia vopred pripravenej Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej obsah spotrebiteľ nevie ovplyvniť. Uvedeným spôsobom si veriteľ vynucuje zabezpečenie pohľadávky prostredníctvom Dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej veriteľ siaha na majetok dlžníka, a to bez predchádzajúceho odobrenia súdom či iným nezávislým tribunálom. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd ale spravidla podnikatelia. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Na základe uvedeného sa možno domnievať, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je absolútne neplatná pre absenciu skutočnej a slobodnej vôle žalobcu uzatvoriť predmetnú dohodu. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka je neplatný ten právny úkon, ktorý nebol urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe inkorporovanej dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú musí brať súd ohľad. Žalobkyňa tiež poukazuje na fakt, že v zmysle ustálenej judikatúry sú podobné Dohody o zrážkach zo mzdy neprijateľné a neplatné. Žalovaný žiadosťou zo dňa 09.08.2018 požadoval od zamestnávateľa žalobkyne vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne, pričom v žiadosti

uvádza, že celková neuhradená pohľadávka vyplývajúca z uzatvorenej zmluvy medzi stranami sporu predstavuje sumu 2.183,31 eur. Žalovaný doposiaľ neukončil vykonávanie zrážok. Žalobkyňa má za to, že dostatočne osvedčila splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zakáže žalovanému zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne, nakoľko existujú dôvodné pochybnosti o platnosti a prijateľnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, pohľadávka žalovaného, ktorá je Dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečená, nie je v predmetnej dohode vyčíslená, čo umožňuje svojvoľné navyšovanie nároku žalovaného bez súdnej kontroly. Okrem toho Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje vopred pripravený formulár, ktorého obsah, vrátane všetkých jeho vyhlásení, nemohol spotrebiteľ ovplyvniť, preto je dôvodná pochybnosť o slobodnej a vážnej vôli žalobkyne predmetnú dohodu uzatvoriť.

2/ Okresný súd Prievidza uznesením sp. zn. 18Csp/14/2019 zo dňa 18.2.2019 neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práv z Dohody o zrážkach zo mzdy k uzatvorenej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.6.2015 do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Uložil žalobkyni povinnosť podať žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň rozhodol o trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9.3. 2019.

3/ Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne. Uviedol, že žaloba je procesne neprípustná v zmysle § 137 písm. c/ a písm. d/ CSP. Poukázal na podstatu dohody o zrážkach zo mzdy, jej zabezpečovací charakter, na ktorej použitie sa nevyžaduje súhlas súdu. Dohoda nebola súčasťou zmluvy, bola dojednaná individuálne. V dohode sa uvádzajú dojednania o vedomosti spotrebiteľa, že jej uzavretie je dobrovoľné s možnosťou odmietnutia uzavretia takejto dohody, dohoda obsahuje poučenie o dôsledkoch uzavretia tejto dohody. Dohoda spĺňa všetky zákonné podmienky, ktoré určil zákon č. 250/2007 Z.z.. Taktiež poukázal na rôzne rozhodnutia odvolacích súdov k tejto problematike. Žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

4/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.6.2015, uznesením OS Prievidza sp. zn. 18Csp/14/2019 zo dňa 18.2.2019, žiadosťou o vykonanie zrážok z 9.8.2018, dohodou o zrážkach zo mzdy z 23.6. 2015, písomným vyjadrením žalovaného, dohodou o poskytnutí služieb z 23.6.2015, kalkulačkou na výpočet RPMN, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/ Súd má za preukázané, že dňa 23.06.2015 bola medzi stranami sporu uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej obsahom bol záväzok žalovaného poskytnúť žalobkyni úver vo výške 1.500,- eur eur a záväzok žalobkyne poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom, pričom k uvedenej zmluve o úvere bola uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.06.2015 podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky žalovaného vznikutej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný ako veriteľ je oprávnený sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči žalobkyni pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo z iného príjmu vo výške splátky, najviac však vo výške prístupnej podľa príslušných právnych predpisov. Medzi procesnými stranami je sporné, či zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá platne a či je platne uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá súčasne so Zmluvou o revolvingovom úvere s tým, že má ísť o zabezpečovací prostriedok vo forme vykonávania zrážok zo mzdy v dohodnutých výškach na účet žalovaného. Z Dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, že ich použitie je výlučne na vôli veriteľa, ktorý môže dohodu predložiť zamestnávateľovi žalobkyne a tento je potom povinný vykonávať zrážky v dohodnutých výškach.

6/ Žiadosťou zo dňa 09.08.2018 žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobkyne spoločnosť Brose Prievidza, spol. s r.o., so sídlom Max Brose 7, 971 01 Prievidza o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne. Z obsahu žiadosti vyplýva, že ich prílohou je Dohoda o zrážkach zo mzdy, uzavretá medzi veriteľom a dlžníkom. Žalovaný v žiadosti uviedol, že v zmysle priloženej dohody sa oprávnené domáha uspokojenia neuhradených pohľadávok spolu vo výške 2.183,31 eur ku dňu 15.08.2017, vykonávaním zrážok zo mzdy dlžníka na účet veriteľa, k čomu dal dlžník v predmetnej dohode výslovný písomný súhlas..

7/ Z výsluchu žalobkyne súd zistil, že reagovala na ponuku pôžičky od žalovaného cez internet, prišla osobne na ich pobočku v Prievidzi. Spísali žiadosť o úver, chcela 1500,- eur, potrebovala peniaze pre svoju potrebu. Dokladovala svoj príjem, koľko platí nájom a iné výdavky. Nebola informovaná o tom ako bude úročený úver, hovorila len o tom, že môže splácať 100,- eur mesačne. Žiadosť podpisovala, aj keď ju vypisovali oni. Nebola jej však daná možnosť si žiadosť prečítať, lebo už čakali ďalší klienti. Potom jej telefonicky zavolali, že má to schválené, vôbec jej nebolo vysvetlené, že podpisuje aj dohodu o zrážkach zo mzdy, nebolo jej vysvetlené čo je to dohoda o zrážkach zo mzdy. Prišli jej potom listiny domov a aj splátkový kalendár, poplatok 150,- eur bol hneď zrazený a mala uhradiť aj dve mesačné splátky naraz, čo aj urobila. Zo začiatku úver splácala a následne sa dostala do finančnej tiesne, splatila asi 7 splátok. Potom prišlo k jej zamestnávateľovi, že jej majú zrážať zrážky, boli jej vykonané rôzne zrážky. Potom dala v nemocnici výpoveď, zamestnala sa u iného zamestnávateľa a znovu jej boli vykonávané zrážky. Na úver jej bolo vyražovaných viac ako 2000,- eur. Nebolo jej vysvetlené, čo znamená zrážať zrážky zo mzdy, nebola by s tým súhlasila.

8/ Právny zástupca žalobkyne uviedol, že samotná zmluva o úvere je neplatná z dôvodu prekročenia najvyššej prípustnej výšky odplaty, ktorá dohoda je v rozpore s § 53 ods. 6 OZ a nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. V zmluve je nesprávne stanovená RPMN, pričom v zmluve sa uvádza tento údaj ako 26,12% a vzhľadom na výšku spotrebiteľského úveru a parametre úveru táto je v skutočnosti 122,59%. Ide o civilnoprávnu úžeru a spôsobuje to neplatnosť právneho úkonu, v zmluve chýbajú údaje o výške prípustnej odplaty a iné, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť. Poplatok bol účtovaný žalobkyne dvakrát. Dohoda rovnakého znenia bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj v inom konaní.

9/ Podľa § 137 písm. c/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

10/ Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

11/ Berúc do úvahy obsah priloženej dohody o zrážkach zo mzdy, žalobkyňou opísané okolnosti uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a dohody o zrážkach zo mzdy a súčasné tvrdenie žalovaného, že dohodu považuje za platnú a prichádza do úvahy jej použitie, súd prijal záver, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa ako spotrebiteľ má vždy naliehavý právny záujem na takomto určení a aj určení neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 11 ods. 4 citovaného zákona, pričom tento právny záujem vyplýva priamo zo zákonného ustanovenia. Rozhodnutím súdu, ktorý určí, že dohoda je neplatná stratí žalovaný možnosť ich ďalšieho použitia a predloženia za účelom vykonávania zrážok. Tým sa s istotou vyrieši otázka oprávnenia žalovaného vykonávať práva z tejto dohody a žalobkyňa sa dostane do právnej istoty, že ju žalovaný ako zabezpečovací prostriedok nepoužije. Okrem toho súd neodkladným opatrením

už právoplatne uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práv z tejto dohody do právoplatného skončenia konania vo veci samej, preto je nevyhnutné, aby výsledkom súdneho rozhodnutia bolo i to, že dohody sú neplatné a pre žalovaného nepoužiteľné ako zabezpečovací prostriedok. S prihliadnutím na novokoncipovanú právnu úpravu určovacích žalôb podľa CSP, súd zastáva názor, že citované ustanovenie § 137 písm. c/ CSP výslovne nezakazuje určenie neplatnosti právneho úkonu. Zo slovného spojenia, aby sa rozhodlo najmä o určení či tu právo je alebo nie je sa nedá jednoznačne vyvodiť, že sa nepripúšťajú určovacie žaloby tohto typu. Rozdiel v znení citovaného ustanovenia § 80 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého bolo možné domáhať sa určenia, či tu právny vzťah alebo práve je alebo nie je, podľa názoru súdu nie je žiadny, preto treba v každej jednotlivjej veci individuálne zvažovať existenciu naliehavého právneho záujmu, a to aj v konaniach o neplatnosť právneho úkonu. Vyslovením, že dohody o zrážkach zo mzdy sú neplatné sa docieli vyriešenie otázky, či tu právo z takéhoto úkonu je dané alebo nie, čo prináša rovnaký právny dôsledok /napr. rozsudok KS TN rozsudok KS TN 5Co 304/2016 zo dňa 17.5.2017, 4Co 229/2016 zo dňa 12.4.2017, resp. NS SR 6Cdo 127/2017, 1Cdo 235/2017/.

12//Po oboznámení sa so zmluvou o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, dohodou o zrážkach zo mzdy a dohodou o poskytovaní služieb všetky pod č. XXXXXXXXXX a berúc do úvahy spôsob akým boli uzatvárané, súd dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, pričom bola uzavretá v čase, keď zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa už reguloval zabezpečenie záväzkov spotrebiteľa.

13//Podľa § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

14//Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy tieto formálne náležitosti spĺňa. Dohoda je obsiahnutá v osobitnej listine, obsahuje text o formálnom poučení o dôsledkoch jej uzavretia s možnosťou ju odmietnuť. Žalobkyňa však o reálnom obsahu dohody nebola vôbec informovaná, nebolo jej vysvetlené, že ide o zabezpečovací prostriedok a s akými dôsledkami pri jeho využití. Žalobkyňa uviedla, že jej v čase spisovania žiadosti o úver bola predložená na podpis aj táto písomnosť. Žalobkyňa teda podpisuje dohodu dňa 3.6.2015 bez toho, aby vedela či dôjde a v akej výške k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskej úvere. Dohoda odkazuje len na budúcu pohľadávku, ktorá vznikne na základe zmluvy o úvere na čiastku 1.500,- eur. Predformulovaný text dohody oprávňuje veriteľa na zrážky v „dohodnutej výške“, a to až do úplného splatenia pohľadávok spoločnosti, prípadne aj iných nárokov, ktoré voči nemu vzniknú. Zrážky sa vykonávajú bez súdneho rozhodnutia a dlžník nemá možnosť dohodu jednostranne ukončiť. Ide o tak závažné dôsledky týkajúce sa príjmu spotrebiteľa, ktoré musia klásť zvýšenú požiadavku na veriteľa ohľadom skutočnej informovanosti o následkoch tejto dohody. Je pritom zrejmé, že znenie dohody má veriteľ vopred predformulované pre všetky prípady úverových zmlúv, do textov dohody dopĺňuje len číslo zmluvy, výšku úveru a výšku mesačnej splátky. Veriteľ má možnosť vykonávať zrážky aj z titulu „iných nárokov veriteľa“, čo predstavuje pre veriteľa neobmedzenú možnosť pokračovať v zrážkach zo mzdy. V danej veci pritom bola dojednaná výška splátky na zrazenie v sume 87,17 eur mesačne, pričom v zmluve bola dohodnutá splátka splácania úveru 52,88 eur. Súd považuje spôsob, akým žalovaný predkladá na podpis dohody o zrážkach zo mzdy v čase, keď spotrebiteľ len žiada o úver, za konanie v rozpore s dobrými mravmi podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z., predovšetkým konanie, ktoré je v rozpore s dobromyseľnosťou, čestnosťou a využíva výraznú nerovnosť zmluvných strán. Súd je presvedčený, že keby žalobkyni bolo vysvetlené, že pri použití dohody o zrážkach zo mzdy môže veriteľ nekontrolovane a časovo neobmedzene nariadiť vykonávanie zrážok u jej zamestnávateľa v rôznej výške, nebola by túto dohodu uzavrela, akokoľvek sa snaží žalovaný tvrdiť, že išlo o dobrovoľne uzavretú dohodu. Ide o klamlivé konanie, resp. klamlivú obchodnú praktiku v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007, ktoré konanie nemôže požívať právnu ochranu. Pre rozpor s uvedenými ustanoveniami súd považuje dohodu za neplatnú v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, žalobkyňa nemala vôľu

uzavrieť takýto právny úkon, i keď išlo o zabezpečovací prostriedok. Okrem toho dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná aj s ohľadom na odôvodnenie neplatného uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ je neplatne uzavretá hlavná zmluva o spotrebiteľských úveroch, nemôže zostať v platnosti úkon, ktorý má akcesorický zabezpečovací charakter. Pre úplnosť súd udáva, že obdobný názor vyplýva aj z rozhodovacej praxe KS TN napr. rozhodnutie sp. zn. 6Co 196/2016 zo dňa 28.2.2017.

15/Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu tvrdila, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná z dôvodu prekročenia najvyššej prípustnej odplaty za poskytnutie úveru. Súd uvádza, že samotné nesprávne uvedenie alebo neuvedenie údaju o úroku a RPMN nespôsobuje neplatnosť zmluvy ako takú, ide buď o čiastočnú neplatnosť úverovej zmluvy alebo s dôsledkom, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Avšak vzhľadom na mechanizmus uzatvárania zmluvy, keď žalobkyňa podpisuje len žiadosť o poskytnutie úveru bez uvedenia údaju o termíne konečnej splatnosti úveru, bez uvedenia splatnosti jednotlivých mesačných splátok a tieto podstatné údaje jednostranne určuje veriteľ, ide z druhej strany o predloženie nového návrhu zmluvy, ktorý mal byť žalobkyňou prijatý. Žalobkyni však boli doručené už len podpísané zmluvy so splátkovým kalendárom, nehovoriac o tom, že súčasťou nákladov za úver bola i odmena z dohody o poskytovaní služieb, o ktorej žalobkyňa nemala ani vedomosť. Súd preto zastáva názor, že zmluva bola uzavretá neplatne, i keď táto skutočnosť nebola priamo predmetom konania. Predmetná zmluva nie je uzavretá v predpísanej písomnej forme. Právna istota a bezpečnosť právneho styku vyvolali potrebu výslovne v zákone vymedziť, ktoré zmluvy musia mať písomnú formu. V súlade s § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu, pričom musia byť splnené podmienky v súlade s § 43a, 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo preukázané, že by písomný návrh - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru predloženého dlžníkom (žalobkyňou) bol prijatý veriteľom (žalovaným), nakoľko prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo akékoľvek iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, čo bol formulár návrhu zmluvy, jednoznačne vyplýva, že dlžník mal vyplniť jednotlivé body, okrem bodu 6 predmetnej žiadosti. Podľa žiadosti neoddeliteľnou súčasťou sú aj zmluvné dojednania - všeobecné podmienky. V bode 2 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere sa uvádza, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a 2, je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, 2 a veriteľa. Podľa všeobecných podmienok dlžník má vyplniť do formulára - žiadosti požadovanú výšku úveru a dáva súhlas s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti, pričom výška úrokovej sadzby a ročnej percentuálnej miery nákladov nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa ako dlžník predložila žalovanému formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingovom úvere - t. j. v súlade s § 43a Občianskeho zákonníka dala návrh na uzatvorenie zmluvy veriteľovi. V súlade s § 44 Občianskeho zákonníka by bola zmluva uzatvorená okamihom prijatia jeho návrhu, avšak ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, je odmietnutím návrhu a toto sa považuje v súlade s § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (v tomto prípade dlžníkom - žalobkyňou). Žalovaný v bode 6. žiadosti (ktorý nemohol vyplniť dlžník pri podávaní žiadosti) uviedol iné údaje oproti návrhu v bode 5., napr. nachádzajú sa tam aj iné údaje - iná ročná percentuálna miera nákladov za úver a iná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu. Zmluva o revolvingovom úvere je preto uzavretá neplatne. Pokiaľ prijatie návrhu obsahovalo iný obsah, ako bol predložený návrh, išlo o nový návrh a dlžník mal možnosť takýto návrh buď prijať alebo neprijať. Keďže nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme tak, ako to pre jej platnosť vyžaduje zákon v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ide o neplatný právny úkon /viď napr. i rozsudok KS TN 4Co 229/2016 zo dňa 12.4.2017/.

16/ Vzhľadom na uvedené súd žalobe žalobkyni v celom rozsahu vyhovel.

17 / O nároku žalobkyni na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola plne úspešná, preto jej prináleží plná náhrada trov konania voči žalovanému.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).