

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoP/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418207519
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4418207519.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. O. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. Y. B., XX.XX.XXXX, bydlisko X., K. E. XX, v konaní zastúpená: Mgr. Zsolt Ördögh, advokát so sídlom Nové Zámky, Turecká 36 a E. B. nar. XX.XX.XXXX, bydlisko X.XXX/X., o návrhu otca a matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o návrhu matky v odvolacom konaní na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku, o odvolaniach rodičov proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 21. januára 2019 pod č.k. 7P/299/2018-36 pod takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V dôvodoch písomného rozhodnutia uviedol, že otec maloletého dieťaťa sa návrhom podaným dňa 20.12.2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a zároveň žiadal upraviť styk matky s maloletou. Návrh odôvodnil tým, že dňa 19.12.2018 matka opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa. Odišla do bytu svojho milenca, ktorý je pre maloletú neznámym človekom a z toho dôvodu by bola vystavená značnému psychickému stresu. Maloletá má bližší vzťah s ním ako s matkou. Matka sa nestarala o domácnosť, o dcéru. Matka maloletého dieťaťa dňa 20.12.2018 podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 300 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že si s manželom prestali rozumieť a pre jeho povahu sa postupne odcudzili. Nezhody medzi manželmi vyvrcholili dňa 19.12.2018, kedy bola napadnutá otcom maloletej nielen verbálne, ale aj fyzicky. Následne bola vyhnaná z domu. Nebolo jej umožnené zobrať si dcéru so sebou. Ďalej uviedla, že sa obáva ďalších negatívnych vplyvov v doterajšom prostredí na maloletú, ako aj z jej manipulácie, ovplyvňovania zo strany otca a starej matky maloletej. Zároveň sa obáva faktického znemožnenia styku s maloletou. V súčasnosti sa zdržiava u svojho priateľa, kde sú vhodné podmienky pre bývanie maloletej. Podala návrh na rozvod manželstva. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zaslal súdu správu zo šetrenia pomerov z ktorej mal súd preukázané, že v čase šetrenia bola maloletá chorá. Matka uviedla, že si je vedomá, že maloletá je vo výlučnej starostlivosti otca od 19.12.2018, kde je spokojná a cíti sa tam v bezpečí. Napriek tomu chce zabezpečovať starostlivosť o maloletú spolu so svojim súčasným partnerom v novej domácnosti. Otec maloletej uviedol, že matka opustila rodinu kvôli inej známosti, už aj v minulosti dvakrát. Umožňuje

matke stretávanie sa s maloletou, snaží sa byť ústretový. Maloletá prežíva odchod matky veľmi citlivo, avšak otec avizuje pocit bezpečia a istoty maloletej v jeho domácnosti, pretože tam vyrastala. Sociálne šetrenie bolo vykonané aj v domácnosti otca maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa sa počas šetrenia javilo spokojné a usmievavé. Z vykonaného šetrenia pomerov na strane otca bolo zistené, že otec maloletej má zabezpečené vhodné podmienky na výchovu a riadnu starostlivosť o maloleté dieťa a v súčasnosti ju aj riadne zabezpečuje za pomoci svojich rodičov.

1.2. Na daný skutkový stav aplikoval ustanovenia § 324 odsek 1, § 325 odsek 1, § 329 odsek 1, 2, § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku a uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú dôvodné. Maloleté dieťa sa nachádza v starostlivosti otca, kde má pocit bezpečia a maloletá je spokojná. Matka sa s maloletým dieťaťom stretáva. Otec má vytvorené riadne podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Rodičovské práva a povinnosti sú pre oboch rodičov rovnaké. Pri ich výkone sú rodičia povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa, majú dbať na riadnu výchovu, starostlivosť o maloleté dieťa, jeho zdravie, výživu a všestranný vývin dieťaťa. Z návrhov oboch rodičov nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť, neodkladnosť, prípadne ohrozenie maloletého dieťaťa, pre ktoré by maloleté dieťa malo byť neodkladným opatrením zverené do starostlivosti jedného z rodičov, určené výživné, prípadne rozhodnuté o úprave styku. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

2. Rodičia podali proti uzneseniu v zákonnej lehote odvolanie.

3. Matka vo svojom odvolaní uviedla, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Nezabezpečil priestupkový spis, z ktorého nepochybne vyplýva identická situácia z roku 2007. Nezabezpečil vyjadrenia navrhovaných svedkov, ktorí mohli uviesť podstatné skutočnosti. Nezistoval názor maloletej na doterajšie udalosti. Šetrenie pomerov zo strany kolízneho opatrovníka nebolo náležité a vypočutie maloletej nebolo učené z dôvodu jazykovej bariéry. Orgán kurately mal jednoznačne zabezpečiť tlmočníka a zistiť všetky skutočnosti, o ktorých maloletá vie. Šetrenie pomerov jej domácnosti nebolo vôbec vykonané. Namietala správu o šetrení pomerov kolízneho opatrovníka, ktorá je alibistická, urýchlene spracovaná, nedostatočná, bez všetkých relevantných zistení evokujúcich dojem o nekompetentnosti a zlyhaní tohto orgánu s poslaním chrániť záujmy maloletého. Ďalej uviedla, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Otec jej neumožňuje styk s maloletou, nerešpektuje žiadnu dohodu a jej požiadavku o pravidelné stretávanie s ňou. Maloletá sa otca bojí, chce byť s ňou, čo verbalizovala na stretnutí. Ďalej poukázala podrobne na svoj odchod zo spoločnej domácnosti 19.12.2018, kedy bola násilne oddelená od dcéry a fyzicky napadnutá matkou a manželom. Nedovolili jej zobrať dcéru so sebou. V súčasnej dobe žije so svojim priateľom, maloletá dcéra ho nepozná. Je z toho psychicky vystresovaná, pretože starí rodičia a otec jej ukazovali fotky priateľa cez sociálne siete. Strašili ju tým, že je zlý človek a ju určite tiež ukradne. Z uvedených dôvodov žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a jej návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel, eventuálne napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Otec vo svojom odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie namietal nesprávne zistený skutkový stav a jeho nesprávne vyhodnotenie. Poukázal na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 16.01.2019 v ktorej bolo jednoznačne konštatované, že maloletá má vytvorené ideálne podmienky v domácnosti, kde žijú aj jej starí rodičia. Uviedol, že neodkladnosť nariadenia neodkladného opatrenia je daná tým, že nový partner matky nie je maloletej známy, je pre ňu cudzia osoba. Miesto, kde by ju matka mala brávať je pre ňu úplne neznáme a nové. Matka neustále útočí na jeho osobu. Maloletú navštevuje iba v jeho prítomnosti. Nie je vylúčené, ak bude mať záujem, že v budúcnosti maloletú zoberie so sebou a z dôvodu neupravenia pomerov medzi rodičmi by maloletá mohla zažiť traumu z nového prostredia a nového partnera matky. Tento šok by v budúcnosti mohol vplývať na jej vývoj negatívnym spôsobom. Preto žiadal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmeniť a jeho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovieť.

5. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že od konca decembra sa uskutočňovali stretnutia matky s maloletou a potom prešli do pravidelných stretávok v stredu, sobotu a nedeľu. Pokiaľ sa stretnutia neuskutočnili, boli dôsledkom ochorenia maloletej, alebo matky. Matka

chce za každú cenu vziať dcéru do bytu jej milenca, aby sa s ňou mohol zoznámiť, čo maloletá odmieta. Ďalej uviedol, že žije v rodinnom dome spolu so svojimi svokrovcami, ktorí mu pomáhajú pri výchove maloletej. Ďalej namietal tvrdenie matky o príčinách odchodu zo spoločnej domácnosti dňa 19.12.2018. Orgány činné v trestnom konaní do dnešného dňa nikoho neobvinili a nezačali trestné stíhanie. Lekárska správa predložená matkou neobsahuje žiadne zistenie fyzického útoku na jej osobu. Pri svojom odchode nejavila ani malé chcenie vziať si maloletú so sebou. Ďalej poukázal na prostredie, v ktorom žije matka so svojim partnerom, ktoré je nevyhovujúce pre výchovu maloletého dieťaťa, pretože sa jedná o storočný dom bez ústredného kúrenia. V závere uviedol, že odvolanie matky a v ňom obsiahnuté dôvody nepreukazujú naliehavosť a neodkladnosť dočasne upraviť jej práva k maloletej dcére.

6. Kolízny opatrovník k odvolaniam rodičov uviedol, že situácia v rodine si nevyžaduje neodkladnú úpravu pomerov. Dieťa sa nachádza u otca, kde neboli zistené žiadne nedostatky v zabezpečení starostlivosti. Matka sa s maloletou stretáva bez prítomnosti otca, niekoľkokrát do týždňa. Obaja rodičia sa kladne vyjadrovali o prebiehajúcom stretávaní sa matky s dieťaťom, aj u psychológa referátu poradensko-psychologických služieb. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v plnom rozsahu potvrdil.

7. Matka podala vyjadrenie k odvolaniu otca. Opätovne poukazovala na situáciu, kedy bola vyhodená z domu. Uviedla, že doposiaľ v priestupkovej veci nebolo rozhodnuté. Jej rodičia a sestra jej robia schválnosti, ako aj jej priateľovi. Otec sa o deti nestará, nechodí domov včas a túto úlohu supľujú starí rodičia. Sú chorí a nie je možné od nich očakávať, že sa o deti vedia postarať. Otec dohodu o styku nedodržuje, kladie neustále podmienky pre styk. Zdravá výchova a vývoj maloletej je ohrozený tým, že maloletou neustále manipulujú a štvú ju proti nej a priateľovi. Preto malo byť vykonané šetrenie v jej domácnosti. Ďalej uviedla, že syn ju odmieta, je zmanipulovaný zo strany rodičov a oznámil jej požadovanie výživného. Preto nechce dopustiť stav, aby ju začala odmietať aj maloletá dcéra. Bola už v jej domácnosti a veľmi sa jej tam páčilo. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že maloletú zverí do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazá na platenie výživného. Pokiaľ sa nestotožní s jej návrhom a nezverí maloletú do jej výchovy, mal by dočasne upraviť minimálne styk s maloletou.

8. Rodičia potom podávali vzájomné vyjadrenia ku svojim vyjadreniam, v ktorých podrobne popisovali situáciu v ich manželstve od roku 2007, odchod matky zo spoločnej domácnosti 19.12.2018 a realizácie styku matky s maloletou.

9. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolania boli podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňajú náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), neviazaný dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), prejednal odvolania rodičov a dospel k záveru, že odvolania nie sú dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Ustanovením § 387 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvého stupňa, môže ho iba

dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvého stupňa. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

10. Súd prvej inštancie v danom prípade uviedol skutkový stav na základe ktorého dospel k záveru o nepotrebe vydanie neodkladného opatrenia spočívajúceho v úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Správne poukázal, že dieťa je vo výchove otca, v stabilizovanom prostredí a súčasná situácia si nevyžaduje zásah súdu vo forme vydania neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Preto odvolací súd neprihliadal na opätovné vyjadrenia rodičov ku svojom vyjadreniam podrobne popisujúcim jednak stav pred vydaním neodkladného opatrenia a stav vo vydaní neodkladného opatrenia. K námietkam matky v odvolaní, že súd prvej inštancie vo veci nevykonal dokazovanie zadovážením priestupkového spisu, výsluch maloletej a svedkov odvolací súd poukazuje na inštitút neodkladného opatrenia.

11. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa zásada rovnosti účastníkov (ktorú treba vnímať aj v spojení so zásadou kontradiktórnosti a zásadou ústnosti - osobitne právom byť vypočutý) neuplatňuje tak striktno, resp. bezprostredne, ako je tomu v konaní o veci samej, nakoľko zmyslom tohto procesného inštitútu v občianskom súdnom konaní je v zákonom ustanovených prípadoch poskytnúť rýchlu a účinnú ochranu ohrozeným právam účastníka, a to buď pred začatím konania vo veci samej, alebo aj v jeho priebehu. Civilný sporový poriadok preto v § 329 ods. 1 CSP umožňuje súdu rozhodnúť o neodkladnom opatrení aj bez výsluchu a vyjadrenia strán sporu a bez nariadenia pojednávania. Vychádza sa z predpokladu, že súd spravidla rozhodne iba na základe tvrdení v samotnom návrhu a obsahu spisu, resp. listín doložených navrhovateľom. V zmysle § 331 ods. 1 CSP nie je potrebné ani vyjadrenie ostatných účastníkov konania, ktorým sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie (§ 331 ods. 1 CSP). Takáto úprava vytvára priestor na to, aby sa odporca dozvedel o predbežnom opatrení až v okamihu, keď je voči nemu účinné. Ak by sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručoval odporcovi skôr, ako o ňom bolo rozhodnuté, odporca by mohol veci zariadiť tak, aby následne nariadené neodkladné opatrenie stratilo význam. Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv navrhovateľa má prednosť pred právom odporcu vyjadriť sa k skutočnostiam v návrhu.

Neodkladné opatrenie je totiž inštitútom, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie konania vo veci samej, ale je potrebné ešte pred meritórnym rozhodnutím (t.j. pred rozsudkom vo veci samej) prijať určité dočasné opatrenie, pretože sa javí byť danou hrozba, že konečné rozhodnutie, ktorým konanie skončí, nebude už mať pre vyriešený hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi význam. Neodkladné opatrenie tak predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej súdnej ochrany účastníkom konania, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej.

Rozhodovanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v občianskom súdnom konaní treba považovať za integrálnu súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. Zo zásady rovnosti účastníkov konania však nemožno vyvodzovať nejaký abstraktný postulát, že účastníci konania - bez zreteľa na ich postavenie a konkrétnu procesnú situáciu - musia v každej časti či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana; tomu zodpovedá aj príslušná zákonná úprava. Tak tomu je aj v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, lebo cieľom tohto návrhu je dosiahnuť požadovanú dočasnú súdnu ochranu a v danom kontexte má právna úprava zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany.

Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia.

Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Súd prvej inštancie preto nemal povinnosť vykonávať dokazovanie a odvolanie matky spočívajúce v námietke nedostatočného zistenia skutkového stavu nie je dôvodné.

Preto odvolací stotožniac s názorom súdu prvej inštancie, že daný stav si nevyžadoval urgentný zásah súdu spočívajúci vo vydaní neodkladného opatrenia, napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

12. Matka v priebehu odvolacieho konania podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletou v prípade, že odvolací súd nevyhoví jej odvolaciemu návrhu. Návrh podala 03.04.2019. Odôvodnila ho prvým stretnutím maloletej s jej priateľom a vyjadrením maloletej, že sa s ňou chce stretávať. Otec nerešpektuje dohodu o stretávaní s maloletou, preto žiadala aby bol upravený styk s maloletou tak, že sa bude s ňou stretávať každý utorok od 17.00 hod. do 20.00 hod., každý štvrtok od 17.00 hod. do 20.00 hod. a každú sobotu od 10.00 do 18.00 hodiny bez prítomnosti otca.

13. Krajský súd v Nitre, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o odvolaniach rodičov maloletých detí proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 21. januára 2019 pod č.k. 7P 229/2018-36 rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 362 zák. č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“ bez nariadenie pojednávania (§ 329 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ďalej len „CSP“) tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku zákonom č. 161/2015 Z.z. účinnom od 01.07.2015.

Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu.

16. Z vyššie citovaného ust. § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je, aby boli bezodkladne upravené pomery, ak je to potrebné. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je splnenie zákonných podmienok a to je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ktorú musí mať súd aspoň osvedčenú. Matka, ako navrhovateľka neodkladného opatrenia okrem svojich tvrdení uvedených v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neosvedčila potrebu bezodkladne upraviť styk s maloletou. Z obsahu jej návrhu vyplýva, že styk sa realizuje dva krát týždenne počas jednej hodiny a počas víkendov maximálne tri hodiny. Otec nedodržiava dohodu o styku s maloletou. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia uzavreli dohodu o styku matky s maloletou a matka žiadala vydať neodkladné opatrenie len z dôvodu, že styk sa úplne nerealizuje

podľa dohody. Z jej návrhu vyplýva, že styk sa realizuje, preto si súčasná situácia nevyžaduje okamžitý zásah súdu vo forme vydania neodkladného opatrenia. Preto odvolací súd jej návrh zamietol.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 CSP v spojení s § 52 §57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).