

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203327  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618203327.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: T. B. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXX, zastúpený JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom so sídlom Ul. 1. mája 709, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 219 361 proti žalovanému: B. E.Á., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXX, zastúpený Mgr. Katarínou Kuchárovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Revolučná 18, Liptovský Mikuláš, IČO: 50 173 278, o určenie vlastníckeho práva, t a k t o

### rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 26. 11. 2018 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že je podielovým spoluvlastníkom v spoluvlastníckom podiele 1/3 vodovodnej prípojky nachádzajúcej sa na KN-C parcele č. 1001/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 251 m<sup>2</sup>, k. ú. K., po vodovodnú šachtu postavenú na tej istej parcele, vodovodnej šachty postavenej na tejto parcele a výlučným vlastníkom vodovodnej prípojky od vodovodnej šachty po vstup do rodinného domu súp. č. XXX postavenej na KN-C parcele č. 996, k. ú. K.. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX postaveného na KN-C parcele č. 996, k. ú. K.. Žalovaný je vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX, postavený na KN-C parcele č. 1001/2 a pozemku parcela č. KN-C č. 1001/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 251 m<sup>2</sup>, všetko k. ú. K.. Na parcele č. KN-C 1001/1 je postavená vodovodná šachta, do nej ústi vodovodná prípojka z verejného vodovodu uložené v ceste na Trstené. Na vodovodnú šachtu sú pripojené vodovody rodinných domov žalobcu a žalovaného a takýmto spôsobom bol zabezpečený prívod vody do rodinných domov č. XXX a XXX vyše tri desaťročia. V minulosti bol k prívodu pitnej vody rovnakým spôsobom napojený aj rodinný dom č. XXX, ktorý v roku 1999 kúpil M. P. vrátane vodovodnej prípojky. Žalovaný listom zo dňa 10. 10. 2017 oznámil žalobcovi, že ho od prívodu vody odpojí. Ako dôvod uviedol, že vlastníkom vodovodnej prípojky, ktorú so svojim otcom vybuďoval a takýmto spôsobom sa domáha svojho vlastníckeho práva podľa § 120 Občianskeho zákonníka. Žalovaný odpojí žalobcu o prívod vody dňa 01. 12. 2017. Žalobca bol nútený obrátiť sa s návrhom podľa § 5 Občianskeho zákonníka na Obec Bobrovec, ktorá vydala rozhodnutie o obnovení pokojného stavu. Vodovodnú prípojku zriadili spoločne tri domy, nie iba právny predchodca žalovaného. Pri stavbe pomáhal aj sám žalobca a jeho dvaja synovci E. a B. K.. Po smrti otca žalobcu vlastníctvo rodinného domu č. XXX vrátane príslušenstva nadobudla dedením matka žalobcu W. E. a po jej smrti žalobca. Naliehavý právny záujem je daný z dôvodu, že vo výkone práva hospodáriť so spoločnou vecou žalovaný žalobcovi bráni.

2. Na výzvu súdu v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) uznesením č. k. 4C/37/2018-77 zo dňa 12. 02. 2019 žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom súdu prvej inštancie dňa

28. 02. 2019 (č. I. 83 spisu) uviedol, že na pozemku vo vlastníctve žalovaného je postavená vodovodná šachta, do ktorej ústi vodovodná prípojka, ktorá je vedená cez uvedený pozemok z verejného vodovodu uloženého pri ceste na Trstené. V šachte sa nachádza napojenie rodinného domu žalovaného súp. č. XXX na vodovodnú prípojku a je v nej umiestnený vodomer na meranie odberu vody. Rovnako je na ňu napojený aj rodinný dom žalobcu bez merania odberu vody. Žalovaný platí za odber vody podľa spotreby meranej vodomerom a žalobca, nakoľko nemá odber meraný, platí určený paušál. Vodovodná prípojka a šachta boli postavené na pozemku žalovaného a výstavba bola realizovaná za účinnosti vyhlášky Ministerstva lesného, vodného hospodárstva SR č. 154/1978 Zb., ktorá vyhláška mala účinnosť do 31. 10. 2002, bola zrušená zákonom č. 442/2002 Z. z. V zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky vodovodná šachta je súčasťou vnútorného vodovodu. Investorm vodovodnej prípojky konkrétne časti vedúcej od verejného vodovodu po šachtu bol otec žalovaného P. E., ktorý v celom rozsahu výstavbu financoval. V tom čase bol P. E. podielový spoluvlastník rodinného domu súp. č. XXX so svojím bratom Z. E.. S týmto sa neskôr v roku 1988 majetkovoprávne vyporiadal, stal sa výlučným vlastníkom domu súp. č. XXX s príslušenstvom a pozemkami. Pre ústne vyporiadanie bolo dňa 29. 03. 1987 vyhotovený znalecký posudok, pričom predmetom ocenenia v celosti bola aj vodovodná šachta. Žalobca ako vlastník rodinného domu súp. č. XXX, ako aj vlastník tretieho domu súp. č. XXX sa spoločne so žalovaným a jeho otcom podieľali na výstavbe vodovodnej prípojky a šachty, hlavne na výkopových prácach, a to tých častí, ktoré viedli od šachty k ich rodinným domom. V tomto prípade ide v podstate o podružné pripojenie užívateľov domov súp. č. XXX, XXX so súhlasom správcu verejného vodovodu v šachte na vodovodnú prípojku vo vlastníctve P. E.. Otec žalovaného súhlasil s takýmto riešením vzhľadom na to, že v tom čase to bolo najjednoduchšie technické riešenie a nakoľko išlo o vlastníkov nehnuteľnosti v blízkom rodinnom vzťahu. Po celú dobu do roku 1983 sa žalovaný ako výlučný vlastník o všetko v celom rozsahu stará. Zabezpečuje údržbu šachty, aby táto bola v dobrom technickom stave a nebola zaliata vodou. V zime zatepluje poklop na šachte. V období keď pršalo alebo sa topil sneh, odčerpával vodu zo šachty. Nakoľko žalobca nezabezpečoval a nemal snahu zabezpečovať akúkoľvek údržbu vodovodnej prípojky a šachty, navyše sa hrubo choval k žalovanému a jeho rodine, vyzval žalobcu na vybudovanie vlastnej vodovodnej šachty. Žalovaný si je vedomý, že nebolo správne odstaviť vodu žalobcovi aj napriek problémom, ktoré s ním má jeho rodina. V dnešnej dobe je technicky možné riešenie, aby si žalobca zabezpečil samostatné napojenie na verejný vodovod. Rovnako v súčasnosti vlastník rodinného domu súp. č. XXX M. P. realizoval výstavbu samostatnej vodovodnej prípojky. Súhlasia, že žalobca je výlučným vlastníkom vodovodnej prípojky od vodovodnej šachty po vstup do rodinného domu súp. č. XXX postavený na KN-C parc. č. 996 k. ú. K., v ostatnom so žalobou nesúhlasia.

3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 4C/37/2018-145 zo dňa 04. 03. 2019 vyzval právneho zástupcu žalobcu na vyjadrenie sa vyjadreniu žalovaného podľa § 167 ods. 3 CSP. Nakoľko sa právny zástupca žalobcu v súdom stanovenej lehote nevyjadril, vo veci bolo nariadené pojednávanie.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/37/2018 zo dňa 23. 05. 2019 zmenu žaloby, ktorou sa žalobca v priebehu súdneho konania domáhal, aby súd určil, že manželia B. E., nar. XX. XX. XXXX a W. E., nar. XX. XX. XXXX boli ku dňu smrti B. E. bezpodieloví spoluvlastníci spoluvlastníckeho podielu 1/3-ina vodovodnej šachty postavenej na KN-C parc. č. 1001/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 251 m<sup>2</sup>, k. ú. K. a vodovodnej prípojky spájajúcej túto vodovodnú šachtu s vodovodom nepripustil.

5. Právny zástupca žalobcu vo svojich ústnych vyjadreniach na pojednávaniach, ako aj písomných podaniach doručených súdu popieral skutkové tvrdenie žalovaného, že všetky náklady na zriadenie prípojky a šachty znášal výlučne právny predchodca žalovaného. Poukázal na rozhodnutie R16/1983, v zmysle ktorého rozhodujúca je dohoda o tom, že vec bude patriť do podielového spoluvlastníctva a táto mohla byť uzavretá aj konkludentne. Vodovodnú prípojku zhotovovali tri rodiny pre potreby troch rodinných domov spoločne s úmyslom zabezpečiť si spoločné pripojenie k verejnemu vodovodu. V znaleckom posudku z roku 1987 sa znalec nezaoberal otázkou vlastníckeho práva a tiež nie je orgánom príslušným na takéto rozhodovanie. Rovnako ust. § 14 ods. 1 vyhlášky 154/1978 Zb. nevyklučuje, aby na jednu šachtu bolo pripojených viacero nehnuteľností. Vodovodnú prípojku a šachtu vybudoval právny predchodca žalobcu jeho otec B. E.. Zrejme vodovodná šachta predmetom dedenia nebola. Nejednalo sa o rodinnú výpomoc, ale rozhodnutie troch rodinných domov vybudovať si spoločnú prípojku a spoločnú šachtu. Žalobca v tejto situácii, v ktorej je, nemal možnosť žalovať o plnenie, pretože ho žalovaný postavil do pozície, v ktorej sa správa ako výlučný vlastník vodovodu, hoci žalobca vie o tom, že vec má patriť do podielového spoluvlastníctva. Právne postavenie žalobcu je neisté. Hoci nedošlo

k dedičskému konaniu, dedičské rozhodnutie je len procesný prostriedok k hmotnému právu a hmotné právo hovorí o tom, že dedičstvo sa nadobúda smrťou a nie až rozhodnutím.

6. Žalobca uviedol, že realizáciu prípojok a šachty uskutočňovali tri rodiny, každá v 1/3-ine. Rodinný dom súp. č. XXX patril jeho rodičom, po smrti otca ho zdedila mama, po nej dedil on. Jeho otec zariadil betónovú rúru, ktorá viedla popod cestu. On si nevie predstaviť ani za socializmu, že by sa niečo realizovalo bez toho, aby bola podaná žiadosť. Otec mal v tom čase 72 rokov, sám vykopal vodovodnú šachtu, on šachtu zašaloval. Pamätá si, že vybudovali prípojku až po hlavný vodovod po ukončení vetvy. Prečo žalovaný nesúhlasil s tým, aby šachta bola na spoločnom dvore, čo je parcela 1000/1? To on ho presvedčil, aby nemusel kopať viac. On spochybňuje vlastnícke právo žalovaného, lebo P. E. zanechal dva testamenty. Prvým testamentom zriadil ako výlučného dediča svojho vnuka, čiže syna žalovaného. Tvrdí, že druhý testament bol napísaný po smrti P..

7. Právna zástupkyňa žalovaného vo svojich ústnych vyjadreniach na pojednávaniach, ako aj vo svojich vyjadreniach doručených súdu uviedla, že žalovaný nepopiera, že pri výstavbe troch prípojok a šachty si vzájomne všetci pomáhali, čo nebolo neobvyklé. Výstavba obecného vodovodu smerom na Trstené bola stavaná v akcii „Z“. Obec poskytla materiál na výstavbu a občania realizovali výstavbu svojpomocne, pričom to nemalo vplyv na vlastníctvo a vodovod bol po dostavbe vlastníctvom obce. Žiadna dohoda o tom, že by sporná vodovodná prípojka vrátane šachty mala byť v podielovom spoluvlastníctve vlastníkom troch rodinných domov súp. č. XXX, XXX a XXX nebola ani v čase zriadenia prípojky, ani nikdy neskôr uzavretá a to ani konkludentne. Vlastníkom dvoch susedných domov dal len súhlas na pripojenie sa na jeho vodovodnú prípojku k jeho šachte a na vybudovanie si prípojok od vodovodnej šachty k ich rodinným domom. Právny zástupca žalobcu, ani žalobca sa nikdy nesprávajú ako vlastníci vodovodnej prípojky a šachty, nepodievali sa na ich údržbe a oprave. V znaleckom posudku z roku 1987 sa ocenila celá vodovodná prípojka v dĺžke 19 bm a celá vodovodná šachta. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš bol vo veci sp. zn. 8C/23/1988 schválený súdny zmier. Bývalá manželka žalovaného K. E. zo dňa 05. 09. 1997 vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7C/63/1997 v rámci vysporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva uviedla, že „robili aj šachtu na vodu, lebo sa do domu ťahala voda a zakopali v záhrade septik na odpad z WC a s vodou na dažďovú vodu“. Predmetom dedenia po neb. W. E. nebol podiel na vodovodnej prípojke a šachte, ale prípojka v celosti. Rovnako keď rodinný dom súp. č. XXX kúpil M. P., predmetom prevodu nebol a nemohol byť žiaden podiel na vodovodnej prípojke a šachte. Majú za to, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem. Od roku 1983 ako bola vybudovaná vodovodná šachta a vodovodné prípojky, nikdy neboli žalobcovi ani jeho právnym predchodcom zabránené v dodávke pitnej vody. Dôvody, pre ktoré tak žalovaný raz urobil vo vzťahu k žalobcovi, a to v roku 2017 už uviedli. Žalobca má teraz zabezpečenú nepretržitú dodávku pitnej vody, pričom na jeho vodovodnej prípojke zatiaľ namontovaný merač nie je, ale tento si môže žalobca technicky umiestniť na vodovodné potrubie v svojom rodinnom dome. V prípade, ak by súd žalobe vyhovel, žiadnym spôsobom by sa nedosiahla eliminácia stavu ohrozenia alebo neistoty žalobcu v tomto právnom vzťahu a nevedla by k odvráteniu budúcich sporov medzi stranami sporu, práve naopak, určenie tohto vlastníckeho práva by viedlo k ďalším sporom medzi účastníkmi, prípadne ak by žalobca chcel nejakým spôsobom vykonávať svoje vlastnícke právo a zasahovať do života žalovaného a jeho rodiny, nakoľko vzťahy medzi účastníkmi sú dlhodobo narušené a vodovodná šachta sa nachádza výlučne na pozemku žalovaného. Žalobca sa domáha uplatnenia svojho vlastníckeho práva žalobou až dňa 25. 11. 2018, do tejto doby minimálne od roku 2003 sa žalovaný choval ako vlastníci vodovodnej šachty a vodovodnej prípojky. Mal ju teda v pokojnej, nerušenej a nepretržitej držbe skoro 15 rokov. V zmysle vyššie uvedené ani nemožno určiť prípadné vlastnícke právo za uplynulú dobu, nakoľko v tom čase už vodovodná šachta, vodovodná prípojka od verejného vodovodu po vodovodnú šachtu de facto vo výlučnom vlastníctve žalovaného, a to i z prípadného dôvodu vydržania. Nikdy sa neuvažovalo o tom, že by šachta mala byť umiestnená na spoločnom pozemku, nakoľko nebola dohoda o jej spoluvlastníctve. Jeho otec ako vlastníci šachty len dovolil ostatným dvom rodinám, aby sa k šachte pripojili. Žalobca sa žiadnym spôsobom doteraz nesprávajú ako vlastníci k šachte, ani k hlavnej vodovodnej prípojke od verejného vodovodu. Žiadnym spôsobom sa nepodieval na prípadnom hospodárení so spoločnou vecou. Je možné, aby si žalobca umiestnil vodovodnú prípojku a šachtu buď na spoločnom pozemku, ktoré v podielovom spoluvlastníctve strán sporu a ešte jedného spoluvlastníka, prípadne aby si umiestnil na vlastnom pozemku. Takýmto spôsobom by sa aj do budúcnosti vyhol prípadným sporom medzi stranami sporu. Ak tri rodiny uskutočňovali výkopové práce, toto ešte nesvedčí o tom, že bola uzatvorená medzi vtedajšími vlastníckymi týchto rodinných domov čo i len konkludentne nejaká dohoda o podielovom spoluvlastníctve. Jednalo sa len o susedskú výpomoc.

8. Žalovaný uviedol, že v čase výstavby pracoval v Sevaku, riešili vodovodnú prípojku a šachtu, nemohli sa pripojiť na koncový hydrant, lebo tam už bola prípojka, preto cez zamestnávateľa zariadil vytýčenie novej prípojky, všetko sa to realizovalo ústne. Je pravda, že žalobca a ďalší rodinný dom súp. č. XXX sa pripojili na ich vodovodnú šachtu. Výstavbu šachty financoval jeho otec. Jemu ešte otec hovoril, aby sa na nich nenapájali, že s tým môžu vzniknúť problémy, ale on ho na to prehovoril, aby ich napojili. Nikdy sa nerozprávali o tom, aby ich vodovodná šachta mohla byť postavená na spoločnom dvore.

9. Svedok B. E., brat žalobcu uviedol, že v čase zriadenia vodovodnej šachty býval v Žiline, asi päť až desaťkrát chodieval domov do Bobrovca. Jeho otec chcel robiť vodovodnú prípojku, ale strýko P. najskôr nechcel, pretože na to nemal peniaze. Na to mu otec sľúbil, že s tým nebude problém, že to budú oni financovať, zabezpečovať aj materiál. On videl P. kopať, aj sám odviezol pár fúrikov, ešte im hovoril, že či sa šachta nedá na ulicu alebo či sa nevybuduje bránička. Potom P. povedal, že nebude robiť problémy, že ich otec sa vzdal 1-iny dedičstva, aby sa zlepšili vzťahy v rodine. Bránička tu nebola nikdy vybudovaná, vzťahy medzi jeho otcom a P. neboli moc dobré. Ešte vie, že chcel bráničku, ale P. povedal, že môže ísť dookola. Brat šachtu šaloval, aj betónoval. Na výkopových prácach sa podieľali všetky tri rodiny. Šachta sa nerealizovala na spoločnom dvore, lebo P. povedal, že ulica je tvrdá, bude sa tam ťažšie kopať.

10. Svedok M. P., vlastník rodinného domu súpisné č. XXX uviedol, že tento rodinný dom kúpil od K. asi v roku 2001 alebo 2002, chcel mať samostatné inžinierske siete, preto sa napojil na novú cestu. K okolnostiam, za ktorých bola realizovaná výstavba vodovodnej šachty sa vyjadriť nevie, ale vie, že keď to kupoval, v zmluve sa uvádzala len vodovodná kanalizačná prípojka po šachtu. Vie o tom, že sa plánovala revitalizácia obce. Keď realizoval vlastnú vodovodnú prípojku, prípadne keď mu vznikla nejaká porucha, tak žiadal žalovaného, aby mu túto šachtu sprístupnil. Vie o tom, že keď boli mrazy, tak on šachtu prikryval, takisto keď bola vysoká spodná voda, tak z nej čerpal vodu. Kým nevybudoval novú vodovodnú prípojku, tak ich dom bol po dobu asi tri roky pripojený na túto vodovodnú šachtu.

11. Svedkyňa U. E., manželka žalovaného uviedla, že k otázke realizácie výstavby vodovodnej šachty prípojky sa vyjadriť nevie, nakoľko sa prísťahovala v novembri 1995. Údržbu vykonáva jej manžel. Žalobca sa o túto nikdy nezaujímal. Žalobca nikdy nejavil záujem, aby šachta bola jeho, bránička tam nikdy nebola. Vie, že obec vyzývala občanom aby si vybudovali nové prípojky, lebo už neskôr to nebude možné.

12. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s dedičským rozhodnutím po neb. W. E. (č. I. 5 spisu), s notárskou zápisnicou zo dňa 19. 01. 1995, N/5/99 (č. I. 10 a nasl. spisu), s výpisom z LV č. XXX k. ú. K. (č. I. 13 spisu), s výpisom č. XXX k. ú. K. (č. I. 16 spisu), s výzvou žalovaného na vybudovanie vlastnej vodovodnej prípojky zo dňa 10. 10. 2017 (č. I. 19 spisu), s čestnými prehláseniami B. I. (č. I. 21 spisu), B. Z. (č. I. 22 spisu) a M. K. (č. I. 22 spisu), s rozhodnutím Obecného úradu Bobrovec zo dňa 13. 12. 2017 o predbežnom opatrení (č. I. 63 spisu), s dokladmi o financovaní výstavby vodovodnej šachty (č. I. 91 - 94 spisu), s čestným prehlásením M. K. (č. I. 231 spisu), T. E. K. (č. I. 234 spisu) a M.. C. A. (č. I. 236 spisu), s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/23/1988 a 7C/63/1997.

13. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

14. Na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. D 870/2000-40, D/not/300/2000 zo dňa 03. 09. 2001, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17. 10. 2001, rodinný dom s vedľajšou stavbou, vonkajšími úpravami pozostávajúcimi z vodovodnej prípojky, okapového múriku s pozemkom v Bobrovci, nehnuteľnosti nadobudnuté dedením po neb. B. E. podľa D 1689/89-19 zapísané na LV č. XXX pre k. ú. a obec K. ako KN parcela č. 996 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 93 m<sup>3</sup> nadobudol žalobca v 2/3-inách, ktorý sa zaviazal vyplatiť spoludedičku M. K. v lehote do 31. 07. 2001 a v 1/6-ine M.. C. E.K. a T.. O. E..

15. Z notárskej zápisnice N 5/99, NZ/4/99 zo dňa 19. 01. 1999 mal súd preukázané, že kúpnopredajnou zmluvou B. K. a M. K. ako predávajúci odpredali rodinný dom súpisné č. XXX v Bobrovci spolu s vedľajšími stavbami (maštaľ- sklad, dreváreň), vonkajšími úpravami (vodovodná prípojka, kanalizačná prípojka, okapový chodník, predložné schody) s pozemkami a trvalými porastmi, ktoré nehnuteľnosti sú

uvedené na LV č. XXX k. ú. K. ako parcela č. KN 994/1 o výmere 118 m<sup>2</sup> - zastavané plochy, parcela č. KN č. 994/2 o výmere 161 m<sup>2</sup> - záhrady, parcela č. KN 995 o výmere 93 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a dom súpisné č. XXX, postavené na parcele KN 995 predáva kupujúcemu M. P..

16. Z výpisu z LV č. XXX Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor pre k. ú. K. mal súd preukázané, že žalobca je vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX postavený na parcele č. 996 a parcely č. 996 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 93 m<sup>2</sup> ako výlučný vlastník.

17. Z výpisu LV č. XXX Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor pre k. ú. K. mal súd preukázané, že žalovaný je vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX postavené na parcele KN-C č. 1001/2 a pozemkov parcele č. KN-C 998 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 361 m<sup>2</sup>, parcela č. 100/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 95 m<sup>2</sup>, parcela č. 1001/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 251 m<sup>2</sup>, parcela č. 1001/2 zastavaná plocha a nádvoria o výmere 157 m<sup>2</sup> a parcela č. 1002 záhrada o výmere 137 m<sup>2</sup> a parcely registra E 691 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m<sup>2</sup> a parcela KN E č. 694 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5 m<sup>2</sup>.

18. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

19. Podanou žalobou sa žalobca domáhal určenia, že podielovým spoluvlastníkom vodovodnej šachty a vodovodnej prípojky na pozemku žalovaného v spoluvlastníckom podiele 1/3-ina. Žalobca si svoje vlastnícke právo odvodzoval od svojich právnych predchodcov - rodičov B. a W. E.. Žalobca skutkovo tvrdil, že jeho rodičia nadobudli vlastnícke právo k vodovodnej šachte a prípojke v spoluvlastníckom podiele 1/3 vytvorením novej veci. Medzi stranami sporu nebolo sporné a z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vodovodná prípojka a vodovodná šachta, ku ktorej sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva, neboli predmetom dedičského konania po rodičoch žalobcu a v zmysle hmotného práva a ustálenej judikatúry žaloba o určenie vlastníckeho práva nemôže nahrádzať dedičské konanie. Inštitút dedičského konania nemožno obchádzať žalobou o určenie vlastníckeho práva. Súd dospel k záveru, že žalobca nemá ani naliehavý právny záujem na požadovanom určení. V prípade, ak by sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorej vlastníkom je v katastri nehnuteľnosti zapísaná iná osoba, má vo vzťahu k tejto osobe nepochybne naliehavý právny záujem na požadovanom určení. S prihliadnutím na význam zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľnosti je odôvodnený záver, že právne postavenie žalobcu by bolo v tejto situácii neisté a že bez požadovaného určenia by jeho právo mohlo byť ohrozené, pretože súdne rozhodnutie o určení vlastníckeho práva je podkladom na vykonanie zmien v zápise v katastri nehnuteľnosti a žaloba o určenie vlastníckeho práva je spôsobilým právnym prostriedkom v odstránení neistoty v právnych vzťahoch medzi stranami sporu. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že vodovodná šachta a vodovodná prípojka nepodliehajú zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľnosti. Určovacia žaloba je skôr preventívneho charakteru a má miesto jednak tam, kde jej pomocou možno eliminovať stav ohrozenia práva či neistoty v právnom vzťahu a k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť inak, a jednak v prípadoch, v ktorých určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu príslušného právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravy, tvoriace určitý právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov účastníkov. Tieto funkcie korešpondujú s podmienkou naliehavého právneho záujmu. Ak nemožno v konkrétnom prípade očakávať, že ich určovacia žaloba bude plniť, nebude ani právny záujem na takomto určení (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 Cdo 28/2009, zo dňa 26. mája 2010).

20. Z vyššie uvedených procesných dôvodov tak súd žalobu bez preskúmania po vecnej stránke ako nedôvodnú zamietol. Z týchto dôvodov potom nevyhovel návrhu žalovaného na doplnenie dokazovania, pretože takéto dôkazy by nemal vplyv na rozhodnutie súdu

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanému, ktorý mal plný úspech vo veci, náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.