

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 23C/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319201572
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Weisová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319201572.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore žalobcu: K. a televízia R., so sídlom L., H. dolina, A.: XX XXX XXX, proti žalovanému: K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, V., o zaplatenie 448,52 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava III č.k. 23C 15/2019-14 zo dňa 22.03.2019 **s a z r u š u j e** v celom rozsahu.

III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

IV. **U p r a v u j e s a** Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, na vrátenie súdneho poplatku za žalobu žalobcovi vo výške 19,80 Eur, do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 11.03.2019, doručenu súdu dňa 12.03.2019, domáhal voči žalovanému zaplatenia 448,52 Eur istiny s príslušenstvom a to titulom neuhradených služieb.

2. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 23C 15/2019 - 14 zo dňa 22.03.2019.

3. Doručenie predmetného platobného rozkazu má žalobca vykázané dňom 26.03.2019 a žalovaný dňom 29.03.2019.

4. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 25.03.2019 zobral žalobca žalobu zo dňa 11.03.2019 v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko žalovaný preukázal, že platil úhrady za služby verejnosti pod iným variabilným symbolom. Žalobca platby preúčtoval pod správny variabilný symbol. Žalobca súčasne požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Súd na základe uvedeného a na základe citovaných zákonných ustanovení v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol v danom prípade potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, resp. predbežné prejednanie sporu.

10. Súd v zmysle čl. 4 CSP (základné princípy) analogicky postupoval v súlade s ustanovením § 370 ods. 2 CSP a súčasne so zastavením konania zrušil v celom rozsahu aj vydaný platobný rozkaz č.k. 23C 15/2019-14 zo dňa 22.03.2019. V tomto prípade súd prvej inštancie nepredkladá vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie podľa § 370 CSP, keďže o žalobe bolo rozhodnuté osobitným procesným postupom v rámci skráteného konania.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP „a contrario“.

12. O vrátení súdneho poplatku za žalobu žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 6 Zák.č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 26,50 Eur, krátený o 1 %, najmenej 6,70 Eur, t.j. vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 19,80 Eur.

Poučenie:

Proti uzneseniu v časti zastavenia konania a v časti nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Proti uzneseniu v časti zrušenia platobného rozkazu a v časti vrátenia súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné.