

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4P/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200747  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200747.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci starostlivosti o maloletého U. J., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky J. Š., K.. XX.XX.XXXX, O. O., F. XXX/XX a otca Q. J., K.. XX.XX.XXXX, O. B. S., Ž. XXX/XX o nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodnutie vo veci samej o určenie rodičovských práv a povinností k maloletému na návrh otca maloletého, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd konanie o návrhu otca na určenie rodičovských práv a povinností k maloletému **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého sa návrhom doručeným súdu dňa 21.05.2018 domáha, aby súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, určil výšku výživovacej povinnosti otca k maloletému v výške 130,-€ mesačne od 01.06.2019, tiež upravil styk otca s maloletým tak, že tento je oprávnený sa s dieťaťom stretávať v každý párnny víkend od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Návrhom sa domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia, kde navrhuje tú istú úpravu do rozhodnutia vo veci samej.

2. Návrh odôvodnil tak, že v spoločnej domácnosti nežijú od apríla 2019. Matke od narodenia dieťaťa prispieval na výživu dieťaťa sumou 150,-€ mesačne a aj nákupmi nad rámec tejto sumy. O maloletého má záujem, chce sa s ním stretávať a tráviť čo najviac času, no matka dieťaťa mu nevychádza v ústrety, pričom styk sa realizuje len za jej prítomnosti a na krátky čas. Otec uvádza, že je pracovne zaneprázdnený, preto navrhuje v súčasnosti úpravu styku ako uviedol v návrhu. Vyjadril sa k jeho majetkovým pomerom ako v návrhu. Vzdialenosť bydlísk rodičov je 130 km, preto navrhuje uvedený model stretávania, aby to bolo pre dieťa z hľadiska pohodlia a psychiky lepšie. O dieťa sa vie riadne postarať. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje tým, že matka dieťaťa sa s ním nevie dohodnúť o úprave styku s maloletým.

3. Súd zo súdnych registrov zistil, že matka dieťaťa podala dňa 17.04.2019 návrh vo veci samej, ktorým domáha, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, určené výživné otca k maloletému vo výške 300,-€ mesačne s účinnosťou od podania návrhu, styk otca s dieťaťom navrhuje upraviť tak, aby bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým vždy jedenkrát za dva týždne a to párnou sobotu alebo nedeľu v trvaní 2 hodiny za prítomnosti matky v byte matky, v termíne podľa dohody rodičov.

4. Návrh odôvodnila tak, že ako partneri žili od novembra 2017 do marca 2019, nikdy nevytvorili spoločnú domácnosť. V súčasnosti je matka maloletého na materskej dovolenke, a študuje na vysokej škole. Vyjadrila sa k majetkovým pomerom tak, že jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a rodinných prídavkov. Otec na dieťa platí výživné vo výške 150,-€, platil aj sumu 198,50-€. Uvádza, že stretávanie v prítomnosti matky navrhuje ako dočasné riešenie vzhľadom k veku dieťaťa. Uvádza, že otcovi ona vychádzala v ústrety podľa toho ako syna chcel vidieť, situácia sa zmenila, keď sa rozišli. V

poslednom období má problémy s praktickou úpravou rodičovských práv k maloletému, predovšetkým pokiaľ ide o úpravu styku otca s dieťaťom a termínov stretávania.

5. V súlade s pravidlom 11 Rozvrhu práce Okresného súdu Partizánske na rok 2019 (vec týkajúca sa tých istých účastníkov, ktorej predmetom je úprava osobnej starostlivosti o dieťa, styku a vyživovacej povinnosti) bola predsedníckym opatrením z 21.05.2019 vec 4P/21/2019 odňatá sudkyňi JUDr. Božene Brinčíkovej a z dôvodu nemožnosti postupu podľa § 51 ods. 4 zák. č. 757/2004 Z.z. prikázaná na prejednanie a rozhodnutie sudcovi Mgr. Michalovi Vigašovi, ktorý vybavuje skoršie napadnutú nerozhodnutú vec.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

12. Podľa § 365 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

19. Súd po preskúmaní návrhu, spisu a oboznámení sa so spisom vo veci sp. zn. 2P/34/2019 dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Ani z návrhu otca ani matky nie je sporná skutočnosť, či je zabezpečená riadna starostlivosť rodiča o dieťa. Dieťa je v starostlivosti matky, takýto stav je fakticky akceptovaný obidvoma rodičmi. Rovnako je tvrdením oboch rodičov preukázané, že otec matke na výživu dieťaťa prispieva dobrovoľne a to sumou, ktorú je možné považovať za sumu prevyšujúcu "výživné v nevyhnutnej miere" podľa § 366 CMP. Tiež nie je sporné, že prebieha styk otca s dieťaťom, hoci matka, ako z jej návrhu vyplýva, býva pri styku otca s dieťaťom prítomná a styk neprebíha tak často ako to požaduje otec dieťaťa. Z oboch vzájomných návrhov vyplýva, že rodičia sa nevedia zhodnúť na rozsahu styku a tom, či má matka právo zúčastniť sa na stretávaní otca s dieťaťom. Aj z návrhu otca vyplýva, že ide o niekoľko stretnutí na pár hodín do mesiaca za prítomnosti matky. Zároveň však poukazuje na jeho pracovnú vyťaženosť. Matka zas na vek dieťaťa a to, že s otcom dieťaťa netvorili spoločnú domácnosť a že problémy v stretávaní nastali až po rozchode rodičov dieťaťa.

21. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloletého vo všeobecnosti je v tom, že do rozhodnutia vo veci samej by dieťa mohlo utpieť ujmu a to buď tým, že starostlivosť oň bude nedostatočná, či dieťa bude nejakým priamo ohrozené. Tiež by dôvodom mohlo byť narušenie vzťahu dieťaťa k rodičovi tým, že mu bude bránené sa s dieťaťom stretávať alebo pokiaľ ide o výživné, že dieťa môže trpieť hmotnou núdzou.

22. V tomto prípade je zrejmé, že nad dieťaťom je zabezpečený dohľad a starostlivosť matky, ktorú otec nerozporuje. V tomto zmysle tak nie je žiadny dôvod na úpravu osobnej starostlivosti o dieťa už neodkladným opatrením. Rovnako nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné ani pokiaľ ide o výživné s poukazom na § 366 CSP a výšku dobrovoľne plateného výživného a najmä nerozporovanú vôľu otca výživné platiť. V tomto prípade je potrebné uviesť, že nariadenie neodkladného opatrenia nenavrhuje matka, teda osoba, ktorá reálne vynakladá prostriedky z výživného na prospech dieťaťa.

23. Zmyslom nariadenia neodkladného opatrenia nie je nastolenie právneho režimu, ktorý sa bude blížiti rozhodnutiu vo veci samej len z toho titulu, že sa rodičia na úprave rodičovských práv a povinností k dieťaťu nevedenia dohodnúť a nestrpia do vykonania riadneho dokazovania.

24. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pokiaľ ide aj o úpravu styku otca s dieťaťom. Dieťa je vo veku 8 mesiacov, dva mesiace sú rodičia rozídení, do rozchodu podľa vyjadrenia matky styk prebiehal bez nezhôd, bez dokazovania nie je zrejmé, či rodičia žili reálne v spoločnej domácnosti, alebo otec za matkou a dieťaťom dochádzal a pracoval mimo miesta ich bydliska. Nie je známa ani skutočnosť, či sa dieťa reálne stretlo s otcom v neprítomnosti matky za spoložitia rodičov alebo po rozchode rodičov na čas uvedený v návrhu otca. Súd musí dbať na to, aby bolo zachované právo rodičov na pravidelný kontakt s dieťaťom po ich rozchode, avšak prvoradá je záujem na tom, aby odlúčenie rodičov, a nový režim starostlivosti o dieťa čo najmenej zasiahol maloleté dieťa.

25. V tomto prípade má súd za zo, že otcovi do rozhodnutia súdu vo veci samej nie je bránené sa s dieťaťom stretávať, obmedzenie spočívajúce v prítomnosti matky pri stretávaní je odôvodniteľné vekom dieťaťa a pripútanosťou dieťaťa v tomto veku k matke za tej dôkaznej situácie, aká vyplýva z návrhov vo veci samej a neodkladného opatrenia.

26. Nariadením neodkladného opatrenia by súd mohol otázku schopnosti dieťaťa znášať odlúčenie od matky posúdiť necitlivo len v prospech záujmu otca na širšom stretávaní s dieťaťom. Dočasné obmedzenie otca tým, že styk nebude upravený širšie do rozhodnutia vo veci samej, za situácie, že matka kontakt otca s dieťaťom umožňuje v istej miere, čo nerozporuje ani otec, je podľa názoru súdu podriadené vyššiemu záujmu na pokojnom psychickom a fyzickom vývine dieťaťa po rozchode rodičov, adaptácii sa na nový stav. Súd tak rozhodol aj preto, že vo veci 2P/34/2019, predmetom ktorej bude rozhodovanie o rodičovských právach a povinnostiach rodičov k dieťaťu, určil termín pojednávania na 19.06.2019 o 08:30 hod., pričom pokiaľ vzniknú dôvody nariadenia neodkladného opatrenia po čo i

čiasťočne vykonanom dokazovaní, tak možno styk otca s dieťaťom upraviť určitou formou neodkladným opatrením aj následne.

27. Súd pri rozhodovaní vo veci samej bude prihliadať na to, ako rodičia dokážu spolupracovať v záujme svojho dieťaťa a plniť si svoje rodičovské povinnosti aj bez predbežnej úpravy formou súdneho rozhodnutia. Za súčasného stavu to znamená, ako často matka umožňuje otcovi stretávanie sa s dieťaťom, na druhej strane akým spôsobom komunikuje otec s matkou dieťaťa, či prejavuje ochotu dohodnúť sa na konkrétnom mieste a čase stretnutia a či oznamuje vôľu stretnúť sa s dieťaťom matke včas.

28. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

29. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci (prekážka litispendencie). Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadnuť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie, ktoré sa začalo neskôr, vždy zastaví.

30. Musia byť splnené podmienky totožnosti účastníkov, predmetu konania aj skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Účastníkmi oboch konaní sú totožné osoby otca, matky a maloletého, rovnako je splnený aj totožný predmet konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletému. Existujú rovnaké skutkové okolnosti - len ich odlišné podanie zo strany rodičov. Z uvedených dôvodov súd uvedené konanie zastavil.

31. V tomto prípade sú splnené podmienky pre postup súdu v zmysle § 159 Civilného sporového poriadku, keďže v čase začatia tohto konania už prebieha na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2P/34/2019 skoršie konanie, ktorého predmetom je konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému. Z uvedených dôvodov konanie o návrhu, ktoré začalo neskôr zastavil. Otec maloletého sa navrhovanej úpravy môže domáhať vzájomným návrhom vo veci sp. zn. 2P/34/2019, pričom ani prípadné späťvzatie návrhu matkou, v prípade nesúhlasu otca, by nebolo dôvodom zastavenia konania v onej veci, a tak by nestratil možnosť domáhať sa konania o svojom návrhu na súde. Súd nezastavil konanie o nariadení neodkladného opatrenia, ale v tejto časti rozhodol, pretože zastavením konania aj v tejto časti by nebolo rozhodnuté o neodkladnom opatrení na základe návrhu otca, a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o prípadnom spojení vecí v tejto časti neznesie odklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), d) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.