

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoP/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615207019  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4615207019.4

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X.ytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, dieťa rodičov: matka S. X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, zastúpená JUDr. Margitou Kytnarovou, advokátkou so sídlom Topoľčany, ul. Sv. Cyrila a Metoda 4595/18 a otec Mgr. S. H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. O. XXX, zastúpený JUDr. Evou Koleničovou, advokátkou so sídlom Trnava, Paulínska 20, za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany, č.k. 11P/157/2015-881 zo dňa 12.novembra 2018, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í takto:

I. Sú d n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá matke maloletej X. K. nar. XX.XX.XXXX povinnosť písomne informovať otca o zdravotnom stave maloletej, o jej školských výsledkoch, záujmových a mimoškolských aktivitách maloletej ako aj o iných podstatných veciach týkajúcich sa maloletej, pravidelne vždy k prvému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku a oznámiť otcovi, do 3 dní od doručenia tohto uznesenia, ktorú základnú školu maloletá navštevuje.

II. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn.11P/157/2015.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o uložení povinnosti matke poskytovať otcovi informácie o maloletej. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 325 ods. 1,2, § 333 ods. 1, § 334 CSP, článok 5 ods. 1,2, § 360 ods. 1,2, § 363 CMP, ako aj skutočnosťami osvedčenými z obsahu spisu na základe čoho prijal záver, že návrh otca nie je dôvodný. Z obsahu spisu vyplýva, že otec maloletej podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že matka nerešpektuje súdne rozhodnutie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletou, v dôsledku čoho otec maloletú nevidel už niekoľko mesiacov. Vo svojom návrhu uviedol, že matka maloletej nerešpektuje postavenie otca v živote maloletej X.. Poukázal na to, že keď sa dožadoval informácie o tom, ktorú ZŠ maloletá navštevuje, matka bez udania relevantného dôvodu nechcela otcovi maloletej poskytnúť túto informáciu. V tejto súvislosti zastal názor, že maloletá má právo na otca, na stretávanie sa s ním, ako aj na to, aby bol otec začlenený okrem iného aj do jej školského života. Mal za to, že vzhľadom na vek maloletej X. s poukazom na zatajovanie podstatných skutočností a okolností ohľadom maloletej zo strany matky, ako aj absolútne odlúčenie X. od otca, je daná naliehavosť potreby predbežnej dočasnej úpravy pomerov. V konaní samom už navrhoval, aby bola matka zaviazaná na poskytovanie mu informácií ohľadom maloletej s poukazom na to, že matka maloletej ho neinformovala ani o tom, že maloletá bola hospitalizovaná v nemocnici. Túto informáciu mu poskytla až po návrate maloletej domov. Uzavrel, že v danom prípade je namieste

nariadiť neodkladné opatrenie, pretože vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej by mohlo spôsobiť také zmeny v jeho vzťahu s dcérou, či inú ujmu na jeho rodičovských právach, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel. Záverom uviedol, že aj v záujme maloletej je nepochybne vhodné zabezpečiť, aby mal možnosť zúčastňovať sa na školských aktivitách, aby maloletá evidovala, že otec má záujem o jej vystúpenia, záujem o to, ako sa učí a o iné veci súvisiace so školskou dochádzkou a tak sa aspoň pokúsiť rozvíjať a prehľbovať jej vzťah s otcom, napriek tomu, že rodičia žijú oddelene. Navrhol, aby súd neodkladným opatrením uložil matke bezodkladne mu oznámiť, ktoré školské zariadenie maloletá navštevuje a zároveň, aby ju zaviazal informovať otca pravidelne vždy 1.deň každého kalendárneho mesiaca o zdravotnom stave maloletej, o jej školských výsledkoch a mimoškolských aktivitách, o podstatných aktuálnych a mimoriadnych okolnostiach týkajúcich sa maloletej.

2. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o povinnosti matky informovať otca o maloletej nie je dôvodný. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že otec neosvedčil, že by v prípade nevydania neodkladného opatrenia hrozila ujma značná, závažná, dokonca neodstrániteľná. Uviedol, že z obsahu spisu je zrejmé, že otec doposiaľ nevyužil celkové možnosti informovať sa na dielčiu skutočnosť ohľadne maloletej, napríklad v súčinnosti s kolíznym opatrovníkom. Mal za to, že rodičovské práva otca v danom prípade nie sú žiadnym spôsobom obmedzené. Zároveň poukázal na to, že otec v konaní nepreukázal, že využil možnosť informovať sa v súčinnosti s kolíznym opatrovníkom, a preto je zrejmé, že nebola preukázaná existencia skutočnosti, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mohla vzniknúť otcovi značná ujma, závažná a dokonca neodstrániteľná, a preto jeho návrh zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec a žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Nesúhlasil s tvrdením súdu že neosvedčil bezodkladnú potrebu úpravy vzťahov medzi rodičmi maloletej. Uviedol, že ujma, ktorá mu teraz vznikla je neodstrániteľná, keďže prvé rodičovské združenie sa už konalo, aktivity rodičov a detí prváčikov už na všetkých školách prebehli, maloletá už výsledky v škole určite dosiahla a nikdy sa jemu ani maloletej nevráti toto obdobie, kedy sa mohol aktívne zapájať do jej školského života. V súvislosti s tvrdením súdu, že nevyužil všetky možnosti informovať sa napríklad v súčinnosti s kolíznym opatrovníkom skonštatoval, že kolízneho opatrovníka žiadal o informácie o školskom zariadení ktoré maloletá X. navštevuje po tom, čo mu matka uvedenú informáciu neposkytla. Kolízny opatrovník na dopyt neodpovedal a uviedol len, že matku vyzve k dobrovoľnému plneniu. Skonštatoval, že pôvodne nechcel danú situáciu riešiť neodkladným opatrením, ale konanie vo veci samej o jeho návrhu, aby bola matka zaviazaná informovať ho o podstatných náležitostiach týkajúcich sa maloletej, doposiaľ nie je ukončené. Mal zato, že nemá inú možnosť ako sa dostať k informácii o školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a o jej školských i mimoškolských aktivitách. Záverom uviedol, že boli porušené jeho ústavné práva a v tejto súvislosti poukázal na článok 46 ods. 1 Ústavy SR. Odôvodnenie napadnutého uznesenia podľa jeho názoru nezodpovedá ústavnej požiadavke náležitého odôvodnenia rozhodnutia, a teda ide o ústavné nekonformné právne posúdenie veci.

4. Matka maloletej vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že odvolanie nie je dôvodné a že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia má za súčasného stavu veci znaky šikany voči matke dieťaťa aj voči samotnému dieťaťu, ktoré ho odmieta a v obave pred stykom s otcom malo v minulosti preukázané zdravotné problémy. Zdôraznila, že je odborne preukázané, že nie je v záujme maloletej, aby sa s otcom kontaktovala a pokiaľ by chcel chodiť za ňou do školy alebo na školské aktivity, dieťa by opäť stratilo pocit bezpečia a matka maloletej by opäť v záujme ochrany a zdravia maloletej musela riešiť zmenu školy. V tejto súvislosti uviedla, že v samom konaní bolo preukázané, že zabezpečovala styk maloletej s otcom. Poukázala na vyjadrenie psychologičky Mg. Alexandry Hanáckovej vo veci samej, z ktorého vyplýva, že maloletá otca odmieta, nechcela s ním komunikovať, komunikovala len cez matku, pri verbálnom kontakte sa k otcovi správala s odporom. Zároveň poukázala na správu ÚSVaR č. RPPS 105/2018 zo dňa 15.11.2018, z ktorej vyplýva, že maloletá sa s otcom, nechce stretnúť, bojí sa ho, nechce ísť k nemu domov. V tejto súvislosti poukázala na správu psychologičky v ktorej uviedla, že maloletá má z otca strach, potrebuje sa vyvíjať v pokojnom prostredí bez strachu a stresu a uzavrela, že nie je vhodné, aby sa maloletá s otcom stretávala. Na základe vyššie uvedených skutočností matka maloletej mala za to, že nie je preukázaný záujem maloletej o otca a ani naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov neodkladným opatrením.

5. Kolízny opatrovník ani prokurátor sa k odvolaniu otca nevyjadřili.

6. Otec v písomnom vyjadrení na vyjadrenie matky k jeho odvolaniu uviedol, že považuje svoje odvolanie za dôvodné. Zdôraznil, že pokiaľ vedel, ktorú materskú škôlku maloletá navštevuje, chodil sa

tam pravidelne informovať. Uviedol, že maloletá sa v škôlke cítila vždy dobre a matka ju z predškolského zariadenia odhlásila v priamej súvislosti so zmenou neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého, si mal otec maloletú prebrať a vracať ju do predškolského zariadenia. Poukázal na to, že znaleckými posudkami bolo preukázané, že maloletá má k nemu kladný vzťah, a že problém spočíva v tom, že matka prenáša na dcéru negatívne až nenávisťné pocity voči otcovi. Poprel tvrdenie matky, že ho pravidelne informuje o maloletej a poslať mu fotky. Uviedol, že naposledy tak urobila pred polrokom, odkedy nemá ani fotku maloletej. Záverom navrhol súdu, aby zaviazal matku k informačnej povinnosti. V tejto súvislosti poukázal na to, že maloletá má 2 súrodencov, avšak matka odmietla, aby sa zoznámili, zároveň odmietla odovzdanie darčiekov maloletej prostredníctvom starej matky zo strany otca. Sumarizoval, že matka svojím konaním odstrihla maloletú od neho a celej jeho rodiny.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) rozhodujúc o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia v súlade s ust. § 329 ods. 1 veta druhá CSP umožnil matke vyjadriť sa k odvolaniu otca i návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Následne odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné. Pretože odvolací súd zistil, že nie sú dané podmienky ani na potvrdenie ani na zrušenie uznesenia súdu prvej inštancie, podľa § 388 CSP toto uznesenie zmenil a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

8. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku zákonom č. 161/2015 Z.z. účinnom od 01.07.2016 Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového konania (ďalej len CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového konania (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11.. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. V ustanovení § 325 ods. 2 CSP je vypočítaný obsah neodkladných opatrení len príkladom, čo je vyjadrené slovom "najmä". Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Pretože CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu uvedených v ustanovení § 365 až 368 CMP (vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého, vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých), na neodkladné opatrenie o informačnej povinnosti rodiča, čo je konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých podľa § 111 písm. b) CMP (konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností) je potrebné aplikovať právnu úpravu ustanovení § 324 a nasl. CSP.

13. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je predbežné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci aj dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Účelom neodkladných opatrení je rýchla úprava právnych ale i faktických pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Na jeho vydanie stačí, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov účastníkov.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a už dlhšiu dobu spolu nežijú. Matka maloletej podala dňa 27.07.2015 návrh na zverenie maloletej Lucie do jej osobnej

starostlivosti a určenie výživného. Dňa 10.08.2015 bol súdu prvej inštancie doručený aj návrh otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej Lucii, vedený pod sp. zn. 9P/170/2015. Na návrh otca súd prvej inštancie uznesením č.k. 11P/157/2015-34 zo dňa 22.09.2015 spojil na spoločné konanie oba návrhy vedené pod sp. zn. 11P/157/2015 a sp.zn. 9P/170/2015, s tým, že vec bude naďalej vedená pod sp. zn. 11P/157/2015.

15. V priebehu konania vo veci samej podal otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia ( predtým predbežného opatrenia ) o úprave styku s maloletou X. o ktorom súd prvej inštancie rozhodol uznesením č.k. 11P/166/2015-18 zo dňa 19.08.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. č. 25CoP/45/2015-51 zo dňa 22.09.2015 tak, že neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletou X. na každý párný víkend od piatka od 15.hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že si otec prevezme maloletú v mieste bydliska a po ukončení styku ju na tom istom mieste matke odovzdá a matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť. Zároveň rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 11P/157/2015.

16. Následne súd prvej inštancie zmenil svoje predchádzajúce uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia o styku otca s maloletou uznesením č.k. 11P/157/2015-191 zo dňa 09.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 25CoP/45/2015 - 247 zo dňa 30.06.2016 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend od piatka od 15.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. s tým, že maloletú si prevezme a odovzdá v materskej škole. Uvedené predbežnom opatrení súd prijal dočasne na dobu do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/157/2015.

17. Otec dňa 15.12. 2016 podal návrh na nariadenie neodkladného ktorým by súd bezodkladne nariadil matke psychoterapeutický proces v zmysle znaleckého posudku zo dňa 05.12.2015 a zároveň rozhodol, že maloletá X. bude odňatá z osobnej starostlivosti matky a umiestnená do Detského domova v Topoľčanoch za účelom jej odbornej diagnostiky. Súd prvej inštancie tento návrh otca uznesením č.k. 11P/157/2015-397 zo dňa 13.01.2017 zamietol.

18. Dňa 06.02.2017 podala matka na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zmene úpravy styku otca s maloletou pod vedením a v zmysle pokynov PhDr. Dagmar Zítovej s tým, že styk bude vedený v súlade so záverečným návrhom znaleckého posudku - doplnenie č. 1 zo dňa 25.10.2016 vyhotoveného PhDr. Martinou Bečkovou. Súd tento návrh matky uznesením č.k. 11P/157/2015-454 zo dňa 8.marca 2017 zamietol a zároveň zamietol aj jej návrh na zrušenie predchádzajúceho uznesenia súdu prvej inštancie č.k. 11P/157/2015-191 zo dňa 09.05.2016, ktorým bol neodkladným opatrením upravený styk otca s maloletou. Na odvolanie matky proti uvedenému uznesenie rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9CoP/21/2017-510 zo dňa 9.júna 2017 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie opätovne rozhodol o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia o zmene úpravy styku otca s maloletou uznesením č.k. 11P/157/2015-568 zo dňa 06.11.2017 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou X. na každý párný týždeň v stredu od 13. do 15. hod v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Topoľčanoch na Bernolákovej 1652 pod vedením a pokynov odborných pracovníkov tohto zariadenia s tým, že matka zabezpečí prítomnosť maloletej v zariadení v určenom čase. Toto neodkladné opatrenie bolo nariadené do skončenia konania vo veci samej.

19. Dňa 31.05.2018 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie ÚPSVaR Topoľčany vo veci návrhu na uloženie výchovného opatrenia, a to uloženie povinnosti mal. dieťaťu a obom rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré podanie bolo zapísané pod sp. zn. 9P/109/2018. Súd vzhľadom k tomu, že toto konanie sa týka tých istých účastníkov ako konanie sp. zn. 11P/157/2015 a zároveň skutkovo spolu súvisia, uznesením č.k. 11P/157/2015-803 zo dňa 02.júla 2018 spojil vec vedenú pod sp. zn. 11P/157/2015 s vecou pod sp. zn. 9P/109/2018 s tým, že vec bude naďalej vedená pod sp. zn. 11P/157/2015. O tomto návrhu zatiaľ nebolo rozhodnuté.

20. Dňa 30.10.2018 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o uložení povinnosti matke maloletej bezodkladne oznámiť otcovi, ktoré školské zariadenie maloletá navštevuje, informovať ho pravidelne prvý deň každého mesiaca v kalendárnom roku na jeho emailovú adresu o zdravotnom stave maloletej, jej školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách, o podstatných aktuálnych a mimoriadnych okolnostiach týkajúcich sa maloletej. Návrh odôvodnil tým, že hoci je v platnosti nariadené neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletou, toto však matka nerešpektuje, v dôsledku čoho maloletú X. nevidel už niekoľko mesiacov. Uviedol, že opakovane žiadal matku o informácie o maloletej X., rovnako žiadal zaslanie fotografií maloletej. Otec sa vo svojom návrhu vyjadril, že sa dožadovoval tiež informácie, či a kde maloletá nastúpi do 1. ročníka ZŠ, matka však stroho odpovedala cez právnu zástupkyňu. Keď sa dožadoval informácie, ktorú ZŠ maloletá navštevuje, matka mu odmietla bez udania

relevantného dôvodu poskytnúť túto informáciu. Následne sa obrátil na kolízneho opatrovníka, ktorý mu túto informáciu neposkytol tiež, len sa vyjadril, že matku vyzve k dobrovoľnému plneniu. Odpovede sa však nedočkal. Poukázal na to, že absolútnym odlúčením maloletej od otca s poukazom na konanie matky spočívajúcom v zatajovaní podstatných skutočností a okolností ohľadom maloletej, je založená naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov. Uzavrel, že je nielen v jeho záujme, ale predovšetkým v záujme maloletej aby mal možnosť zúčastňovať sa na školských aktivitách, aby maloletá videla, že má o ňu záujem, napriek tomu, že rodičia spolu nežijú.

21. Súd prvej inštancie následne rozhodol napadnutým uznesením tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní otca proti napadnutému uzneseniu dospel k záveru o vecnej nesprávnosti napadnutého rozhodnutia. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie vec nesprávne posúdil, keď dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa s týmto záverom súdu prvej inštancie nestotožnil.

23. Z obsahu spisu je osvedčené, že konanie vo veci samej sp.zn. 11P/157/2015 o úpravu rodičovských práv a povinností stále prebieha a v rámci tohto konania už je nariadené neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletou, ktorý sa ale nerealizuje. V rámci tohto konania vo veci samej podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o uložení informačnej povinnosti matke, pretože nemá o maloletej X. žiadne informácie. Zo spisu je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi maloletej X. sú narušené, nekomunikujú spolu, na ničom čo sa týka maloletej dcéry sa nevedia bez zásahu súdu dohodnúť, o čom svedčí podanie viacerých návrhov o nariadenie neodkladných opatrení v tomto konaní i viacero návrhov vo veci samej týkajúcich sa výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Matka otcovi odmieta podať základné informácie týkajúce sa maloletej X., ktorá už začala navštevovať základnú školu. Otec, ako vyplýva z obsahu spisu, žiadal kolízneho opatrovníka o poskytnutie informácie o školskom zariadení, ktoré maloletá v súčasnosti navštevuje, pričom kolízny opatrovník požadovanú informáciu neposkytol, len uviedol, že matku vyzve k dobrovoľnému plneniu, čo sa však zo strany matky nestalo. Otec teda nemá možnosť dozvedieť sa základné informácie o svojej mal. dcére, na ktoré má ako rodič právo.

24. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

26. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

27. Citované ustanovenie zakotvuje explicitne právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov a právo toho rodiča, ktorému nebude dieťa zverené do výchovy na pravidelné informovanie o dieťati. Právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov má svoj základ v článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa. Pravidelné informácie o dieťati by mali zahŕňať predovšetkým údaje o jeho školských výsledkoch, záujmových aktivitách, zdravotnom stave. Na zabezpečenie realizácie práva na pravidelné informovanie o dieťati sa súčasne priznáva oprávnenému rodičovi právo domáhať sa svojho zákonného práva na súde. Ide o povinnosť rodiča ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, voči druhému rodičovi. Práva na informácie o dieťati sa môže domáhať rodič na súde návrhom vo veci samej ale aj neodkladným opatrením, ak sú na to splnené zákonné podmienky.

28. V prejednávanej veci mal odvolací súd preukázané, že mal. X. je v osobnej starostlivosti matky, rodičia spolu nežijú a obaja podali návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v rámci ktorého sa otec domáha vydania neodkladného opatrenia o uložení informačnej povinnosti matke

maloletej. V konaní bolo dostatočne osvedčené, že matka odmieta otca informovať o maloletej, čím mu odopiera jeho základné rodičovské právo na informácie o jeho dieťati a zároveň tým aj právo maloletej na starostlivosť obidvoch rodičov. Za tejto situácie je potrebné upraviť pomery rodičov maloletého dieťaťa nariadením neodkladného opatrenia, ktorým bude matke uložená povinnosť informovať otca o dieťati spôsobom a v rozsahu uvedenom v tomto uznesení.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností § 330 ods. 1 CSP).

29. Odvolací súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania o nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP nerozhodoval, pretože ide o nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej, preto o tomto nároku rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).