

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011507
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118011507.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom v trestnej veci obžalovaného D. N., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.05.2019 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

D. N., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom R. XXX

sa uznáva za vinného, že

dňa 12.11.2016 v čase medzi 01.30 hod. až 02.00 hod. v meste Hlohovec na ulici Štúrova č. 1 v disco bare s názvom „Slopper“, po vojdení do tohto baru, pod vplyvom alkoholu, zakričal na tam prítomných „dneska na mňa nikto ani nepozerajte, lebo všetkých pozabijam,“ následne pristúpil k G. G., ktorý v tom čase stál pri bare, a tomuto bezdôvodne začal vulgárne nadávať, provokovať ho a slovné útočiť na neho, načo obžalovaného jeho kamaráti odtiahli preč, aby nedošlo k nejakému konfliktu, po chvíli obžalovaný po slovnom konflikte s M. G., ktorá v tom čase predchádzala okolo obžalovaného a išla smerom na tanečný parket, túto fyzicky napadol tým spôsobom, že ju rukami sotil do pleca, v dôsledku čoho spadla na zem a skríkla na svojho manžela G. G., ktorý započul výkrik svojej manželky M. G., načo išiel ihneď za ňou, kde uvidel ako jeho manželka leží na zemi a pri tejto stojí obžalovaný, pričom ako okolo obžalovaného prechádzal, tak tento ho bezdôvodne fyzicky napadol tým spôsobom, že ho rukou zovretou v päšť udrel od oblasti hlavy - úst, a pokračoval v útoku tak, že pristúpil k M. G., ktorá sa medziasom postavila zo zeme, a túto chytil za vlasy a rukou zovretou v päšť ju udrel do oblasti tváre, v dôsledku čoho M. G. opäť spadla na zem, obžalovaný po tomto zo stola zobral prázdnu sklenenú fľašu o objeme cca 3dcl od Coca-Coly a s touto, držiac ju za hrdlo, opätovne pristúpil k G. G. a takto ho chcel udrieť s tým, že úder smeroval do oblasti tváre, ale G. G. sa podarilo úder rukami vykryť, obžalovaný však opakovane s fľašou v ruke udieral G. G. do rúk, ktorými sa tento pri útoku bránil, pričom v ďalšom fyzickom napádaní G. G. zabránili kamaráti obžalovaného, ktorí obžalovaného odtiahli preč, čím uvedeným konaním spôsobil poškodeným M. G. zranenia ako pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre s krvným výronom v oblasti ľavej strany tváre a ľavého oka, pomliaždenie bulbu ľavého oka ľahšieho charakteru a podvrtnutie krčnej chrčtice ľahšieho charakteru bez úrazových zmien na kostnom skelete, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a liečenie s celkovou dĺžkou 7 dní, a poškodenému G. G. rôzne drobné zranenia ako poranenie dolnej pery úst a pomliaždeniny na oboch rukách, pre ktoré nevyhľadal lekárske ošetrenie,

teda

dopustil sa sloвне a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

čím spáchal

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2, ods. 4, Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) m e s i a c o v.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody voči poškodeným:

- Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, vo výške 121,92 Eur,
- Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1, IČO: 30 807 484, vo výške 48,80 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci, po vyhlásení obžalovaného D. N., ktorý vyhlásil, že je nevinný, vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodených, ako aj splnomocnených zástupcov poškodených, svedkov N. R., K., R., G. N., N. F., ako aj výpoveďami svedkov C. N., D. L., F. D. z prípravného konania, výsluchom znalca MUDr. Mariána Pamulu, oboznámením sa s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania. Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Ku skutku:

Obžalovaný D. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný, že v inkriminovaný deň prišli do toho baru, disco baru, hrá tam nahlas hudba, pochybuje, že by tam niekto počul nejaké slová o zabíjaní. Prisadli si k pultu, prišla p. G., capla ho po zadku, on ju oslovil „kurátko, čo robíš“. Pán G. sedel asi dva metre od neho, ktorý sa hneď začal do neho navádzať, došlo k výmene názorov. Zobral sa do druhej časti baru, kde stáli pri pulte. Asi 5 - 7 minút išla p. G. okolo aj s N. a zastavila sa pri ňom, začala ho udierať do tváre, ten N. sa začal na neho vrhať, toho odsotil. Ona ho udrela päšťami alebo dlaňou do oblasti oka, chytil si hlavu, dobehol p. G., ktorý ho zvalil na zem. Sedel nad ním a udieral ho do oblasti hlavy, mal zakrytú hlavu,. Nejak ich roztrhali, ten chalan s ním čo bol, K. R. odtrhol vlastne G., nejako ho odtrhli od neho, postavili sa a odchádzali z baru.. Počas tej doby čo bol v bare pil Fernet, asi zhruba dva pohárky, jeden ako prišiel, v tom bare bol zhruba pol až trištvrte hodinu. Po tomto incidente ho p. G. asi dva dni na to kontaktoval, za účelom, že chcel od neho nejakú finančnú hotovosť. Dvakrát prišiel za ním v Hlohovci v jednom podniku. Tak mu povedal, že za čo by mu mal dať finančnú hotovosť zhruba 4000 Eur. Povedal, že mu bude večer volať, prišiel k nemu domov na adresu trvalého bydliska.

Následne sa prečítala výpoveď obžalovaného D. N. zo dňa dňa 02.02.2018 č.l. 35-37, kde v podstate vypovedal zhodne ako na hlavnom pojednávaní.

Svedok poškodený za pošk. spol. JUDr. G. Y. na hlavnom pojednávaní neuviedol k veci nič, len že si Sociálna poisťovňa uplatňuje nárok na náhradu škody tak, ako v prípravnom konaní.

Svedok poškodený G. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že boli s manželkou v bare, kde sa na chvíľku zastavili po ceste domov, keď stáli pri bare prišla do podniku partia chlapov spolu s obžalovaným. Boli hluční, podgurázení. Obžalovaného poznal, lebo ho vozil niekedy taxíkom domov. Ten hneď na schodoch kričal, že aby sa na neho nikto nedíval, lebo niekoho zabije, boli proste hluční. Bolo na nich vidno, že sú opití. Usudzoval to z ich chovania. Bolo ich chovanie vulgárne, agresívne. Hudba hrala, ale po tichu, lebo v tom čase tam bolo málo ľudí, veľká zábava tam v podstate nebola, hudba nehrala vôbec silno. Ako išli smerom k baru, medzi nimi bol jeden jeho známy, s ktorým som sa pozdravil. Podali si ruky, na to pristúpil ku nemu obžalovaný a začal sa do neho navádzať čo chce, podobné vulgárne záležitosti. Potom tí kamaráti ho ukludnili, zobrali bokom, tak vlastne už keď sa zberali domov, manželka povedala, že ide ešte pozrieť kto je na parkete, išla s tým ich známym N. a potom už iba počul výkrik spoza rohu. Tak tam rýchlo utekal, a videl vlastne manželku na zemi, tak sa k nej snažil dostať. Dostal úder do tváre a vlastne potom ich chytili tí jeho kamaráti, držali ho na zemi, ako sa obzrel tak obžalovaný držal jeho manželku za vlasy, udrel ju do tváre, spadla. Ako išiel smerom k nemu sa vrhol na neho, schmatol zo stola coca colovú fľašu a začal ho s ňou udierať, tak si poškodený dal ruky pred seba. Udieral ho teda len do rúk. Potom tam prišiel nejaký chlapec, asi jeho kamarát, ten ho odstrčil a on ho trochu odkopol. Medzitým jeho známi už boli preč a konflikt nepokračoval. Už ho držali ako sa mu podarilo odkopnúť s nohou, ťahali ho von z toho podniku. Potom už išli aj oni von, manželka bola opuchnutá, tak zavolali políciu, podali oznámenie, z policajnej stanice išli hneď na pohotovosť do Trnavy. Po tomto skutku potom volal jednému známemu, že či ho pozná, čo je to za človeka, že čo sa stalo. Lebo vedel, že v Bojničkách má sestru. Povedal, že ho pozná, že ide volať čo spravil. Ten známy mu potom volal naspäť, že aby prišiel, aby sa stretli, aby si to vysvetlili, že ho to mrzí. Tak tam išiel s tým jeho známym, za obžalovaným, povedal, že si toho moc nepamätá, že ho to mrzí a že dá manželke nejakých 500 Eur, načo mu odpovedal, že nechcú tie peniaze. Tak mu dal na seba telefónne číslo, aby mu zavolať, ako sa rozhodla. Tak mu zavolať, že to proste neprijíma. A že teda tak sa dohodnú nejakou inak, že nech za ním príde do Hlohovca, tak tam šiel a obžalovaný mu núkal, že mu dá 500 Eur, keď to pôjde stiahnuť, že bude čakať pred policajnou stanicou, a že ďalších 500 Eur, keď ukončí maródku a bude to stiahnuté. S tým manželka znova nesúhlasila. Manželka sa nestretla s obžalovaným, má panický strach, keď počuje jeho meno, nie ešte aby sa s ním stretávala. V ten večer poškodený vypil nejaké tri pivká, manželka nebola opitá.

Prečítala sa výpoveď za pošk. spol. Mgr. G. Q. zo dňa 1.3.2018, č.l. 76 -83, z ktorej vyplýva, len že si Dôvera zdravotná poisťovňa uplatňuje nárok na náhradu škody tak, ako v prípravnom konaní.

Svedkyňa poškodená M. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 11.11.2016 okolo polnoci išli do baru Sloper s manželom s G. G.. Bol s nami aj C. N.. Postavili sme sa k baru a rozprávali sa s G. N., keď za niekoľko minút prišla skupina chlapov vo veku 35-40 rokov cca 4 -5 chlapov. Hneď prvý išiel p. N. a následne povedal, že nech sa na neho nikto nepozera. Načo sa samozrejme všetci pozreli. Prišli k baru a chvíľu nato vznikla slovná potýčka s jej manželom, ale to sa o chvíľu ukludnilo a ďalej sa rozprávali. Už chceli odísť, keď manželovi povedala, že ide pozrieť na parket či tam nie je niekto známy. Išiel s ňou aj C. N. po ceste z parketu naspäť ju oslovil p. N., povedal jej pod sem. Povedala mu, že je tam s manželom nato ju sotil a spadla na zem a buchla si chrbát. Stihla skríknúť na manžela ten sa rýchlo rozbehol za ňou a snažil sa k nej dostať. Ale p. N. sa na neho otočil buchol ho päťou do tváre a hneď nato sa otočil na ňu a udrel ju do ľavej strany tváre, mala tržnú ranu. Udrel ju päťou. Spadla na zem a už si pamätá iba príchod polície. Potom išli na policajnú stanicu. V čase útoku sa v bare nachádzalo cca 10-12 ľudí, málo. Obžalovaného poznala z videnia, nepoznali sa osobne. Mala tržnú ranu na nose, poranené oko, pomliaždená ľavá časť líca a vykĺbená krčná chrbtica. Pomohol jej C. N. vstať, ale potom sa pozbierala sama. Bola 2 týždne na PN, krk ju stále bolel, mala monokel, ale musela ísť do práce, lebo robila manažéru obchodu a hrozilo, že príde o miesto. Poškodenú udrel a sotil a manžela udrel päťou do tváre, čo vie od manžela, že na neho útočil fľašou od Coca cola. Že sa jedná o obžalovaného, sa dozvedela na druhý deň, manžel robil taxikára, ten to zistil. V ten večer G. N., povedal, že preboha ide D., tak ho nazývajú. Manžel ho tiež poznal iba z videnia, meno zistil na druhý deň.

Svedok N. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že mal nočnú službu, boli privolaní na preverenie oznámenia v Hlohovci v diskobare Sloper, že malo prísť k napadnutiu dievčaťa. Keď tam prišli čakala ich vonku žena s mužom, ktorá tvrdila, že vo vnútri na schodoch bola napadnutá s tým, že ten kto ju mal napadnúť utekal na M.R. Štefánika v Hlohovci. Tú osobu nevypátrali, na mieste sa s tou osobou stretli a potom spisali na stanici záznam. Na útočníka všetci kričali D., že bol vyšší, veľký chlap, pričom svedok obžalovaného pozná z videnia ako mal priateľku z Bojničiek.

Následne sa prečítala výpoveď svedka N. F. zo dňa 09.02.2018 z č.l. 113-114, z ktorej vyplynulo, že na útočníka kričali D. a malo sa jednať o D. N..

Svedok K. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že došli do podniku Sloper, schádzali po schodoch kde sa bavili s p. N., potom pristúpili k baru, kde si objednali pitie, svedok mal nealko nápoj. D. N. si dal nejaký drink a minerálku. Potom išla okolo nejaká slečna, ktorá buchla po zadku kamaráta D. N., nakoľko on sa jej prihovril „Ahoj kurátko, čo robíš, čo by si chcela?“ Ona tam mala priateľa, ktorý hneď na nich arogantne zareagoval. Po slovnej výmene medzi D. a jej priateľom sa odobrali na úplne opačný koniec baru, za rohom kde sa ďalej bavili o svojich súkromných veciach. Boli tam iba oni dvaja na tom kraji a nejaký pár sedel pri stole, veľa ľudí tam v ten večer nebolo. Potom išla slečna, ktorá buchla D. za zadok smerom na parket a D. sa jej uhol a D. povedal, že „nechaj tak, kašli nato nechytaj sa ma“. S ňou bol aj nejaký menší chlap asi kamarát. Po tých slovách ako povedal, že nechytaj sa ma mu chcela dať facku, ale on sa uhol a v tom naňho zaútočil ten menší chlapec, ktorý s ňou išiel na ten parket. Ako on naňho útočil ona kričala na priateľa, že „pod sem pod nám pomôcť“, ten jej priateľ sa rozbehol z opačného konca baru a zhodil obžalovaného na zem, kde on sedel na ňom navrchu, a D. si snažil brániť hlavu, ale on stále udieral. Slečna sa ho snažila kopať na zemi ako boli on odsotil toho menšieho, ktorý na neho zaútočil ako prvý, odsotil ho na kraj. A ako ho odsotil ten pár čo tam sedel pri stole tak sa postavil a odhodil tú slečnu medzi stoly v podniku. Ona tam teda spadla medzi stoly, svedok odsotil jej priateľa, ktorý stále sedel a bil N. na zemi. Medzitým sa D. postavil, svedok stál medzi D. a tým priateľom slečny, potom si zobrali bundy a odišli z podniku.

Znalec MUDr. Marián Pamula na hlavnom pojednávaní uviedol, že znalecký posudok vypracoval na základe zdravotnej dokumentácie poškodenej, jednalo sa o odborné vyšetrenie na traumatologickej ambulancii dňa 12.11.2016 a odborného očnému vyšetrenia zo dňa 14.11.2016. Poškodená po zranení, ku ktorému malo dôjsť v skorých nočných hodinách bola vyšetrená na traumatologickej ambulancii, kde udávala, že bola napadnutá neznámou osobou, dostala úder do tváre. Pričom uviedla, že na všetko si pamätala a sťažovala sa na bolesti hlavy a zhoršené videnie na ľavé oko. V objektívnom náleze bol podpisovaný opuch a dotyková bolesť ľavej strany tváre. V oblasti krčnej chrbtice popisovaný spazmus - svalstva krku. Vykonané bolo RTG vyšetrenie lebky a tráve, krčnej chrbtice, pričom neboli zistené úrazové zmeny na kostnom skelete v danej oblasti. Doporučená bola liečba a ambulantná forma liečby. 14.11.2016 bola vyšetrená na očnej ambulancii, kde bolo uvádzané, že pred 2 dňami bola napadnutá na diskotéke, že sa cíti už lepšie, ale stále vidí hmlisto na ľavé oko. V oblasti ľavého oka bol opisovaný opuch s krvácaním v štádiu hojenia, ostatný nález na pravom oku bol vnorme. Na základe týchto vyšetrení uviedol, že poškodená pri incidente 12.11.2016 utrpela pomliaždenie mäkkých tkaním hlavy a tváre, s krvným výronom v oblasti ľavej strany tváre a ľavého oka, pomliaždenie ľavého oka ľahkého charakteru, a podvrtnutie krčnej chrbtice ľahšieho charakteru. Z medicínskeho hľadiska sa vo všetkých prípadoch jedná o zranenia ľahké, ku komplikáciám v priebehu liečby nedošlo. Zranenie vzniká jednak mechanizmom priamym, priamym pôsobením tlaku tvrdého tupého predmetu na miesta, kde dochádza k prejavom zranenia, ale taktiež mechanizmom nepriamym, prenesením pôsobiacej sily, na miesta vzdialené od primárneho pôsobenia. V danom prípade sa mohlo jednať o úder vedený rukou útočníka zovretou v päšť, do oblasti ľavej strany tváre pričom došlo k prejavom toho pomliaždenia. A následným nekoordinovaným pohybom hlavy po tomto údere došlo k nefyziologickému pohybu v krčnej chrbtici so vznikom podvrtnutia ľahšieho charakteru. Zvyčajne pokiaľ dochádza i k vonkajším prejavom zranenia, k opuchu, krvnému výronu, je toto zranenie spôsobené úderom vedeným päšťou. Pri pohľade však na obžalovaného, jeho svalovú konštrukciu a to, že sa jednalo o zranenie ženy, jednoznačne nevylučuje, že nemohol byť úder do oblasti ľavej strany tváre vedený i otvorenou dlaňou, vznik zranenia nejakým pádom na tvrdý tupý predmet, je málo pravdepodobný, pretože pri dopade tvárou na takýto predmet zvyčajne dochádza k prejavom zranenia na prominujúcich častiach tváre, predpokladal by vznik napr. odrenín v oblasti obočia, prípadne jarmovej kosti. Čo sa týka doby liečenia, na základe zdravotnej dokumentácie vykonaných vyšetrení uviedol, že predmetný zranenia si vyžadujú dobu liečenia v dĺžke 1 týždeň a takejto dobe zodpovedá i doba práceneschopnosti. Poškodená pre predmetné zranenie bola obmedzená v

obvyklom spôsobe života. Jednalo sa o obmedzenie v zmysle psychickej aktivity, a zapájania zmyslových orgánov hlavne zraku do činnosti, taktiež bola obmedzená v zmysle fyzickej aktivity, nejakej náročnej manuálnej práce a činnosti, v pohybe krčnej chrbtice, pričom obmedzenie pretrvávalo po dobu liečenia približne 1 týždeň. U poškodenej došlo k zraneniu mäkkých tkanív, ktoré zvyčajne trvalé, ani kozmetické, ani funkčné následky nezanechávajú a trvalé následky po zranení nepredpokladal ani v tomto prípade. V znaleckom posudku vyjadril i bodové hodnotenia zranenia, ktoré predstavovalo 15 bodov, čo pri hodnote 17, 66 Eur v r. 2016 predstavovalo sumu 264,90 Eur.

Svedok N. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa jednalo o potýčku v zariadení, v bare Slopper v Hlohovci, boli tam s pánom N. a kamarátmi asi 20 minút, strhla sa tam šarvátka, bolo to trochu obďaleč od baru, bar bol poloprázdny, prišli k miestu, kde bol hluk, kde G. priezvisko nevie, je taxikár z mesta Hlohovec, bol na pánovi N. a ich odťahovali od seba, dvíhali p. N. zo zeme. V tom bar opustili.

Následne sa prečítala výpoveď svedka N. R. zo dňa 29.03.2017 č.l. 93, z ktorej vyplynulo, že v prípravnom konaní vypovedal odlišne a kde okrem iného vypovedal aj o slovnom konflikte, ktorý predchádzal tomu fyzickému, ako aj to, že nevidel čo sa stalo na tanečnom parkete, kde sa mal odohrať celý incident, on bol pri bare, kde mal prísť obžalovaný, ktorý sa držal za hlavu a následne odišli preč.

Svedok G. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je majiteľ baru a pamätá si, že tam bol obžalovaný, poškodený p. G. G., vie potvrdiť len to, že tam boli. Prišlo k nejakej šarvátke, v klube v bare Slopper v Hlohovci, bolo to po dvanástej v noci, bola už pokročilejšia hodina, ale na vlastné oči to nevidel. Po celý čas bol v bare, lebo bol za barom a nalieval, venoval sa práci. Pred týmto incidentom komunikoval s obžalovaným, poškodenými, každý sa zastaví pri bare, snaží sa komunikovať každý si príde vypiť, je zhovorčivý. O tom, že sa strhla bitka sa dozvedel tak, že utekal niekto volať políciu a zrazu všetci boli pred barom, poškodený, ľudia všetci, čo tam boli.

Následne sa prečítala výpoveď svedka G. N. zo dňa 17.8.2017 č.l. 108, z ktorej vyplynulo, že došlo k slovnej hádke medzi poškodeným G. a obžalovaným N. pri bare, a následne G. boli napadnutí D. N..

Prečítala sa výpoveď svedka C. N. zo dňa 29.03.2017 č.l. 96-97, z ktorej vyplýva, že okolo polnoci prišiel do baru Slopper v Hlohovci spolu s G. G. a jeho manželkou M. G.. Keď sme prišli, sadli si do boxu pri bare. On pil pivo G., M. nevie čo pila. Sedeli v boxe a bavili sa. O chvíľu prišli do baru niekoľkí muži, boli štyria alebo piaty, ako prišli pri vchode začal niekto kričať, že dnes niekto dostane. Potom títo muži odišli smerom na tanečný parket. Asi o pol hodinu išiel s M. tancovať na tanečný parket, keď začali hrať slovenské pesničky a stáli pri parkete, pretože nikto ešte netancoval. Vtedy prišiel za M. nejaký muž vo veku okolo 30 rokov, vyššej postavy, ktorého vtedy nepoznal a tento ju volal stále tancovať, M. mu však povedala, že tu má manžela a že tancovať nepôjde. Muž ju však stále otravoval a chcel aby ona išla tancovať. Svedok medzitým odišiel za diskdžokejom aby pustil inú pesničku. Ako prichádzal od diskdžokeja videl ako ten muž chytil M. od zadu za cop za jej vlasy a odhodil ju na zem. M. pritom spadla na bok. Začala kričať na G. aby išiel za ňou, G. ako utekal, dvaja muži, ktorí tam boli s tým útočníkom ho chytili a stiahli na zem. M. sa postavila a potom videl, ako ju ten muž, ktorý ju stiahol na zem uderil, ako ju uderil a či spadla, nevidel pretože sa medzitým rozbehol medzi nich a niekto ho stiahol na zem. Ako spadol držali ho na zemi s tvárou smerom ku stene tak nič nevidel. O niekoľko minút ho pustili a všetci ktorí prišli spolu s útočníkom odišli z baru Slopper. Jemu nevzniklo žiadne zranenie, M. mala opuchnuté líce. G. nemal tiež žiadne zranenia. Potom všetci traja, teda on, M. a G. peši odišli a skutok oznámili na OO PZ Hlohovec. M. odišla na ošetrovanie na pohotovosť do Nemocnice Trnava. Dodatočne sa dopyčul od G., že muž ktorý udrel M. sa volá N..

Prečítala sa výpoveď svedka C. N. zo dňa 02.02.2018 č.l. 98-99, z ktorej vyplýva, že v podstate to čo už z predošlej výpovede, s tým rozdielom, že už je stručnejšia a na určité veci si už svedok dobre nepamätal.

Prečítali sa výpovede svedkov D. L. č.l. 90-91 zo dňa 28.3.2017 a F. D. č.l. 115-116 zo dňa 9.2.2018, z ktorých nič podstatné nevyplývalo, len že boli v inkriminovanom čase v bare Slopper.

Súd sa ďalej na hlavnom pojednávaní oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

- priestupkový spis OO PZ Hlohovec č. ORPZ-TT-OPP7-521/2016-P č.l. 140-159, z neho:
- záznam o oznámení č.l. 143

- lekárska správa č.l. 152, 153, 154
- potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti č.l. 155
- fotodokumentácia spolu s legendou č.l. 160-170
- zápisnica o prehliadke tela spolu s fotodokumentáciou č. l. 171 -175
- rozhodnutie o proteste prokurátora Okresného úradu Trnava - odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 28.11.2017 č.l. 184-186
- záznam z tiesňovej linky spolu s výpisom z knihy fonografov a hlásení č.l. 188-190
- aktuálny odpis registra trestov
- výpis z lustrácie priestupkov
- výpis z lustrácie CDB databázy súdov SR

Výrok o vine :

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný D. N. sa dopustil prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona. Svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu, keďže sa dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. Vykonaným dokazovaním bola vina obžalovanej v plnom rozsahu preukázaná.

Na hlavnom pojednávaní nebola produkovaná žiadna taká presvedčivá skutočnosť, ktorá by dôvodnosť trestnoprávnej zodpovednosti u obžalovaného spochybňovala, v tomto kontexte prioritne treba poukázať na konzistentné usvedčujúce výpovede svedkov poškodených G. G., M. G., taktiež ich výpoveď podporená výpoveďami svedkov C. N., G. N., ďalej taktiež vypracovaným znaleckým posudkom MUDr. Mariána Pamulu, znalca z odboru zdravotníctvo, ktorý potvrdil mechanizmus vzniku zranení tak ako ich popísala samotná poškodená či už pri prvotných ošetreniach ihneď po skutku ako aj následne vo svojej výpovedi či už v prípravnom konaní či na hlavných pojednávaniach. Vinu obžalovaného v neposlednom rade preukazujú aj na vec vzťahujúce sa oboznámené listinné dôkazy.

Čo sa týka výpovedí svedkov resp. kamarátov obžalovaného, ktorí mali byť v inkriminovaný čas a deň v bare Slopper, tak tieto súd považuje za účelové, naviac aj rozporné, čo fakticky potvrdzuje aj samotná výpoveď svedka N. R., ktorý bol vypočutý na dnešnom hlavnom pojednávaní, pričom jeho jednotlivých výpovediach sa vyskytli závažné skutkové rozpory. Tento svedok je preto pre súd nevierohodný a tým pádom sa prihliada aj na dôkaznú silu výpovedí tohto svedka. Rovnako čo sa týka výpovede svedka K. R., táto je pre súd do značnej miery nevierohodná, zároveň svedok nevedel logicky vysvetliť, resp. odpovedať na jednoduché otázky, de facto len vypovedal podľa názoru súdu naučený príbeh, ktorý nemal oporu v žiadnom inom vyprodukovanom dôkaze, ktorý mal súd k dispozícii, pričom sa taktiež jedná o kamaráta obžalovaného, ktorý s ním prišiel v daný deň do baru Slopper.

Po zhodnotení vyššie uvedených dôkazov a to jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach umožnili súdu vysloviť spoľahlivý záver, že skutok opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a že ho spáchal ako trestne zodpovedný páchatel' - obžalovaný D. N..

Výrok o treste :

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Obžalovaný D. N. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, v priestupkovom registri má 11 záznamov, z toho 8 záznamov za priestupky pri porušovaní pravidiel cestnej dopravy. Čo sa týka ostatných troch záznamov, tie sú za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, kde mal obžalovaný buď napadnúť N. N., alebo sa 2x vyhrážať G. G.. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát

súdne trestaný, pričom dve odsúdenia má už obžalovaný zahladené (Okresný súd Trnava, rozhodnutie zo dňa 12.12.1996, sp. zn. 7T/294/1996, Okresný súd Piešťany, rozsudok zo dňa 02.12.2008, sp. zn. 1T/114/2008). Tretie odsúdenie je rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 31.07.2007, sp. zn. 7T/107/2007, za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za ktorý obžalovaný vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, nakoľko sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a bol mu premenený trest. Voči obžalovanému sa okrem tohto prebiehajúceho trestného konania na súdoch SR nevedú žiadne ďalšie trestné konania.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd následne vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods.1 Trestného zákona, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a osoby obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, uložil obžalovanému pri nezistení poľahčujúcej okolnosti a zistení jednej priťažujúcej okolnosti (podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko bol obžalovaný už v minulosti súdne trestaný podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 4, Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko bola prevaha priťažujúcich okolností (zvyšuje sa dolná hranica o jednu tretinu), podmienený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, (t.j. pri dolnej trestnej sadzbe trestného činu podľa 364 odsek 2 Trestného zákona, keď trest mohol ukladať v sadzbe od 16 mesiacov do 36 mesiacov (pôvodná sadzba od 6 mesiacov do 3 rokov,)), pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určil skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Súd mohol obžalovanému uložiť aj nepodmienečný trest odňatia slobody nakoľko obžalovaný už takýto trest v minulosti vykonával, avšak považoval by to za neprimerane prísne potrestanie obžalovaného.

Výrok o náhrade škody:

O náhrade škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, keď zaviazal obžalovaného nahraďiť poškodeným spoločnostiam Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, škodu vo výške 121,92 Eur, a Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1, IČO: 30 807 484, škodu vo výške 48,80 Eur, ktoré boli riadne a včas uplatnené a na hlavnom pojednávaní oboznámené, pričom súd o ich nároku ako aj škode nemal žiadne pochyby. Čo sa týka poškodených manželov G., nakoľko títo si neuplatnili nárok na náhradu škody ani v prípravnom konaní, ani v konaní pred súdom, o ich nárokoch súd nerozhodoval.

Takto uložený trest považuje súd za primeraný, zákonný a spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.