

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/199/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202675  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7816202675.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudcov JUDr. Aleny Mikovej a JUDr. Ľuboša Kunaya v spore žalobcu X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, zastúpeného JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom, so sídlom v Rožňave, ul. Cyrila a Metoda 4, proti žalovanému Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpeného JUDr. Jaroslavom Čollákom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Floriánska 19, o zaplatenie 2.286 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 28. februára 2018 č.k. 11C/239/2016-111

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok v napadnutom vyhovujúcom výroku a výroku o náhrade trov konania a v zrušenom rozsahu v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom uvedeným v záhlaví uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.260 € s úrokmi z omeškania 5 % z dlžnej sumy ročne od 11.4.2016, zastavil konanie v prevyšujúcej časti žaloby a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

2. Rozhodol tak o nároku žalobcu na vyplatenie poistného plnenia uplatňovaného vo výške 2.286 € s úrokmi z omeškania 5 % z dlžnej sumy ročne od času podania žaloby 11.4.2016 až do zaplatenia. Dňa 1.9.2015 podľa tvrdení žalobcu došlo ku poistnej udalosti, keď v dôsledku rozbiehania sa za loptou pri futbale došlo k pretrhnutiu Achillovej šľachy vľavo, čo si vyžadovalo práceneschopnosť v čase od 2.9.2015 do 7.1.2016 s podstupením operačnej liečby dňa 3.9.2015. Z dobu práceneschopnosti ako dobu nevyhnutného liečenia si žalobca uplatnil nárok na vyplatenie dohodnutej dennej dávky 18€ v celkovej sume 2286 € (127 dní x 18€).

3. Žalobcom uplatnený nárok na poistné plnenie žalovaná neuznala tvrdiac, že nie sú splnené podmienky vzniku úrazu, lebo k nemu nedošlo v zmysle dojednaných poistných podmienok. Beh, pri ktorom došlo k poškodeniu Achillovej šľachy, je nepochybne fyziologickým pohybom, preto k pretrhnutiu šľachy nedošlo nečakaným, náhlým, násilným alebo jednorazovým pôsobením vonkajších vplyvov. Súčasne poisťovateľ namietal výšku uplatneného nároku, keď poistné plnenie zodpovedajúce dobe nevyhnutného liečenia podľa Čl. 36 Všeobecných poistných podmienok a oceňovacej tabuľky je možné poskytnúť maximálne za 70 dní liečby, teda v sume 1.260 €.

4. Žalobca uviedol, že o oceňovacej tabuľke nemal vedomosť, avšak nárok v súlade s tvrdeniami žalovaného vzal čiastočne späť a žiadal o poskytnutie poistného plnenia za dobu práceneschopnosti len vo výške 1.260 € s úrokmi z omeškania od podania žaloby.

5. Súd prvej inštancie mal zistené, že strany sporu uzavreli poistnú zmluvu č. 110/002827-8, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, zahrňujúce aj poistenie úrazové,

vrátane postenia dennej dávky za dobu nevyhnutného liečenia úrazu. Súčasťou poisťnej zmluvy boli Všeobecné poisťné podmienky (VPP), ktoré v bode 4. „Úrazové poistenie“, v ČL. 31 definovali úraz ako telesné poškodenie alebo smrť spôsobené nečakaným, náhlým, násilným a jednorazovým pôsobením vonkajších vplyvov, pričom vytknutie alebo vykĺbenie končatín alebo kĺbov alebo natiahnutie alebo natrhnutie svalov, šliach, väzív alebo puzdier kĺbov sa považovalo za úraz iba v prípade, ak vzniklo v dôsledku náhlej odchýlky od bežného pohybu a spôsobom zodpovedajúcim charakteristike úrazu podľa tohto článku VPP. Podľa VPP sa za úraz nepovažovalo prerušenie degeneratívne zmenených orgánov malým nepriamym násilím (Achillova šľacha, meniskus). Súd prvej inštancie vychádzal z odborného vyjadrenia č. 13/2017 B.. M. A., znalca z odboru zdravotníctva, farmácie a odvetvie chirurgie podľa záverov ktorého, žalobcom utrpené roztrhnutie ľavej Achillovej šľachy sa charakterizuje aj v zmysle Medzinárodnej klasifikácie chorôb ako úrazové zranenie, keď znalcom neboli zistené žiadne degeneratívne zmeny, ktoré by takémuto úrazu predchádzali, a ku vzniku poškodenia nedošlo pri bežnom pohybe, ale išlo o náhlu, intenzívnu zmenu pohybu - vybehnutie, štart.

6. Právne vec posudzoval podľa ustanovení o poisťnej zmluve upravenej v § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) prihládajúc na náležitosti poisťnej zmluvy, a súčasne aplikujúc § 52, §53 a §54 OZ o spotrebiteľských zmluvách. Konštatoval, že spor vznikol z výkladových nezrovnalostí ustanovení VPP, ktoré sa môžu stať súčasťou zmluvy prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, o ktorú situáciu sa jedná, ak je doložka uvedená menším písmom, lebo spotrebiteľ sa môže domnievať, že ide o text, ktorému nemusí pripisovať význam. Odkázal na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou v spojení s rozhodnutím odvolacieho Krajského súdu v Prešove, ktorými bolo konštatované, že ak sa pre netransparentnú inkorporačnú doložku nestali súčasťou zmluvy Všeobecné poisťné podmienky, nemohli sa súčasťou zmluvy stať ani oceňovacie tabuľky. Požiadavka transparentnosti zmluvných podmienok nemôže byť obmedzená len na ich zrozumiteľnosť z formálneho a gramatického hľadiska, preto uzavrel, že žaloba bola podaná dôvodne a išlo o úraz.

7. Rozhodnutie o zastavení konania odôvodnil späťvzatím návrhu žaloby a výrok o nároku na náhradu trov konania zásadou procesného úspechu podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“) konštatujúc, že žalobca bol v konaní úspešný, preto mu priznal plnú náhradu trov.

8. Proti vyhovujúcemu výroku rozsudku a výroku o náhrade trov konania podal včas odvolanie žalovaný, keď vychádzajúc z obsahu jeho odvolania uplatnil odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b/, h/ CSP, teda že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (b) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (f). Žalovaný žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalobu zamietne a prizná mu plnú náhradu trov konania, eventuálne navrhol, aby bol spor vrátený súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Žalovaný v odvolaní zotrval na svojom tvrdení, že poškodenie Achillovej šľachy žalobcu nespĺňa podmienky definície úrazu vymedzené všeobecnými poisťnými podmienkami, keď definícia úrazu vo všeobecných poisťných podmienkach je viazaná na pôsobenie vonkajších vplyvov. V tomto žalovaný poukázal aj na definíciu úrazu v zákone č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, podľa ktorého je pracovným úrazom poškodenie zdravia alebo smrť fyzickej osoby spôsobená nezávisle od jej vôle krátkodobým, náhlým a násilným pôsobením vonkajších vplyvov. Odkázal aj na odborné vyjadrenie, v ktorom znalec uviedol, že poškodenie zdravia žalobcu nebolo spôsobené vonkajšími vplyvmi - postrčením, kopnutím, udretím alebo pádom, ale náhlou intenzívnou zmenou pohybu - vybehnutím, štartom. Mal za to, že z posudkovej časti odborného vyjadrenia vyplýva i to, že u žalobcu sa vzhľadom na vznik a rozsah poškodenia zdravia, mohlo jednať aj o následok zápalových a degeneratívnych zmien, keď obsahom odborného vyjadrenia znalca bolo tiež konštatovanie, že podkladom a príčinou prasknutia Achillovej šľachy bývajú aj zápaly a degeneratívne zmeny a úrazy, a zdravá päťová šľacha u človeka znesie zaťaženie 250 až 300 kg, preto sa náhla traumatická úrazová ruptúra vyskytuje zriedkavo.

10. V ďalšej časti odvolania žalovaný poukázal na to, že súd priznal žalobcovi nárok v rozpore so svojim záverom, pokiaľ uznal inkorporačnú položku za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Žalobca nikdy neargumentoval tým, že považuje inkorporačnú doložku za netransparentnú, práve naopak nárok odôvodňuje na základe jednotlivých článkov Všeobecných poisťných podmienok, preto je rozhodnutie okresného súdu zmätočné. Pokiaľ súd určil za netransparentnú inkorporačnú

doložku na základe ktorej sa mali uplatňovať všeobecné poisťné podmienky, nemohol priznať nárok, ktorý vyplýva práve z týchto všeobecných poisťných podmienok. Za zmätočné a neodôvodnené považoval tiež rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania, keď žalobca vzal späť nárok v časti o zaplatenie 1.026 € stotožňujúc sa s argumentáciou žalovaného vychádzajúcej z oceňovacích tabuliek, teda v tejto časti nesie žalobca procesnú zodpovednosť za zastavenie konania. Neuznanie oceňovacích tabuliek odporuje aj právnomu úkonu žalobcu, ktorý na základe argumentácie žalovaného, ktorú uznáva za dôvodnú, vzal čiastočne návrh späť. Definičné znaky poisťnej udalosti, rozsah poisťného plnenia, ako aj iné náležitosti vyplývajú zo Všeobecných poisťných podmienok, preto ich absencia by znamenala, že pre daný zmluvný vzťah nezakladajú práva a povinnosti pre žiadnu zo zmluvných strán, ani pre žalobcom uplatnený nárok na poisťné plnenie.

11. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas a oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a zistil, že nie sú dané dôvody na potvrdenie (387 CSP) ani na zmenu (388 CSP) rozsudku, preto rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. Rozhodnutie vo výroku o zastavení konania nebolo napadnuté odvolaním, nestalo sa predmetom odvolacieho konania a nadobudlo právoplatnosť.

13. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP je naplnený vtedy, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Obsah práva na spravodlivý proces je pomerne široký a medzi jeho zložky možno zaradiť predovšetkým právo na prístup k súdu, právo na súd zriadený zákonom, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie sporu v primeranej lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť vypočutý a navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, zákaz prekvapivých rozhodnutí, zákaz ľubovôle, právo na vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, či právo na jeho preskúmanie.

14. K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo ak použil síce správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

15. Záver súdu prvej inštancie je vzhľadom na nedostatky v skutkových zisteniach predčasný a pre nedostatok dôvodov je rozsudok nepreskúmateľný, ktorá nepreskúmateľnosť zakladá porušenia práva na riadne zdôvodnenie súdneho rozhodnutia a uplatnenie práv v odvolacom konaní. Týmto nesprávnym postupom súd prvej inštancie znemožnil stranám sporu uskutočňovať im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ktorý nedostatok nemožno napraviť v odvolacom konaní, čím je naplnený dôvod pre zrušenie rozsudku v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/ CSP.

16. Podľa § 220 ods. 2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

17. Z princípu práva na spravodlivý proces vyplýva povinnosť súdu umožniť stranám sporu účinné uplatňovanie námietok a argumentov, ako i povinnosť súdu sa s týmito námietkami a argumentami, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie presvedčivo v odôvodnení svojho rozhodnutia vysporiadať (I. ÚS 46/05, I. ÚS 353/06, II. ÚS 220/08, III. ÚS 12/07, IV. ÚS 163/08) Rozhodnutie, ktoré nerešpektuje tieto zásady uvedené v § 220 ods. 2 CSP je nepreskúmateľné.

18. Odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie nedáva presvedčivú a jasnú odpoveď na podstatné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, pretože z neho nevyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Súd prvej inštancie síce správne hodnotil ako spornú otázku, otázku výkladu zmluvných ustanovení upravujúcich nárok žalobcu na poistné plnenie za úraz, avšak s uvedenou spornosťou sa nevyporiadal. V odôvodnení rozhodnutia jednak absentujú myšlienkové úvahy okresného súdu o výklade zmluvných ustanovení, na podklade ktorých dospel k záveru o dôvodnosti nároku žalobcu, a súčasne v bode 26. odôvodnenia okresný súd popiera opodstatnenosť a zákonnosť nároku priznaného žalobcovi. Rozhodnutie súdu je tak argumentačne protichodné, pritom zákaz vnútornej rozpornosti argumentácie v súdnych rozhodnutiach, ktoré zakladá porušenie práva strany na spravodlivý súdny proces bol konštatovaný aj rozhodnutiami Ústavného súdu SR (I.ÚS 243/07, I.ÚS 402/08). Súd prvej inštancie v zásade priznal žalobcovi nárok na základe ustanovení, u ktorých usudzoval na neplatnosť, keď neplatnosť žiadna zo strán sporu netvrdila, a ani z odôvodnenia súdneho rozhodnutia nemožno vyvodiť na podklade akých skutkových zistení vyplývajúcich z ustanovení poistnej zmluvy a všeobecných poistných podmienok, ktoré sú jej súčasťou, taký záver prijal.

19. Podľa § 788 ods.1, 2 OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Poistná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poistnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

20. Podľa § 788 ods. 3 OZ súčasťou poistnej zmluvy súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

21. Podľa § 788 ods. 4 OZ v poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

22. Podľa § 791 ods. 1,2 OZ pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak. Poistiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poistky, vydá poistiteľ tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poistky. Pokiaľ treba podľa poistných podmienok poistku predložiť na uplatnenie práva na poistné plnenie, môže poistiteľ požadovať, aby sa poistka pred vydaním druhopisu umorila.

23. Z obsahu spisu vyplýva, že strany sporu uzavreli písomnú poistnú zmluvu o životnom poistení pre prípad smrti a dožitia, ako aj pre prípad úrazu, v ktorej žalobca vyhlásil, že sa oboznámil s VPP a tieto aj prevzal. Ako doklad o uzavretí poistnej zmluvy bola žalobcovi vydaná poistka. Žalobca netvrdil, a ani to z konania nevyplývalo, aby mu VPP neboli známe, a nestali sa súčasťou poistnej zmluvy, resp. aby z akýchkoľvek iných dôvodov nedošlo k platnému uzavretiu poistnej zmluvy. Súd prvej inštancie nedáva žiadnu odpoveď na základe akých skutkových zistení vo veci ním prejednávanej, by mala byť dohoda strán o obsahu poistnej zmluvy neplatná, a v zásade sa len odvoláva na rozhodnutia súdov v iných veciach bez toho, aby prihliadol na konkrétne zmluvné ustanovenia v prejednávanom spore, vyjadrenia strán sporu a ich vôľu pri uzavretí zmluvy. Nie je ani zrejmé, akú veľkosť písma, a v ktorej časti zmluvy, či VPP by bolo možné v konkrétnom prípade v porovnaní s ostatným textom zmluvy a VPP považovať za tzv "menšie písmo", ktorému by už nemal byť spotrebiteľom pripisovaný význam, ak text je dobre čitateľný a použitá veľkosť písma v podstatných ustanoveniach sa výrazne neodlišuje. Žalobca nespochybňoval, aby sa oboznámil so všeobecnými poistnými podmienkami a tieto prevzal, ako sú aj obsahom jeho vyhlásenia v poistnej zmluve, a pokiaľ okresný súd mienil urobiť iný záver, je nevyhnutné aby tento vyplýval z výsledkov dokazovania v konkrétnej prejednávanej veci, a nebol iba kompiláciou

odôvodnení súdnych rozhodnutí v iných sporoch, berúc do úvahy, že nárok na poistné plnenie možno priznať len z platného právneho úkonu.

24. Nakoľko žiadna zo strán sporu neplatnosť dojednania poistnej zmluvy netvrdí, ani vo vzťahu k týmto tvrdeniam neuplatňuje nároky, pričom z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyplýva ani taká neplatnosť právneho úkonu - poistnej zmluvy, ku ktorej prihlíada súd ex offio, pri nezmenenom skutkovom stave bude potrebné vychádzať zo záveru, že nárok žalobcu vyplýva z platnej poistnej zmluvy. Následne sa súd prvej inštancie vysporiada s výkladom sporných zmluvných ustanovení vzťahujúcich sa k úrazovému poisteniu, a to konkrétne, čo možno považovať za úraz v prípade natiahnutia, natrhnutia alebo pretrhnutia Achillovej šľachy, keď úrazom sa rozumie telesné poškodenie alebo smrť spôsobená nečakaným, náhlým, násilným alebo jednorázovým pôsobením vonkajších vplyvov. Súd prvej inštancie neopomenie, že znalec sa vyjadruje k otázkam odborného charakteru, avšak v súdnom konaní nevykonáva hodnotenie skutkových okolností sporu ani právne neposudzuje vec, ktoré úkony prislúchajú len konajúcemu súdu. Aj v prípade, ak je pre konanie významná otázka predmetom odborného skúmania, v konečnom dôsledku obsahom odôvodnenia súdneho rozhodnutia musí byť úvaha súdu o tom, na základe akých skutkových zistení dospel k právnomu záveru o dôvodnosti, či nedôvodnosti žaloby.

25. Z odborného vyjadrenia č. 13/2017 znalca MUDr. Vozára vyplýva, že prasknutie (pretrhnutie) Achillovej šľachy, ktoré utrpel žalobca, sa môže objaviť ako dôsledok po zápale mäkkých tkanív alebo degeneratívnych zmien šľachy, alebo ako bezprostredný dôsledok zranenia. Po posúdení predoperačných ultrazvukových vyšetrení postihnutej šľachy žalobcu v porovnaní so zdravou, hodnotil ako nedokázané degeneratívne zmeny v tkanive šľachy, rovnako ani iné ochorenie šľachy nebolo v anamnéze žalobcu. Prihliadajúc na uvedené, vek žalobcu, mechanizmus vzniku poškodenia, ku ktorému nedošlo pri obvyklom pohybe, ale pri náhlej intenzívnej zmene pohybu (náhly štartovací pohyb) súhlasil so záverom operačného nálezu v lekárskejších správach žalobcu, že z medicínskeho hľadiska sa jednalo o úrazové postihnutie Achillovej šľachy ako je táto klasifikovaná aj v Medzinárodnej klasifikácii chorôb.

26. Podľa Článku 31 VPP za úraz sa nepovažuje prerušenie degeneratívne zmenených orgánov malým nepriamym násilím, súčasne za úraz sa považovalo také natiahnutie, natrhnutie šliach alebo väzov, ktoré vzniknú v dôsledku náhlej odchýlky od bežného pohybu a spôsobom zodpovedajúcim charakteristike úrazu. Úrazom sa pritom rozumelo nečakané, náhle, násilné, jednorazové pôsobenie vonkajších vplyvov. Úlohou súdu prvej inštancie bude teda vyhodnotiť, či v dôsledku náhlej odchýlky od bežného pohybu, ktorý konštatuje aj samotný znalec v odbornom vyjadrení, pri ktorom došlo k poškodeniu Achillovej šľachy žalobcu, bol naplnená poistná udalosť v zmysle poistných podmienok, keď nie je vylúčené, aby za nečakané náhle, násilné, jednorazové pôsobenie vonkajších vplyvov na Achillovú šľachu bolo možné považovať aj náhly pohyb organizmu. Za úraz je potrebné považovať udalosti nezávislé od vôle (v zmysle želania) poškodeného poisteného, ktorými mu boli spôsobené následky na zdraví, ktoré sú predmetom poistenia. Z lexikálneho hľadiska sa úrazom rozumie poškodenie organizmu vonkajšími okolnosťami, ako je aj pád, náraz, mechanické alebo iné prostriedky, teda pojmomologicky zahŕňa aj vplyv pohybom, ktorý predstavuje vonkajší mechanický vplyv na vnútorný organizmus (svaly, šľachy, ...) človeka. Pri posudzovaní obsahu pojmu úrazu vo väzbe na poškodenie svalov, šliach, väzov, puzdier kíbov, bude okresný súd vychádzať zo zásad výkladu prejavov vôle ako vyplýva z § 35 OZ, prihliadajúc na zásadu výkladu podľa § 54 OZ uplatňovanú v spotrebiteľských zmluvách, kam nepochybne poistná zmluva uzavretá so žalobcom patrí. Ak vznikajú pochybnosti o obsahu a význame výslovne vyjadreného slovného spojenia obvykle používaného v obdobných právnych vzťahoch, potom zvažujú tú zo zmluvných strán, ktorá takýto výraz použila, resp. zmluvu pripravila, a v prípade zmlúv spotrebiteľských sa uplatní výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Pri posudzovaní rozsahu nároku na náhradu trov konania, súd prvej inštancie zohľadní zásadu zodpovednosti za zastavenie konania, keď je nepochybné, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia žaloby zo strany žalobcom, bez procesného pričinenia sa žalovaného. Ak sa okresný súd mieni odchýliť od týchto procesných ustanovení, je nevyhnutné, aby si pre takéto svoje rozhodnutie zaobstaral dostatok skutkových podkladov a rozhodnutie v tomto smere úplným, presvedčivým a preskúmateľným spôsobom zdôvodnil.

28. Nakoľko vady konania súdu prvej inštancie neumožňovali odvolaciemu súdu vykonať odvolací prieskum tak, aby nedošlo k ujme na procesných právach strán sporu, odvolaciemu súdu neostávala

iná možnosť, ako rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu zrušiť. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách celého konania (§ 396 ods. 3 CSP).

29. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).