

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200733
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4318200733.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: K. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. - Y. nad P., P. XXX/XX, o zaplatenie sumy 7. 031,50 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 15Csp/12/2018-123 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu **o d m i e t a** .
Žalovanému nepriznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Napadnutým rozsudkom pre uznanie nároku č.k. 15Csp/12/2018-123 zo dňa 12.10.2018 súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7.031,50 Eur, vyčíslený úrok v sume 108,59 Eur, vyčíslený úrok z omeškania v sume 2,71 Eur, úrok vo výške 5,90% ročne zo sumy 7.031,50 Eur počítaný od 20.01.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.031,50 Eur počítaný od 20.01.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov v sume 108,59 Eur počítaný od 20.01.2018 do zaplatenia a to v splátkach po 120,00 Eur mesačne tak, že prvú splátku v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, druhú splátku do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom vznikne povinnosť úhrady prvej splátky a nasledujúce splátky vždy do konca príslušného kalendárneho mesiaca nasledujúcich po mesiaci v ktorom vznikne žalovanému povinnosť vykonať druhú splátku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia. (výrok I.) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. (výrok II.). Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 282, § 284, § 285 CSP konštatujúc, že vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, lebo boli splnené predpoklady na jeho vydanie. V dôvodoch uviedol, že žalobca sa žalobou, podanou na súde dňa 19. 02. 2018 domáhal od žalovaného plnenia titulom záväzku žalovaného vyplývajúceho z úverovej zmluvy č. 000000000378886 zo dňa 08. 02. 2017 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 7. 700 Eur, ale žalovaný svoj záväzok splácať úver riadne a včas neplnil.

1.2 Žalovaný vo svojich písomných vyjadreniach k žalobe (v spise č.l. 87 a 97) ako aj na pojednávaní dňa 12.10.2018, uznal uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu s tým, že žiadal o možnosť jeho splácania v splátkach po 120 eur mesačne , vzhľadom na jeho sociálnu situáciu (má dve mal. deti, v septembri 2017 mu bola zastavená výplata invalidného dôchodku , pracuje na dohodu s mesačným príjmom 200 eur).

1.3 Žalobca na základe vyjadrení žalovaného (pojednávania dňa 12.10.2018 sa nezúčastnil , ospravedlnil sa) , z ktorých okrem iného vyplýva, že žalovaný dlžnú sumu uznáva v celom rozsahu ale žiada splátky, navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie podľa § 282 CSP, avšak nesúhlasil, aby bola žalovanému poskytnutá možnosť splácania dlhu v splátkach, pretože žalobca má nepochybné právo, aby mu bola pohľadávka zaplatená v primeranej lehote a je potrebné rešpektovať zásadu spravodlivosti uvedenú v čl. 2 ods. 1 CSP.

1.4 Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým rozsudkom pre uznanie nároku.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca, ktorý odvolaním napadol len výrok v časti povolenia splátok a žiadal v tejto časti rozsudok zmeniť tak, aby súd uložil žalovanému zaplatiť prisúdené plnenie do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie v časti priznania plnenia v splátkach podľa § 356 písm. a) CSP, pretože medzi stranami sporu nedošlo k dohode o plnení v splátkach ani ich výške.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že uznáva svoj dlh voči žalobcovi, ale nesúhlasí s jeho zaplatením naraz, nakoľko mu to nedovoľujú jeho pomery. Dlh už začal splácať v povolených splátkach.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zaoberal sa otázkou, či proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

6. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

7. Podľa § 356 písm. a/ CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

8. Citované ustanovenie § 356 písm. a/ CSP je jednou z výnimiek zo zásady prípustnosti odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie. Nie je prípustné podanie odvolania voči rozsudku vydanému osobitným procesným postupom, a to uznaním nároku. Táto výnimka nie je absolútna, lebo proti uvedenému rozsudku je odvolanie prípustné z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

9. Nepřípustnosť odvolania znamená, že zákon výslovne vylučuje možnosť napadnúť rozsudok súdu prvej inštancie vydaným na základe uznania riadnym opravným prostriedkom (odvolaním).

10. Odvolací súd konštatuje, že v danom prípade boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku podľa § 282 CSP, pretože žalovaný uznal nárok žalobcu na zaplatenie celej žalovanej sumy svojím písomným prejavom ale aj na ústnom pojednávaní a žalobca podal návrh na vydanie rozsudku pre uznanie nároku. Žalobca odôvodnil svoje odvolanie tým, že pre vydanie rozsudku pre uznanie neboli splnené podmienky, pretože medzi stranami nedošlo k dohode o plnení v splátkach. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný od začiatku sporu uznával nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy a žiadal o povolenie splátok. Žalobca napriek tomuto vyjadreniu žalovaného počas celého sporu navrhoval vydanie rozsudku pre uznanie, čomu nakoniec súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom vyhovel.

11. Rozsudok pre uznanie nároku v zmysle ust. § 282 CSP je rozhodnutím proti ktorému zákon nepripúšťa odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) s výnimkou prípadu, že by bolo odvolanie podané z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku (§ 356 písm.a) CSP). Odvolací súd zastáva názor, že citované ustanovenie sa vzťahuje na rozsudok pre uznanie v jeho celosti, (s výnimkou výroku o trovách konania, proti ktorému je odvolanie prípustné), pretože zákon nerozlišuje medzi odvolaním smerujúcim proti výroku rozsudku o samotnej výške nároku a odvolaním smerujúcim proti výroku o lehote plnenia. Ustanovenie § 232 ods. 3 CSP dáva súdu možnosť v rozsudku na plnenie určiť lehotu na plnenie dlhšiu ako tri dni a môže takto rozhodnúť aj v rozsudku pre uznanie nároku, k čomu sa ale nevyžaduje dohoda strán o spôsobe, čase a lehote plnenia. Preto ak súd vydá rozsudok pre uznanie a zároveň rozhodne o plnení v splátkach (bez ohľadu na to, či sa strany na splátkach dohodli), odvolanie proti takémuto rozsudku v časti plnenia v splátkach by bolo prípustné len za predpokladu, že pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku ako celku, neboli splnené podmienky podľa § 282 CSP. Rovnaký názor vyslovili aj iné odvolacie sudy napr. uznesenie KS Trnava sp. zn. 26Co/208/2017, KS Košice sp.zn. 6Co/107/2018.

12. V prejednávanej veci žalobca v odvolaní netvrdí, že by neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku podľa § 282 CSP v časti prisúdenej žalovanej pohľadávky, len namieta samotné povolenie splátok. Takýto dôvod však podľa § 356 písm. a) CSP nie je spôsobilým odvolacím dôvodom proti rozsudku pre uznanie nároku a teda odvolateľ napáda rozsudok z dôvodov, z ktorých nie je odvolanie prípustné.

13. Odvolací súd podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie vydanému na základe uznania, lebo proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku zákon odvolanie nepripúšťa.

14. Vo všeobecnosti ak odvolací súd odmieta odvolanie podľa § 386 CSP pri posudzovaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania vychádza zo zásady úspechu v odvolacom konaní na základe ustanovenia § 255 CSP. Nárok na náhradu trov konania v takomto prípade prináleží strane, ktorá

nepodala odvolanie. Odmietnutie odvolania je totiž po procesnej stránke považované za neúspech v konaní. Výnimku môže za stanovených podmienok predstavovať len použitie ustanovenia § 257 CSP (nepriznanie trov z dôvodov hodných osobitného zreteľa). V tejto veci by náhrada trov odvolacieho konania patrila úspešnému žalovanému (§ 255 ods. 1 CSP), ktorému však v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli, preto odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP rozhodol, že mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).