

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 57Ek/389/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119242054  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119242054.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1./ P. G. L., A.. XX.XX.XXXX, 2./ P. Y. L., A.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom O. XXXX/X, X. - M., E. N., obaja zastúpení zákonným zástupcom - matkou: P. L., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O. XXXX/X, X. - M., E. N., proti povinnému: G. L., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q. XXX/X, T. D. - U., E. X., o vymoženie výživného, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Parrákom, so sídlom exekútorského úradu Staromlynská 11, Bratislava, pod sp. zn. 129EX 79/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Parrákom, so sídlom exekútorského úradu Staromlynská 11, Bratislava, pod sp. zn. 129EX 79/19 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnení 1./ a 2./ sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu dňa 11.03.2019 domáhali od povinného vymoženiu výživného a trov exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/27/2015 zo dňa 09.04.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/27/2015 zo dňa 03.05.2018 a rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13CoP/41/2018 zo dňa 16.10.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 01.04.2019 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Parráka vydaním poverenia pod sp. zn. 57Ek/389/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019:6119242054.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 129EX 79/2019.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 25.04.2019 domáhal zastavenia exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že nevlastní žiaden hnutel'ny ani nehnuteľný majetok, nemá účet v banke a jeho čistý mesačný príjem zo závislej činnosti neprekračuje hodnotu, z ktorej by mohli byť vykonávané zrážky zo mzdy. Zároveň vymenoval svoje aktuálne záväzky voči trom maloletým deťom, bývalej manželke a Sociálnej poisťovni. Povinný ďalej uvádza, že nemôže požiadať ani o splátkový kalendár z dôvodu, že by nebolo možné jeho plnenie pre nízky príjem a nemajetnosť. Zo zdravotných dôvodov povinný nepredpokladá, že by sa v horizonte piatich rokov podarilo zlepšiť jeho finančnú situáciu. Súdom stanovenú výšku vyživovacej povinnosti si povinný pravidelne plní od januára 2013. Záverom povinný navrhol aby bol pred rozhodnutím súdu o návrhu na zastavenie exekúcie osobne vypočutý.

4. Zákonná zástupkyňa oprávnených maloletých 1./ a 2./ sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadrila tak, že zo zastavením exekúcie nesúhlasí a trvá na vyplatení zameškaného výživného tak ako to určil súd. Tvrdenie o vyživovacej povinnosti na bývalú manželku sa nezakladá na pravde nakoľko táto nebola súdom nikdy určená. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť voči deťom, túto si povinný plnil od januára 2013 vo výške 30 eur, tak exekučný titul je práve na dlžnú sumu za obdobie do rozvodu manželstva.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods.3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Súd sa najprv zaoberal otázkou včasnosti podania návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, t.j. dodržaním zákonnej lehoty na podanie takého návrhu. Z predložených dokumentov od súdneho exekútora - Upovedomenie o začatí exekúcie, doručienka k Upovedomeniu o začatí exekúcie a návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyplýva, že 15-dňová lehota uvedená v 61k ods. 2 Exekučného poriadku bola zachovaná. Súdny exekútor doručil povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 20.04.2019, pričom povinný doručil návrh na zastavenie exekúcie dňa 25.04.2019 osobne.

10. Následne sa súd zaoberal samotným obsahom návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

11. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

12. V zmysle novely Exekučného poriadku účinnej od 01.04.2017 sa právomoc zastaviť exekúciu rozdelila medzi súd a súdnych exekútorov, pričom na jednotlivé dôvody zastavenia exekúcie je príslušný len jeden z exekučných orgánov. Tzn. súd môže zastaviť exekúciu z dôvodov uvedených v ustanovení § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a súdny exekútor z dôvodov ustanovených v § 61n ods. 1 Exekučného poriadku.

13. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie navrhuje zastaviť exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, avšak z obsahu návrhu na zastavenie je zrejmé, že žiada zastaviť exekúciu z dôvodu nemajetnosti, pričom z dôvodu nemajetnosti je oprávnený zastaviť exekúciu iba súdny exekútor za splnenia podmienky uvedenej v § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Touto podmienkou je nezistenie majetku, ktorý by mohol byť exekvovaný počas piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku. Doba piatich rokov má pri fyzickej osobe opodstatnenie v tom, že sa u nej môžu v priebehu tejto doby zmeniť majetkové pomery (zamestná sa, zdedí majetok, bude jej priznaný dôchodok atď.), preto nie je možné z hľadiska účelu exekučného konania, ktorým je uspokojenie vymáhaného práva oprávneného, zastaviť exekúciu z dôvodu nemajetnosti pred uplynutím tejto lehoty. Navyše v zmysle § 179a Exekučného poriadku má súdny exekútor pri vymáhaní výživného aj iné možnosti exekúcie, ktoré nie sú naviazané na majetkové pomery dlžníka.

14. Pokiaľ ide o tvrdenie, že povinný si plnil od januára 2013 vo výške 30 eur ale nie pravidelne a od decembra 2016 vo výške 260 eur, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/27/2015 zo dňa 09.04.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/27/2015 zo dňa 03.05.2018 zaviazal povinného zaplatiť nedoplatok na výživnom v období od marca 2014 do 12.12.2016 na sumu spolu 1.509,44 eur (po 754,72 eur na každé dieťa), pričom táto suma predstavuje práve dlžné výživné z nepravidelného plnenia výživného. Povinný navyše na preukázanie svojich tvrdení nepredložil žiaden dôkaz (výpis z účtu, poštovú poukážku, resp. iné).

15. Podľa § 62l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

16. Povinný navrhol aby, bol pred rozhodnutím súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie k tejto veci vypočutý v zmysle § 62l ods. 2 Exekučného poriadku. Súd však vzhľadom na skutkovú nenáročnosť prípadu považoval za dostatočné vyjadrenie sa k veci písomnou formou s možnosťou priloženia písomných dôkazov, ktoré však povinný nepredložil.

17. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

18. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

19. Vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu tunajší súd dospel k záveru, že exekúcia je vedená zákonne, nakoľko predložený exekučný titul je tak formálne, ako aj materiálne vykonateľný. Povinný tunajšiemu súdu nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti a tunajší súd nezistil iné dôvody pre ktoré by bola exekúcia neprípustná.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, že nie je dôvod na zastavenie exekúcie, a preto v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.