

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 30Csp/309/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316222869
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2316222869.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Detvaiovou, v právnej veci žalobcu : SMSCREDITS s.r.o., so sídlom Dlhá 95C, 010 09 Žilina, IČO: 44 769 911, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Róbert Hronček, s.r.o., so sídlom Národná 10, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, proti žalovanej: G. M., O.. XX.XX.XXXX, V. Y. XXX, Š., o zaplatenie 187,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 97 eur od 24.12.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietla.

III. Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručенou súdu 22.12.2016 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 187,62 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 187,62 Eur od 24.12.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX žalobca na žiadosť žalovaného poskytol pôžičku vo výške 100,- Eur so splatnosťou 15 dní odo dňa poskytnutia, pričom žalovaný sa zaviazal pôžičku vrátiť s dojednanou odplatom 16,80 Eur, splatnou spolu s istinou. Na základe žiadosti žalovaného došlo opakovane k predĺženiu splatnosti formou dodatku k zmluve, a to do XX.XX.XXXX. K uzatvoreniu zmluvy došlo prostredníctvom krátkych textových správ zaslaných z telefónneho čísla, ktoré klient zadal na tento účel žalobcovi so súčasným uvedením osobitného klientského čísla, ktoré jednoznačne identifikuje osobu, ktorá právny úkon urobila - klienta, pričom zmluva bola žalovanému sprístupnená a uložená v jeho klientskom účte, ktorý umožňuje trvalé zachytenie obsahu právneho úkonu a má povahu trvanlivého média, a teda zmluva bola uzavretá písomne prostriedkami diaľkovej komunikácie. Žalovaný svoj dlh napriek viacerým upozoreniam a výzvam (SMS upozoreniam a upomienkam) dobrovoľne nesplnil. Žalobca v zmysle bodu 7 zmluvných podmienok uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 27,52 Eur a v zmysle bodu 8 zmluvných podmienok nárok na províziu vo výške 43,30 Eur. Zároveň si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 187,62 Eur (pôžička + odplata + zmluvná pokuta + provízia).

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca pripojil Zmluvu o pôžičke XXXXXX/XX.XX.XXXX z XX.XX.XXXX, Zmluvné podmienky spoločnosti River Euro, s.r.o., pre krátkodobé peňažné pôžičky dojednané prostredníctvom internetu a textových správ SMS, Detail pohybu na účte žalobcu č. F..

3. Žalovaná sa k žalobe napriek výzve súdu nevyjadrila.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 30Csp/309/2016-28 zo dňa 21.09.2017 tak, že žalobu zamietol, z dôvodu neunesenia dôkazného bremena, kedy právne relevantným spôsobom žalobca nepreukázal, že žalovaná požiadala o predĺženie lehoty pôžičky a tým pádom považoval pohľadávku žalobcu v zmysle § 5b zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb, o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za premlčanú. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

5. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Právny zástupca žalobcu v odvolaní uviedol, že splatnosť pôžičky bola zjednaná tak, že žalovaná bola povinná splniť svoj dlh do 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky, ale neskôr bola predĺžená v súlade so zmluvnými podmienkami. Na základe žiadosti žalovanej adresovanej žalobcovi a po akceptácii tejto žiadosti bola lehota splatnosti predĺžená formou dodatku a to dňa 08.11.2013 došlo k predĺženiu platnosti do 23.11.2013, dňa 25.11.2013 k predĺženiu splatnosti do 08.12.2013 a 10.12.2013 došlo k predĺženiu lehoty až do 23.12.2013. Keďže došlo k riadnemu predĺženiu lehoty splatnosti pôžičky uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, ktoré boli riadne dojednané a žalovaný sa s nimi riadne oboznámil, máme za to, že v čase, kedy bolo právo vykonané po prvý raz nedošlo k uplynutiu premlčacej lehoty. Žalobca žalobu podal včas, preto nie je možné prihliadnúť aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku poskytovateľa voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo iný zákonný dôvod. Súd žalobcu vyzval na doplnenie dôkazov, ktoré by preukazovali, že došlo k predĺženiu lehoty splatnosti. Pokiaľ súd považoval túto skutočnosť za spornú, mal vyzvať žalobcu, aby doplnil ďalšie dôkazy na podporu svojich tvrdení. Súd prvej inštancie tak neurobil, žalobca túto skutočnosť nepovažuje za spornú a má za to, že dôkazy, ktoré predložil spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu preukazujú jeho nárok. Ďalej, keďže sa súd domnieva, že došlo k premlčaniu nároku použijúc § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadol bez námietky premlčania k premlčaniu. Existujú pochybnosti, či ustanovenie § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, s ktorým sa žalobca stotožňuje. Súd svoje tvrdenie odôvodnil tým, že aplikácia tohto ustanovenia jednostranne zvýhodňuje dlžníka spotrebiteľa a to tak, že súd má povinnosť prihliadnúť k premlčaniu nároku, či k inej zákonnej prekážke. Táto ochrana jedného z účastníkov Občianskeho súdneho konania voči druhému účastníkovi je podľa Okresného súdu Košice v rozpore s princípom nestrannosti a teda aj s princípom právneho štátu. Ústavný súd Slovenskej republiky predbežne návrh prerokoval na neverejnom zasadnutí pléna Ústavného súdu a dospel k záveru, že na základe tohto návrhu môže danú vec prerokovať a rozhodnúť o nej v ďalšom konaní. Z uvedených dôvodov súd má za to, že návrh žalobcu na zaplatenie 187,62 Eur s príslušenstvom je dôvodný.

6. Následne po podaní odvolania žalobca podal návrh na prerušenie konania poukazujúc na to, že výsledok súdneho konania na Ústavnom súde sp.zn. PL ÚS11/2016 bude mať zásadný význam pre ďalší postup v súdnom konaní a ako tiež pre rozhodnutie vo veci samej. Zásadný význam pre prebiehajúce konanie na Ústavnom súde vidí najmä v tom, že Ústavný súd môže vysloviť nesúlad daného ustanovenia § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa s uvedenými článkami Ústavy, čo by malo za následok stratu účinnosti pri prípadnej platnosti tohto ustanovenia, na základe článku 125 ods. 3 Ústavy, táto skutočnosť môže mať zásadný vplyv na posúdenie otázky premlčania a teda aj prebiehajúce súdne konanie a rozhodnutie vo veci o zaplatenie 187,62 Eur s príslušenstvom, preto navrhol prerušiť konanie do skončenia konania vedeného na Ústavnom súde SR pod sp.zn. PL ÚS11/2016.

7. Žalovaná odvolanie nepodala a k odvolaniu žalobcu sa nevyjadřila.

8. Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 24Co/264/2018-58 zo dňa 16.01.2019 tak, že návrh žalobcu na prerušenie konania zamietla, a rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd považoval odvolacie námietky žalobcu za dôvodné a preto rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom rozsahu podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

9. Odvolací súd nariadil súdu prvej inštancie vyvodiť z vykonaného dokazovania skutkové zistenia v takom rozsahu, aby mohli byť po ich právnom posúdení podkladom pre rozhodnutie sporu v zmysle podanej žaloby žalobcu a opätovne vo veci rozhodne, pričom sa vysporiada aj námietkami žalobcu, ktoré uviedol v odvolaní.. Pritom bude viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a s listinným dôkazmi predloženými žalobcom, uvedenými vyššie, a zistil tento skutkový stav veci:

11. Zo zmluvy o pôžičke XXXXXX K. XX.XX.XXXX vyplýva, že žalobca (pod pôvodným obchodným menom River Euro, s.r.o.) ako veriteľ sa na základe zmluvy zaväzuje poskytnúť dlžníkovi pôžičku vo výške 100,- Eur na bankový účet dlžníka a dlžník sa zaväzuje poskytnutú pôžičku veriteľovi vrátiť a zaplatiť spolu s istinou odplatu vo výške 16,80 Eur. Celková dlžná čiastka predstavuje 116,80 Eur. Dlžník je povinný uhradiť celkovú dlžnú čiastku alebo minimálny poplatok na predĺženie splatnosti pôžičky na niektorý z bankových účtov veriteľa uvedených v zmluve. Výška RPMN je 4276,32%. Dlžník sa zaväzuje vrátiť veriteľovi istinu poskytnutej pôžičky a zaplatiť veriteľovi odplatu jednou splátkou alebo využiť možnosť predĺženia splatnosti pôžičky uhradením odplaty, najneskôr však do posledného dňa lehoty splatnosti. Lehota splatnosti je 15 dní a začína plynúť odo dňa poskytnutia pôžičky.

12. Podľa bodu 5. zmluvy dlžník vyhlasuje, že sa pred uzavretím zmluvy o pôžičke riadne oboznámil s návrhom zmluvy o pôžičke, so Zmluvnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pôžičke a informáciami podľa § 4 ods. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku tvoriacimi prílohu Zmluvných podmienok, ktorá/ktoré boli Dlžníkovi pred uzavretím tejto zmluvy o pôžičke zaslané doporučené do vlastných rúk spolu s Kartou klienta a sú všeobecne sprístupnené na internetovej stránke www.smscredits.eu a v osobnom účte Dlžníka, porozumel im, súhlasí s nimi a zaväzuje sa túto zmluvu o pôžičke v znení Zmluvných podmienok dodržiavať. Dlžník vyhlasuje, že bol informovaný o práve Veriteľa požadovať v prípade omeškania sa Dlžníka s vrátením celkovej dlžnej Čiastky úroky z omeškania a zmluvnú pokutu podľa bodu 7. Zmluvných podmienok.

13. Zmluvné podmienky predložené žalobcom predstavujú rozsiahly niekoľko stranový dokument, ktorý je vypracovaný žalobcom pre krátkodobé peňažné pôžičky dojednané s žalobcom prostredníctvom internetu a textových správ SMS.

14. Podľa bodu 7 zmluvných podmienok ak je Dlžník v omeškani s vrátením poskytnutej pôžičky, zaplacením Odplaty a/alebo prípadnej Odplaty za predĺženú lehotu splatnosti pôžičky za každú jednotlivú predĺženú lehotu splatnosti pôžičky, Veriteľ je oprávnený požadovať od Dlžníka úroky z omeškania v zákonnej výške ustanovenej ku dňu nadobudnutia účinnosti týchto zmluvných podmienok v súlade s nariadením Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Pre prípad, že pôžička, alebo jej časť. Odplata a/alebo prípadná Odplata za predĺženú lehotu splatnosti pôžičky nebude splatená včas, je Veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zaplataenie zmluvnej pokuty. Veriteľ je oprávnený požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške režiijného paušálu za zasielané upomienky Veriteľom Dlžníkovi. Veriteľ je oprávnený požadovať za zaslanie upomienky Dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške 10,- € (slovom desať eur) za poštovné a administratívne výdavky, ktoré Veriteľovi vznikli v súvislosti s odoslaním upomienky plus 15% z celkovej dlžnej sumy.

15. Podľa bodu 8 zmluvných podmienok Veriteľ v prípade nesplnenia povinností Dlžníka je oprávnený bez súhlasu Dlžníka začať proces vymáhania a poveriť pracovníka alebo splnomocniť tretiu osobu alebo tretie osoby v konaní voči Dlžníkovi s cieľom dosiahnutia úhrady dlžnej sumy nesplatenej istiny (alebo časti istiny) poskytnutej pôžičky a/alebo Odplaty za poskytnutie pôžičky a/alebo Odplaty za predĺženú lehotu splatnosti pôžičky, rovnako aj úrokov a/alebo zmluvných pokút, pokiaľ sa Dlžník dostal do oneskorenia splatnosti poskytnutej pôžičky podľa zmluvy o pôžičke a týchto zmluvných podmienok. V takom prípade sú Veriteľ alebo takéto tretie osoby oprávnené si sumu pohľadávky voči Dlžníkovi Veriteľa navýšiť o províziu za vymáhanie dlhu, a to najviac do výšky 30% z celkovej sumy pohľadávky. Veriteľ je tiež oprávnený bez súhlasu Dlžníka odpredať pohľadávku tretej osobe.

16. Predmetom konania je nárok vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej na diaľku, ktorý právny vzťah sa spravuje ustanoveniami zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka upravujúcimi spotrebiteľské zmluvy a ustanoveniami zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

17. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

18. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

19. Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

20. Podľa § 2 písm. a), b), c), d) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie; finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku; spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatvorení a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania

21. Podľa § 4 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, dodávateľ je povinný pred uzatvorením zmluvy na diaľku alebo predtým, ako spotrebiteľ bude viazaný ponukou finančnej služby oznámiť spotrebiteľovi informácie o zmluve na diaľku, a to o

1. práve na odstúpenie od zmluvy podľa § 5 vrátane doby jeho trvania, o podmienkach na jeho uplatnenie, informácie o peňažnej sume, ktorú možno požadovať od spotrebiteľa podľa § 6 ods. 1, a o dôsledkoch neuplatnenia tohto práva alebo o neexistencii práva na odstúpenie od zmluvy,
2. minimálnej dobe platnosti zmluvy v prípade finančných služieb, ktoré sa majú poskytovať trvalo alebo opakovane,
3. možnosti predčasného alebo jednostranného skončenia zmluvy vrátane informácie o súvisiacich zmluvných pokutách,
4. postupe uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy vrátane adresy, na ktorú sa má zaslať oznámenie o odstúpení,
5. označení štátu, ktorého právnym poriadkom sa dodávateľ riadi pri ponuke finančných služieb spotrebiteľovi pred uzatvorením zmluvy,
6. voľbe práva a súdu podľa osobitného predpisu,
7. jazyku alebo jazykoch, v akých sa dodávateľ so súhlasom spotrebiteľa zaväzuje komunikovať počas trvania zmluvy a oznamovať zmluvné podmienky a informácie podľa tohto paragrafu.

22. Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejмый obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

23. Podľa § 13 ods. 3 citovaného zákona ak tento zákon neustanovuje inak, na zmluvy na diaľku a na právne vzťahy, ktoré z nich vzniknú, sa vzťahujú osobitné predpisy.

24. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

25. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

26. Podľa § 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

27. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

29. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

31. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

32. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

33. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

35. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

36. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., platného v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo dňa 25.10.2013 k uzavretiu zmluvy o pôžičke - spotrebiteľskom úvere uzavretej na diaľku, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 100,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť do 15 dní od poskytnutia pôžičky alebo v lehote predĺženej splatnosti v zmysle bodu 2. zmluvy, avšak podľa detailu pohybu na účte žalobcu, žalovanej bola na účet poskytnutá suma len vo výške 97,- Eur. Vyplatenie

peňažných prostriedkom žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala. Žalovaná žalobcovi poskytnutú pôžičku nevrátila. Zmluva bola uzavretá prostredníctvom elektronickej komunikácie.

40. Súd dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá spotrebiteľská zmluva na diaľku upravená z. č. 266/2005 Z.z.. Na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

41. Pri posudzovaní sporov zo spotrebiteľských zmlúv má súd ex offio povinnosť venovať zvýšenú pozornosť ochrane práv odporcu ako spotrebiteľa a to aj vtedy, keď sa spotrebiteľ týchto práv nedomáha, ak sa konanie poskytovateľa javí ako nečestné.

42. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata dĺžnej istiny (neuhradenej časti poskytnutej sumy úveru vo výške 100,- Eur), odplaty za poskytnutie úveru vo výške 16,80 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 27,52 Eur a provízie vo výške 43,30 Eur. Pokiaľ ide o poskytnutú sumu vo výške 97,- Eur žalovanej, ktorú sumu žalovaná v lehote splatnosti nevrátila, súd mal zato, že nárok bol v tejto časti uplatnený dôvodne. Žalobca ďalej tvrdil, že zvyšná suma istiny vo výške 3,- Eur predstavuje poplatok za vydanie karty klienta a jej doručenie dlžníkovi, o ktorý sa zníži čiastka prvej poskytnutej pôžičky. Žalobca avšak žiadnym spôsobom nepreukázal v konaní, že by žalovaná požiadala o poskytnutie úveru prvýkrát, alebo, že by k vydaniu a doručeniu karty klienta aj skutočne došlo. Z toho dôvodu súd žalobu v časti istiny vo výške 3,- Eur zamietol, keďže žalobca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno.

43. V zmluve o pôžičke si žalobca uplatnil ďalej aj nárok na zaplata odplaty, stanovenej pevnou sumou a to vo výške 16,80 Eur. Táto bola stanovená za obdobie od poskytnutia pôžičky dňa XX.XX.XXXX do splatnosti, teda za obdobie 15 dní. Zmluvné strany si teda nedohodli úroky ako odplatu za poskytnutie pôžičky, a inú formu odplaty zákon neumožňuje. Odplata za poskytnutie úveru vyjadrený pevnou sumou vo výške 16,80 Eur je preto absolútne neplatným dojednaním v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Z absolútne neplatného právneho úkonu nemôžu dotknutému účastníkovi vzniknúť žiadne práva a povinnosti, keďže takýto úkon je neplatný od začiatku. V zmysle § 41 občianskeho zákonníka sa uvedený dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, teda na spomínaný poplatok za poskytnutie pôžičky, preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

44. Súd skúmal právnu povahu žalobcom uplatneného nároku voči žalovanej titulom provízií v súlade s bodom 8 Zmluvných podmienok navrhovateľa. Z označeného bodu zmluvných podmienok žalobcu pre krátkodobé peňažné pôžičky dojednané prostredníctvom internetu a textových správ SMS vyplýva, že ak veriteľ v prípade nesplnenia povinnosti dlžníka začne proces vymáhania pohľadávky, sú veriteľ alebo tretie osoby oprávnené si sumu pohľadávky voči dlžníkovi veriteľa navýšiť o províziu za vymáhanie dlhu a to najviac do výšky 30 % celkovej sumy pohľadávky. Súd je toho názoru, že takáto zmluvná podmienka je neprijateľná a nie je možné k nej prihladiť. V prípade nesplnenia povinnosti dlžníkom a začatie procesu vymáhania pohľadávky veriteľom, veriteľ je oprávnený domáhať sa účelne vynaložených nákladov vzniknutých mu v tejto súvislosti v skutočnej výške a tiež vynaložených trov, nie určitým percentom z vymáhanej pohľadávky. Trovy konania vo veci vymáhania pohľadávky veriteľom vzniknú vždy v konkrétnej výške za konkrétne úkony veriteľa, alebo osôb konajúcich za neho. Žalobca spôsobom ako to vyplýva z označeného zmluvného dojednanja požaduje od žalovanej ako spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie nesleduje záujem spotrebiteľa, ale výlučne žalobcu ako veriteľa, pričom za túto službu platí spotrebiteľ. Súd ďalej nepovažoval za dôvodné vyhovieť žalobe v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Pre dohodu o zmluvnej pokute zákon vyžaduje písomnú formu s podpismi zmluvných strán potvrdzujúcimi uzavretie takéhoto právneho úkonu. V danom prípade si žalobca uplatňuje nárok na zaplata zmluvnej pokuty v zmysle bodu 7 Zmluvných podmienok, z čoho nie je možné usudzovať, že sa jedná o dohodu zmluvných strán individuálne vyjednanú tak, ako to vyžaduje ust. § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. §53 ods. 2,3 Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov súd návrh žalobcu v časti nároku na províziu a na zmluvnú pokutu s príslušenstvom zamietol.

45. Nakoľko žalovaná sumu poskytnutého úveru v lehote splatnosti neuhradila, dostala sa do omeškania s plnením dlhu. Preto súd zaviazal žalovanú i na zaplata úroku z omeškania z dĺžnej sumy 97,- Eur od 24.12.2013 do zaplata (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlhu). Úrok z omeškania súd

žalobcovi priznal vo výške 5,25 % ročne vychádzajúc z § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

46. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Žalovaná má voči žalobcovi podľa ust. § 255 ods. 1 v spoj. s § 262 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania, keďže bola v konaní úspešná vo väčšom rozsahu a neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne jej náhradu trov konania nepriznať (§ 257 CSP). Avšak s poukazom na to, že žalovanej žiadne preukázateľné trovy v konaní nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal, s tým, že o výške trov už nie je potrebné samostatne rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.