

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/114/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723203420
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723203420.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: NIKOL Martin, s.r.o., so sídlom Škultétyho 14, 036 01, Martin, IČO: 36 389 803, právne zastúpeného Mgr. Petrom Balážom, advokátom so sídlom Volgogradská 10964/19, 036 08, Martin – Priekopa, IČO: 42 071 411, proti žalovanej: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX, D., v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Podanie žalobcu zo dňa 13.11.2023, označené ako návrh na nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, sa odmieta.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Martin dňa 13.11.2023 sa žalobca proti žalovanej domáhal vydania uznesenia, podľa ktorého by súd mal zriadiť záložné právo na zabezpečenie pohľadávky žalobcu voči žalovanej podľa § 42b ods. 4 Obč. zákonníka opisanej v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 13.11.2023 na nehnuteľných veciach nachádzajúcich sa v kat. úz. D., obec D., okres E., evidovaných na LV č. XXXX a to rodinný dom č. súp. XXX, postavený na parc. CKN č. 2107/1 v rozsahu 1/1-ina, na LV č. XXXX a to pozemkoch – parc. CKN č.:

- pozemok parc. č. C – KN 2106/1, záhrada o výmere 831 m²
- pozemok parc. č. C – KN 2107/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 93 m²
- pozemok parc. č. C – KN 2107/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 454 m²
- pozemok parc. č. C – KN 2108, záhrada o výmere 320 m²
- pozemok parc. č. C – KN 2109, záhrada o výmere 511 m²
- pozemok parc. č. C – KN 2269/1, záhrada o výmere 40 m²
- pozemok parc. č. C – KN 2270/1, záhrada o výmere 28 m²

v rozsahu ideálneho spoluvlastníckeho podielu žalovanej o veľkosti 1-ica evidovanému pod por. č. 10. Súčasne žalobca požadoval náhradu trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tou skutočnosťou, že žalovaná je dcérou bývalej externej účtovníčky žalobcu p. A. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom ako žalovaná (ďalej aj ako „A. B. st.“ alebo ako „dlžníčka“). A. B. st. vykonávala pre žalobcu v období od 2010 do začiatku roka 2023 na základe ústnej zmluvy o dielo účtovnícke, mzdové a personálne práce ako živnostníčka podnikajúca pod obchodným menom A. B., s miestom podnikania D., F. G. XX, IČO: XXX XXX XX, vedená v živnostenskom registri na Okresnom úrade Martin, odbor živnostenského podnikania pod reg. č. XXX-XXXX. V rámci poskytovania týchto služieb A. B. st. disponovala s platobnou kartou žalobcu s oprávnením vyberať finančné prostriedky z jeho podnikateľského účtu č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v F. C. I. B. A. H., A., pobočka zahraničnej banky.

3. Za obdobie od 2015 do 2023 uskutočnila A. B. st. z predmetného bankového účtu výbery v celkovej sume 374.020 €. Za roky 2020 až 2023 to bola suma 140.380 €, o čom žalobca priložil prehľad výberov. Časť z týchto finančných prostriedkov v sume 290.700,35 € A. B. st. neodovzdala žalobcovi a ani ich nepoužila na účel, ktorý by priamo, alebo nepriamo súvisel s jeho činnosťou alebo záväzkami. Týmto

konaním A. B. st. vznikla žalobcovi priama škoda v celkovej výške 290.700,35 €. Žalobca vyzval A. B. st. na dobrovoľné nahradenie predmetnej škody a to osobne ako aj emailom zo dňa 27.2.2023 a zo dňa 4.7.2023. Zároveň jej odovzdal návrh dohody o uznaní časti dlhu vo výške 209.780 € (v tom čase žalobca ešte nemal vedomosť o tom, že celková škoda dosahuje až sumu 290.700,35 €) vzniknutého titulom neoprávnených výberov peňažných prostriedkov z jeho bankového účtu. A. B. st. do predmetnú dohodu nepodpísala v predloženom znení, ale túto si upravila tak, že uznala len časť v sume 42.550 €, čo je suma zodpovedajúca škode vzniknutej za roky 2022 a 2023. Ani z tejto sumy však A. B. st. ku dňu podania žaloby nič neuhradila. V dôsledku toho bol žalobca nútený podať v tejto veci trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu a sprenevery. V súčasnosti je v tejto veci na KR PZ vedené konanie, v ktorom sa okolnosti sprenevery a podvodu preverujú. Ku dňu podania žaloby žalobca disponoval rozhodnutím o jeho trestnom oznámení – uznesení o vznesení obvinenia voči A. B. st. zo dňa 17.10.2023. Z predmetného uznesenia vyplýva odôvodnené podozrenie zo spáchania obzvlášť závažného pokračovacieho zločinu sprenevery, podvodu a neoprávnené vyrobienie a používanie platobného prostriedku a to konaním A. B. st. opísaným v tomto návrhu. V tomto štádiu trestného konania vyšetrovateľ ustálil v uznesení o vznesení obvinenia celkovú spôsobenú škodu na sumu 180.174,44 €. Z dôkazov, ktoré žalobca predložil do trestného spisu, je zrejmé, že táto škoda sa po preverení všetkých fiktívnych faktúr u jednotlivých dodávateľov, ktorými svoju trestnú činnosť A. B. st. staršia kryla, bude ešte zvyšovať.

4. Žalobca si v rámci trestného konania uplatnil nárok na náhradu škody popísanej v tomto bode a to mailom zo dňa 12.9.2023 adresovaným vyšetrovateľke E. J. K., ktorá v danej veci viedla vyšetrovanie. Rovnako si žalobca uplatnil tento nárok na náhradu škody aj v rámci osobného výsluchu J. E. C., ktorý je konateľom žalobcu dňa 27.2.2023, dňa 31.7.2023.

5. Okrem škody, ktorú A. B. st. spôsobila žalobcovi tým, že si ponechala jeho finančné prostriedky, došlo z jej strany ku spôsobeniu ďalšej škody a to tým, že ako osoba majúca prístup k účtu žalobcu a ku prihlasovacím údajom do Sociálnej poisťovne a zdravotných poisťovní podvodne, t.j. bez vedomia a súhlasu žalobcu zamestnala u neho svoje dve zamestnankyne – p. L. L., p. H. M. a samú seba. Týmto konaním vznikla žalobcovi škoda jednak na mzdách, ktoré boli zo strany A. B. st. vyplatené uvedeným zamestnancom z peňazí z jeho účtu vybraných bankomatovou kartou a jednak škoda v podobe odvodov a daní zaplatených z titulu týchto podvodných pracovných pomerov. Škoda na odvodoch a dani z príjmu zo závislej činnosti za všetky tri zamestnankyne za celé obdobie zamestnávania, t.j. za roky 2014 až 2022 spolu predstavuje čiastku 26.144 €. Žalobca vyzval A. B. st. na uznanie tohto dlhu a jeho uhradenie. A. B. st. uznala tento dlh uznaním zo dňa 8.3.2023 a predmetný záväzok vyplatila dňa 14.3.2023 na účet žalobcu.

6. Zvyšnú časť škody v podobe neoprávnene vyplatených miezd za obdobie od 2014 do 2021 A. B. H. ku dňu podania žaloby žalobcovi nenahradila. Žalobca má však za to, že podpísaním uznania dlhu vzniknutého vyplatením odvodov a dane z týchto pomerov a vyplatením dlžnej čiastky A. B. H. potvrdila aj neoprávnenosť vyplatenia miezd, z ktorých boli tieto odvody a daň vypočítané a vyplatené štátu a poisťovniam. Žalobca si aj túto časť škody v podobe neoprávnene vzniknutých a vyplatených mzdových nákladov uplatnil v rámci trestného konania. Žalobca po zistení, že A. B. st. v jeho mene uzatvorila s vyššie menovanými osobami ako aj sama so sebou pracovné pomery, týchto zamestnancov okamžite odhlásil zo systému sociálneho a zdravotného poistenia, o čom svedčia ďalšie dôkazy pripojené do spisu.

7. Z výpisu z LV č. XXXX A. N. XXXX pre kat. úz. D. ku dňu 6.3.2023 je zrejmé, že k tomuto dátumu bola A. B. st. výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1/2-ica k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX.

8. Ku dňu podania návrhu bolo z predmetných listov vlastníctva zrejmé, že aktuálnou vlastníčkou týchto nehnuteľností je žalovaná, ktorá ich nadobudla darovacou zmluvou, ktorej vklad bol povolený dňa 15.5.2023 pod V 1705/2023.

9. Celková výška zostatku neuhradenej pohľadávky žalobcu voči A. B. st. ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 264.556,35 €. Táto suma pozostáva z prostriedkov, ktoré A. B. st. vybrala priamo z účtu žalobcu a ponechala si ich v sume 236.564,99 € a z prostriedkov, ktoré A. B. H. použila na výplatu miezd, odvodov a dane z príjmu zo závislej činnosti za fiktívne zamestnávania zamestnancov uvedených

v bode I. tejto žaloby v sume 54.135,36 € (odvody a daň v sume 26.144 €, ktoré vrátila a vyplatené mzdy v sume 27.991,36 €, ktoré ku dňu podania žaloby nevrátila). A. B. st. previedla na žalovanú ako blízku osobu krátko po tom, čo bola zo strany žalobcu vyzvaná na uznanie a následnú úhradu dlhu podstatnú časť svojho majetku. Rodinný dom č. súp. XXX s pozemkami je zachytený na fotografiách tvoriacich prílohu tohto návrhu.

10. Počas spolupráce žalobcu a A. B. st. táto často chodila na luxusné zahraničné dovolenky do Peru a pod. a bola schopná zaplatiť za jednu dovolenku sumu 5.000 €. Žalobca mal obavu, že A. B. st. spotrebovala prevažnú časť (ak nie všetky) prostriedkov odcudzených z jeho účtu na svoju osobnú potrebu. Jej zostávajúci majetok nebude zrejme postačovať na jeho uspokojenie, keďže jeho najvýznamnejšiu časť A. B. st. vyviedla. Tento právny úkon A. B. st. urobila podľa žalobcu v snahe ukrátiť uspokojenie jeho pohľadávky, t.j. zabrániť jeho uspokojeniu prípadnou budúcou exekúciou na jej majetok. A. B. st. totiž odmietla uznať dlh z titulu neoprávnených výberov, ktoré nie sú z veľkej časti kryté žiadnymi dokladmi a zvyšná časť je krytá podvodnými dokladmi. Jedná sa napríklad o faktúry za služby a tovar od firiem, kde účtovala A. B. st. a tieto faktúry za dané firmy vystavovala priamo ona. Žalovaná teda ani neuznala a ani neuhradila svoj značne vysoký peňažný záväzok voči žalobcovi a v čase krátko po odhalení jej protiprávneho konania previedla podstatnú časť svojho nehnuteľného majetku na svoju dcéru. Darovacia zmluva, ktorej vklad bol povolený dňa 15.5.2023 pod V 1705/2023, má preto podľa žalobcu povahu odporovateľného právneho úkonu.

11. Vzhľadom k tomu, že žalovaná je dcérou A. B. st., v zmysle § 42 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa vedomosť žalovanej o úmysle A. B. st. ukrátiť uspokojenie žalobcu predpokladá. Z priložených fotografií rodinného domu žalovanej je zrejmé, že sa jedná o bonitnú nehnuteľnosť v dobrej kondícii. Motivácia žalovanej vyvieť tento majetok v čase, keď bude žalobca disponovať právoplatným rozhodnutím o jeho nároku na náhradu škody, je v dôsledku toho podľa žalobcu o to väčšia. Preto je na strane žalobcu naliehavý záujem na zabezpečení tohto majetku.

12. Z okolností uvedených v tomto návrhu je zrejmé, že žalovaná spolu so svojou matkou A. B. st. uzatvorili v roku 2023 darovaciu zmluvu, na základe ktorej dlžníčka žalobcu – A. B. st. vyviedla zo svojho majetku podstatnú časť v čase, kedy mala voči žalobcovi splatný peňažný záväzok v sume prevyšujúcej 200.000 €. Uvedený prevod uskutočnila bez dojednanja a obdržania náležitej protihodnoty, keďže išlo o darovanie. Obdarovanou dlžníčky je žalovaná, ktorá je jej dcérou, a teda blízkou osobou. O. A. B. st., jej postoj k náhrade škody a stav jej majetku nasvedčujú tomu, že dlžníčka nie je ochotná, ale ani schopná uhradiť svoj záväzok voči žalobcovi. A. B. st. darovala rodinný dom s pozemkami žalovanej krátko po svojom výsluchu v rámci trestného konania uskutočnenom dňa 5.4.2023. Z toho vyplýva, že A. B. st. v čase darovania už vedela, že bolo podané trestné oznámenie. Je pravdepodobné, že tieto skutočnosti boli v čase darovania známe aj žalovanej. Tá napriek riziku trestného stíhania pre trestný čin poškodzovania veriteľa spolu s A. B. st. darovaciu zmluvu uzatvorila. Aj z tejto skutočnosti vyplýva obava, že ak sa žalovaná dozvie, že žalobca proti nej vedie právne kroky smerujúce k ochrane jeho nárokov, tak sa pokúsi nehnuteľnosti ďalej previesť. Tým by bolo budúce uspokojenie pohľadávky žalobcu podstatne sťažené, ak nie úplne zmarené. Preto žalobca žiadal o poskytnutie urýchlenej súdnej ochrany formou zabezpečovacieho opatrenia.

13. K návrhu žalobca pripojil faktúry A. B. st. za účtovnícke práce, zápisnicu o výsluchu A. B. st. v rámci trestného konania, bankomatovú kartu na meno disponenta A. B. st., dohodu o uznaní dlhu zo dňa 8.3.2023, návrh dohody o uznaní dlhu, zápisnicu o výsluchu konateľa žalobcu zo dňa 27.2.2023 a zo dňa 31.7.2023, email žalobcu adresovaný A. B. st. zo dňa 27.2.2023 a zo dňa 4.7.2023, email žalobcu adresovaný vyšetrovateľke zo dňa 12.9.2023, dohodu o uznaní dlhu zo dňa 8.3.2023, potvrdenie úhrade dlhu zo dňa 14.3.2023, list žalobcu – zrušenie prihlásenia a opravu skončenia poistenia zo dňa 2.3.2023, výpisy z LV č. XXXX A. XXXX k 6.3.2023 a ku dňu podania žaloby fotografie rodinného domu č. súp. XXX,

14. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p. (Zákon č. 160/2015 Z.z.) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpís.

15. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej, alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné, alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil, alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

16. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné, alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť, alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

17. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní, alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

18. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p. ak sa podanie opraví, alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

19. Podľa § 343 ods. 1 C.s.p. zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach, alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 343 ods. 2 C.s.p. záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

21. Podľa § 343 ods. 3 C.s.p. výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

22. Podľa § 344 C.s.p. ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

23. Pri skúmaní podania žalobcu súd dospel k presvedčeniu, že návrh zabezpečovacieho opatrenia, pokiaľ ide o jeho petit, nie je dostatočne konkrétny, pokiaľ ide o označenie pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená zabezpečovacím opatrením, teda zriadením tzv. sudcovského záložného práva na nehnuteľnostiach žalovanej. Uznesením č.k. 10C/114/2023 – 60 zo dňa 24.11.2023 súd vyzval žalobcu, aby jeho neúplné podanie doručené súdu dňa 13.11.2023 doplnil o náležitosti v odôvodnení tohto uznesenia v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia, v opačnom prípade môže súd toto podanie odmietnuť. Súd v odôvodnení žiadal, aby žalobca predovšetkým odstránil absenciu riadneho určitého a vykonateľného petitu, teda žalobného návrhu v zmysle § 343 ods. 1 C.s.p. o riadnu špecifikáciu pohľadávky uvedenej v petite žaloby, kde nie je postačujúci odkaz na text podania. Petit návrhu musí splácať znaky určitosti a vykonateľnosti, teda v danom prípade, keďže rozhodnutie súdu má byť zapísané do katastra nehnuteľností, musí byť pohľadávka, ktorú žalobca žiada zabezpečiť záložným právom, dostatočne označená uvedením dôvodu vzniku, výškou pohľadávky a osobou dlžníka tak, aby nebola zameniteľná s inou. Túto vadu podania žalobca odstráni tým, že doplní riadny, určitý a vykonateľný petit v zmysle vyššie uvedeného.

24. Podaním zo dňa 19.12.2023 žalobca vykonal opravu, avšak nepostupoval v intenciách vyššie uvádzaného uznesenia súdu.

25. Vo svojom podaní žalobca uviedol, pokiaľ ide o nedostatok riadne špecifikovaného petitu návrhu, že pokiaľ ide druhý nedostatok návrhu na zabezpečovacie opatrenie a to nešpecifikovanie peňažnej pohľadávky žalobcu, ktorá byť zabezpečovacím opatrením chránená, žalobca v tomto smere upresňuje svoj návrh nasledovne:

26. Žalobca sa domáhal návrhom zabezpečenia jeho peňažnej pohľadávky voči dlžníčke a to titulom náhrady škody spôsobenej jej konaním opísaným v bode I. návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Podľa názoru žalobcu je možné zriadiť sudcovské záložné právo na majetku osoby, ktorá nie je dlžníkom peňažnej pohľadávky, ktorá sa týmto záložným právom zabezpečuje. Vyplýva to z analogického použitia ustanovení o neodkladnom opatrení na zabezpečovacie opatrenia (§ 325 a 344 C.s.p.). Zákon v prípade neodkladného opatrenia umožňuje nariadiť neodkladné opatrenia aj voči osobe,

ktorá nie je účastníkom právneho vzťahu, z ktorého vyplýva nárok, ktorému sa poskytuje predbežná súdna ochrana. V takýchto prípadoch súd ukladá žalobcovi spolu s nariadením neodkladného opatrenia povinnosť podať príslušnú žalobu voči tretej osobe (komentár CSP C. H. Beck, str. 1094). V tomto prípade bol zo strany žalobcu urobený voči dlžníčke procesný úkon rovnajúci sa žalobe na splnenie peňažnej pohľadávky, ktorej zabezpečenie požaduje. Je ním uplatnenie nároku na náhradu škody v rámci trestného konania. Voči žalovanej ako tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech, je dôvodné podanie žaloby o odporovateľnosť darovacej zmluvy. V prípade podania odporovacej žaloby voči žalovanej a úspechu v konaní o nej bude mať žalobca možnosť domáhať sa svojho uspokojenia priamo z vyvedeného majetku napísaného na žalovanú. Zároveň do tohto momentu bude jednak ochránený nárok žalobcu zriadením sudcovského záložného práva na jeho majetku (založenú nehnuteľnosť nikto nemá záujem nadobudnúť a akékoľvek ďalšie záložné právo by bolo zapísané ako neprednostné) a zároveň bude chránené vlastnícke právo žalovanej, pretože k výkonu záložného práva nedôjde skôr, ako súd právoplatne určí, že je povinná strpieť jeho výkon v dôsledku relatívnej neúčinnosti darovacej zmluvy. Obmedzenie obdobného rozsahu by bolo dosiahnuté aj v prípade, ak by súd voči predmetu darovania nariadil neodkladné opatrenie v podobe zákazu nakladania s týmto majetkom.

27. Žalobca na podporu záveru, že je možné zabezpečiť sudcovským záložným právom aj peňažnú pohľadávku voči inej osobe ako voči vlastníkovi nehnuteľnosti, ktorá ma byť zaťažená, poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoCsp/35/2021.

28. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca nekonkretizoval petit v zmysle pokynov súdu. Pohľadávku, ktorá má byť zabezpečená, riadne neoznačil. V tejto súvislosti poukazuje súd najmä na tú skutočnosť, že či už v texte samotného návrhu zo dňa 13.11.2023, ale aj v texte doplňujúceho podania datovaného 19.12.2023 žalobca síce opisoval vznik pohľadávky, avšak opakovane uvádzal rôzne výšky takejto pohľadávky a preto súdu ku dňu vydania tohto uznesenia nie je zrejmé, v akej výške má byť pohľadávka voči žalovanej zabezpečená zriadením záložného práva na predmetných nehnuteľnostiach.

29. Súd poukazuje na skutočnosť, že riadne označenie pohľadávky zabezpečenej zabezpečovacím opatrením, teda zriadením sudcovského záložného práva, je základnou náležitosťou takéhoto označenia pohľadávky, pretože aj pri zriaďovaní zmluvného záložného práva v zmysle § 151b Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.), najmä podľa ods. 2 a 3 je konkrétne určenie pohľadávky a najmä jej výšky obligatórnou náležitosťou zmluvy o zriadení záložného práva. Takéto nároky na riadne označenie pohľadávky žalobcu, ktorá má byť zabezpečovaná zriadením záložného práva, je nutné vyžadovať aj v návrhu, ktorý podal žalobca. Keďže žalobca nedostatky návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia v lehote určenej súdom neodstránil, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p. podanie odmietol, pretože pre nedostatok konkrétnej špecifikácie pohľadávky osobou veriteľa titulom vzniku a výškou nie je možné v konaní ďalej pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).