

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 3T/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118010877  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118010877.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Kanása a prísediacich Ing. Vladimíra Šatku a Eugena Cimmermanna, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.05.2019 v Nitre, takto

### rozhodol:

obžalovaný V. K., narodený XX.XX.XXXX v J. M., trvale bytom E., A. XXXX/XB, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody G. od dňa 22.03.2018

sa uznáva vinným, že:

po predchádzajúcom telefonickom konflikte ohľadom vyzdvihnutia spoločného maloletého syna zo školy dňa 21.03.2018 v čase asi o 16.10 hod. v Zlatých Moravciach na ulici V. pred bytovým domom XXXX/XX kričal na bývalú družku G. B. so slovami „okamžite si sadni do toho auta, lebo ťa zajebem, ty kurva pojebaná“, pričom poškodená zo strachu nasadla na zadné sedadlo za obvineného ako vodiča do osobného motorového vozidla značky Škoda Octávia čiernej metalízy, EČ: J., po ceste sa obvineného pýtala, kam idú, načo jej povedal, že „ju ide zajebať“, následne sa presunuli k objektu vodární za mestom Zlaté Moravce, smerom na Žitavany, po zastavení vozidla poškodená vybehla z vozidla a utekala smerom na hlavnú cestu, nato sa za ňou obvinený rozbehol a podkopol jej ľavú nohu, následkom čoho spadla na zem, kde sa obvinený na ňu zaháňal a mykal ňou, pričom jej stále vulgárne nadával a povedal, že ju zajebe, následne sa poškodená postavila a ustupovala smerom k vozidlu, obvinený sa na ňu zaháňal päšťami a udrel ju do oblasti nosa, poškodená sa znova pokúsila újsť, avšak obvinený ju dobehol a podkopol jej pravú nohu, v dôsledku čoho poškodená opäťovne spadla na zem, nato obvinený odišiel do vozidla, v ktorom z lakťovej opierky vybral otvárací nôž a vytiahol čepeľ, ktorý nasmeroval smerom k poškodenej a povedal jej, nech si sadne do auta, inak ju s tým nožom pichne a zareže, poškodená zo strachu nasadla do vozidla a obvinený ju zaviezol pred vchod na ulici V. a vysadil ju zo slovami, že keď mu ešte raz nedá malého, rozbije jej hubu a nemá ani výjsť z bytu a poškodená odišla do svojho bytu na štvrtom poschodí, kde v čase asi 16.40 hod. obvinený zabúchal na dvere, poškodená potiahla kľučku a obvinený dal nohu do dverí a vstúpil do bytu, kde na poškodenú vykrikoval vulgárne slová „rozbijem ti piču, čo tu mám rozbiť televízor notebook“, poškodená ako ustupovala do detskej izby, tak ju udrel do nosa, obvinený v byte zotrval napriek výzve poškodenej, aby odišiel preč, ďalej roztrhal dokumenty položené na kuchynskom stole, nato sa poškodená zo strachu pokúsila újsť z bytu a prešla na chodbu, kde sa ju obvinený snažil zadržať a chytil ju za tričko, ktoré jej roztrhol, poškodená sa mu však vytrhla a utiekla z bytu, čím svojím konaním u poškodenej M.. G. B. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. M., V. XXXX/XX vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční, a obžalovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/41/2017 z 21.06.2017, právoplatným dňa 21.06.2017 zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a iné, teda

iného hrozbou ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe, neoprávnene vnikol do obydlia inej osoby,

tým spáchal

zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.  
Za to mu súd ukladá

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, po aplikácii § 38 odsek 5 Trestného zákona a aplikujúc zásadu pre ukladanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.  
Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks otváracieho noža značky guang da, sivej farby, s rukoväťou pokrytou z oboch strán imitáciou dreva s dĺžkou 21 cm.  
Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby Okresnej prokurátorky v Nitre prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému V. K. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodenej a svedkov, resp. prečítaním ich výpovedí z prípravného konania, ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný V. K. na hlavnom pojednávaní nevypovedal. Súd podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania a takto zistil, že dňa 21.03.2018 v čase po 15:00 hod. išiel obžalovaný k G. do jej bytu za účelom, že si myslel, že G. má kľúče od bytu jeho rodičov a z práce. Keď mu nik neotváral tak išiel pred Základnú školu M. v Zlatých Moravciach, kde chodí jeho syn do 1. ročníka a tu čakal, že po neho príde G.. G. po syna neprišla ale prišla matka obžalovaného. Matka obžalovaného s jeho synom si sadli k obžalovanému do auta a on ich odviezol do bydliska matky obžalovaného a následne odišiel k G., ktorá už čakala dole pred vchodom. Keď tam prišiel povedal jej aby si nasadla a ona si sadla za obžalovaného a išli k vodárničke za účelom rozhovoru. Po ceste jej vytýkal, že mu odmieta dať syna a ona jemu vytýkala nový vzťah. Keď prišli k vodárničke a auto zastalo, G. vystúpila z auta a začala utekať smerom na hlavnú cestu. Mala obuté šľapky, na ceste bolo aj blato a tak asi po 10 metroch behu sama spadla, obžalovaný sa jej nedotkol. On prišiel za ňou, povedal jej nech sa tu neváľa a nech si nastúpi do auta, čo aj urobila a on ju odviezol pred byt, kde G. vystúpila a odišla domov a obžalovaný išiel tiež domov. Keď bol doma tak mu G. volala, že či si už našiel kľúče ktoré hľadal, že ona ich má a tak išiel za ňou. G. mu normálne otvorila dvere a obžalovaný vstúpil dnu, kde na stole zbadal návrh na zvýšenie výživného, čo ho rozčúlilo a papiere roztrhal. Toto následne rozčúlilo G., ktorá k nemu priskočila a chcela ho udrieť najskôr ľavou rukou v čom jej zabránil svojou pravou rukou, avšak potom ho udrela pravou rukou do ucha a začala bezdôvodne kričať o pomoc. Počas celej doby čo bol v byte ho G. nevyhadzovala a ani nevravela, aby odišiel. Náhle sa otočila a začala utekať ku vchodovým dverám, tie si otvorila a začala utekať na schodisko. Obžalovaný ju chytil zozadu za tričko, ktoré sa roztrhlo a jeho časť mu ostala v ruke. Aj napriek tomu G. utekala preč asi k susedom, čo obžalovaný nechápal a preto nechal otvorené dvere na byte a odišiel preč. Obžalovaný nakoniec uviedol, že nie je pravda, že by sa jej s nožom vyhrážal zarezaním, avšak je pravda, že G. mala vedomosť o tom, že má nožik v aute vo vodičových dverách. G. tiež vedela, že obžalovaný je v podmienke a tak jej isto niekto poradil ako sa ho zbaviť a dostať ho do basy a zamedziť mu tak stretávanie so synom.

Poškodenej M.. G. B. na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať. Súd podľa § 263 odsek 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď poškodenej z prípravného konania a takto zistil, že dňa 21.03.2018 vylákal poškodenú M.. G. B. von pod zámienkou, aby išla do školy po syna. Keď vyšla von tak od križovatky prichádzala octavia a v nej sedel obžalovaný V. K.. Obžalovaný pri nej zastavil, dal dole okno a zakričal na ňu „okamžite si sadni do auta, lebo ťa zajebem, ty kurva pojebaná“. Poškodenej si sadla za obžalovaného len v papučiach a tričku. Obžalovaný rýchlo vyštartoval a na otázku kam ide jej odpovedal že ju ide

zajebať. Išiel smerom na vodáreň, ktorá sa nachádza za mestom, smerom na Žitavany. Obžalovaný zastavil, otvoril poškodenú dvere, ona vybehla preč smerom na hlavnú cestu. Obžalovaný sa rozbehol za poškodenou a keď ju dobehol tak ju podkopol pravou nohou načo poškodená padla na pravý bok a ako ležala obžalovaný s ňou mykal a zaháňal sa na ňu, stále jej pri tom rozprával, že je kurva a, že ju zajebe. Potom ju postavil, zaháňal sa na ňu až prišli k autu, kde sa poškodená opäť rozbehla a obžalovaný jej podkopol pravú nohu, pričom opäť padla na zem na ľavé rameno. Obžalovaný odišiel do auta a vyzval poškodenú nech si sadne tiež do auta. Poškodená si do auta nechcela sadnúť a tak obžalovaný otvoril lakťovú opierku na vozidle, vybral z nej hnedý otvárací nôž a hrozil jej, že keď si nesadne do auta, tak ju pichne, tak ju zareže. V obave z toho, že ju pichne tým nožom si sadla do auta a odišli preč. Obžalovaný poškodenú odviezol pred byt, kde jej povedal, že ak mu ešte raz nedá malého, že jej rozbije hubu, že nemá ani vyjsť z bytu ani na ulicu. Po tom ako prišla domov, zavolała obžalovanému V. K., že či už má kľúče od roboty, na čo on zvýšil hlas a o 5 minút už bol pred bytom. Obžalovaný V. K. zaklopal na dvere a ako poškodená dvere otvorila, tak dal nohu do dverí a vstúpil do bytu. Začal jej nadávať, že je kurva, vyhrážal sa jej, udrel ju do nosa a opýtal sa jej čo má v byte rozjebať. Podišiel ku kuchynskému stolu, kde zbadal návrh na vymernie výživného pre maloleté dieťa. Začal to vyberať z obalu a kričal: „áno, ty kurva, koľko by si chcela?“. Poškodená išla smerom von z bytu, keď obžalovaný V. K. prišiel ku nej a povedal jej, že sa nemá opovážiť ísť preč. Poškodená však ušla, pričom ju poškodený držal za tričko a toto jej natrhol. Poškodené sa podarilo ujsť k susede Q. R. a u nej volala hliadku polície.

Svedkyňa M. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že bola v robote, keď jej dcéra písala, že sa niečo deje, že V. napadol G. a ona k ním prišla a aby sa ponáhľala domov. Keď prišla domov, G. bola u nich a plakala, mala roztrhané tričko bola bosá a povedala, že potrebuje, aby išla k ním domov zobrať telefón, lebo neviem kde je malý a, že V. ju zbil. Potom išla k ním a zobrala jej telefón. Na odstránenie rozporov sa podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku čítala výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 03.05.2018 z č.l. 104-107. Svedkyňa k rozporom uviedla, že to čo je uvedené v jej výpovedi z prípravného konania zo dňa 03.05.2018 je pravda a za celou tou výpoveďou si stojí.

Súd podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítal na hlavnom pojednávaní výpoveď svedkyne B. K. z prípravného konania a takto zistil, že svedkyňa je matkou obžalovaného V. K.. V uvedený deň okolo 15.30 hod. išla so súhlasom poškodenej G. po svojho vnuka V. do školy na ZŠ M. v Zlatých Moravciach. Pred školou ich čakal jej syn V. K. a ako vyzdvihla vnuka zo školy sadla si s ním do synovho auta a to tak, že svedkyňa si sadla na sedadlo za vodičom a vnuk V. si sadol vedľa nej. V. ich chcel odvieť domov ku svedkyňi. Počas jazdy jej volala G. ale keď to zistil V. vyžiadal si od svedkyne telefón a telefonoval s ňou on a to dosť vyčítavo a zvýšeným hlasom. Potom si od V. telefón vzala a vystúpila s vnukom von z auta, každý svojou stranou a išli do Tesca a V. išiel na aute preč. Keď prišla aj s vnukom V. po 45 minútach z Tesca domov, doma už bol aj jej syn a začal jej vyčítať, že prečo išla po V. ona a nie G.. Počas výčitiek mu dala dve facky a povedal mu nech ide prečo lebo je na neho nahnevaná čo aj urobil. To kde bol V. počas toho ako bola ona s vnukom v Tescu uviesť nevie a nevie uviesť ani nič bližšie ku skutku.

Súd podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítal na hlavnom pojednávaní výpoveď svedkyne V. M. z prípravného konania a takto zistil, že obžalovaného pozná a sú kamaráti. Svedkyňa uviedla, že presný deň si nepamätá ale bolo okolo 23.00 hod. keď jej obžalovaný V. K. volal, aby ho prišla vyzdvihnúť pred činžák, kde býva jeho bývalá družka. Prišla pre neho na uvedeného miesto a V. si sadol na sedadlo spolujazdca. Ako si sadol tak mu stále vyzváňal telefón, ktorý zdvihol a telefonoval. Potom jej povedal, že volal s bývalou, ktorá stála na balkóne a mala držať v ruke zbraň a mala mieriť na auto. Ona to nevidela, ale hovoril jej to V..

Znalec M.. N. Z. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, psychiatrická ambulancia Q. spol. s.r.o., vypracoval vo veci znalecký posudok č. 51/2018, z ktorého súd zistil, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou poruchou, ani chorobou, ani ňou netrpí v súčasnosti a v čase spáchania skutku vedel rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a vedel ovládať svoje konanie. Obžalovaný nie je duševne chorý a nie je potrebné uložiť žiadne ochranné liečenie. Z psychiatrického hľadiska obžalovaný nie je a ani v čase spáchania činu nebol pre spoločnosť nebezpečný.

Z lekárskej správy zo dňa 21.03.2018 súd zistil, že poškodená mala narazenú tvár - nos, narazenú pravú stranu hrudníka, dolná časť, obe predkolenia a pravé zápästie.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie aj prečítaním listinného dôkazu - komunikáciu medzi svedkyňou M. K. a jej dcérou Q., úradným záznamom, odpisom registra trestov, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov a prečítaním podstatnej časti spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/41/2017 a to najmä rozsudok zo dňa 21.06.2017.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne a zistil, že skutok

sa stal tak, ako je opísaný vo výrokovej časti rozsudku. Vina obžalovaného je preukázaná najmä výpoveďou poškodenej M.. G. B., ktorá je bývalá družka obžalovaného a ktorá podrobne opísala konanie obžalovaného voči nej či už konanie ako ju donútil nastúpiť do vozidla, ako ju dvakrát fyzicky napadol pri objekte vodárni a opätovne pod hrozbou zbrane donútil nastúpiť do vozidla a taktiež spôsob akým vstúpil proti jej vôli do bytu a odmietol ho opustiť a tiež podrobne opísala vyhrážky zabitím. Poškodená si vo výpovedi nerozporuje a jej výpoveď je podporovaná aj ostatnými dôkazmi.

Súd má za to, že výpoveď M.. G. B. z prípravného konania je plnohodnotný dôkaz, bol získaný a vykonaný v súlade s princípom kontradiktórnosti. Poškodená bola v prípravnom konaní vypočutá za prítomnosti obhaju obžalovaného a psychologičky. Pred výsluchom bolo poškodenej predložené poučenie svedka - poškodenej, s ktorým sa poškodená mala možnosť oboznámiť a do zápisnice uviedla, že poučeniu v plnom rozsahu porozumela a nepotrebuje ďalšie vysvetlenie. Zápisnicu o výsluchu si prečítala, podpísala a nenamietala žiadnu jej časť. Poškodená bola na hlavnom pojednávaní vypočutá, pričom využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať. Súd preto postupom podľa § 263 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jej výpoveď a podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku prehrál videozáznam.

Konanie obžalovaného je preukázané aj výpoveďou svedkyne M. K., ktorá nie je priamym svedkom skutku, ale podrobne opísala skutočnosti nasledujúce potom ako poškodená M.. G. B. ušla z bytu k svedkyňi M. K., avšak dnu ju pustila jej dcéra Q.. Svedkyňa M. K. tiež opísala stav v akom sa poškodená nachádzala, keď ušla z bytu.

Súd vzhľadom na to, že obžalovaný spáchal predmetný skutok v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/41/2017 zo dňa 21.06.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 21.06.2017 upravil skutkovú vetu a to tak, že za čiarkou po poslednom slove „uskutoční“ doplnil „ a obžalovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/41/2017 z 21.06.2017, právoplatným dňa 21.06.2017 zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a iné“.

Súd tiež žalovaný skutok právne kvalifikoval ako zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko došlo k faktickej konzumpcii a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona je prostriedkom relatívne malého významu v porovnaní so zločinom vydierania.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že obžalovaný bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný, pričom posledný trest mu uložil Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 5T/41/2017 a to za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona a iné, za čo mu uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, ktorý mu podmienene odložil na skúšobnú dobu 36 mesiacov - do 21.06.2020 a tiež mu uložil probačný dohľad v skúšobnej dobe.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný má dokopy evidovaných 8 priestupkov, pričom 3 sú násilného charakteru.

Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť ale zistil dve priťažujúce okolnosti a to podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a tiež podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a to, že bol už za trestný čin odsúdený.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a dôrazom na zásadu zákonnosti uložil, obžalovanému trest, pri ktorom zohľadnil všetky kritériá rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru. Preto náležite prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral tiež do úvahy osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo skutočností, že obžalovaného odsudzoval za dva trestné činy (zločin vydierania a prečin porušovania domovej slobody) a ukladal mu tak trest úhrnný podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona. Z dvoch posudzovaných trestných činov je prísnejší zločin vydierania podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, kde je trestná sadzba zákonom určená vo výmere od 4 rokov do 10 rokov, pretože pri prečine porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona je páchatela možné potrestať trestom odňatia slobody vo výmere až na dva roky.

Druh trestu bol v danom prípade jednoznačne určený zákonným ustanovením § 189 odsek 2 Trestného zákona, kedy s poukazom na § 34 odsek 6 Trestného zákona nebolo možné obžalovanému uložiť iný druh trestu, než trest odňatia slobody, nakoľko horná hranica trestnej sadzby zreteľne prevyšovala 5 rokov.

Súd ďalej s poukazom na už spomenutý rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/41/2017 aplikoval § 38 odsek 5 Trestného zákona a upravil takto dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu a tak sa dolná hranica zvýšila z pôvodných 4 rokov na 7 rokov a takto upravená trestná sadzba bola od 7 rokov do 10 rokov.

Súd z dôvodu individuálnej prevencie a vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho predošlý život, aktuálne osobné a rodinné pomery uložil obžalovanému trest na samej spodnej (upravenej) hranici zákonnej trestnej sadzby vo výmere 7 rokov, nakoľko má za to, že táto doba je postačujúca na jeho nápravu, ako aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zároveň rozhodol o treste prepadnutia veci a to 1 ks otváracieho noža značky guang da, sivej farby, s rukoväťou pokrytou z oboch strán imitáciou dreva s dĺžkou 21 cm.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.