

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200182
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3519200182.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu Y., proti žalovanému J., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20. februára 2019, č.k. 11C/3/2019-25, takto

rozhodol:

I. Rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby sa žalovaný zdržal blokovania účtu stavebného sporenia v rámci exekúcie, a to až do skončenia konania o určenie neplatnosti úverovej zmluvy, neplatnosti postúpenia pohľadávky a určenie nesprávnosti vedenia exekúcie. Zamietnutie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie odôvodnil neprípustnosťou zasahovania do prebiehajúcej exekúcie formou neodkladného opatrenia, keď prostriedky pre uplatnenie práv v exekučnom konaní upravuje exekučný poriadok a rozhoduje o nich exekučný súd a nie súd rozhodujúci v sporovom procese formou neodkladného opatrenia.

2. Proti rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, žiadal návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a žalovanému uložiť zdržať sa blokovania účtu stavebného sporenia v exekúcii vykonávanej súdnym exekútorom. Uviedol, že v prípade blokácie účtu hrozí banka zosplatnením celého úveru. Daný úver pritom pravidelne spláca už od roku 2010 a zosplatnenie by bolo likvidačné pre celú rodinu. Pretože jednorazové splatenie úveru nie je v jeho možnostiach, vznikla by možnosť banky realizovať záložné právo, čím by žalobca aj s rodinou prišiel o obydlie. Pritom exekúcia, v ktorej žalovaný uspokojuje pohľadávku voči nemu ohrozená nie je, pretože žalobcovi ako ručiteľovi a aj samotnému dlžníkovi sú vykonávané zrážky zo mzdy.

3. Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v zmysle ust. § 355 a nasl. CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 CSP, pretože je vecne správne.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Zo spisu je zrejmé, že žalobca sa formou neodkladného opatrenia domáha zamedziť tomu, aby bol v exekučnom konaní, ktoré je proti nemu vedené blokovaný jeho účet stavebného sporenia. Exekúciu,

ako postup pri nútenom vymáhaní pohľadávok upravuje zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, a to v hlave druhej. Exekučný poriadok súčasne upravuje prostriedky, ktorými sa povinný môže domáhať nápravy v prípade, že má zato, že jeho práva boli exekúciou porušené alebo ohrozené. Jedná sa napríklad o námietky proti exekúcii, návrh na odklad exekúcie, návrh na zastavenie exekúcie. V exekúcii je tak možné uplatniť len tie prostriedky obrany povinného, ktoré upravuje Exekučný poriadok. Neodkladným opatrením vydaným podľa Civilného sporového poriadku nemožno do procesu exekúcie zasahovať.

8. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo vecne správne, keď bolo založené na uvedenom závere a odvolací súd ho preto potvrdil. Ochrany svojich práv, ktoré by mali byť dotknuté prebiehajúcou exekúciou sa žalobca môže domáhať v zásade len v exekučnom konaní využitím procesných prostriedkov, ktoré mu pre tento účel poskytuje Exekučný poriadok. Neodkladné opatrenie nie je náležitým prostriedkom ochrany práv v exekučnom konaní. Súčasne však súdu neprislúcha poskytnúť žalobcovi informácie o náležitom postupe ochrany svojich práva v exekučnom konaní, a preto odvolací súd neuvádza ako konkrétne má žalobca ďalej postupovať. Tomuto účelu, teda právneho poradenstvu slúži poskytovanie právnych služieb advokátmi, resp. za stanovených podmienok bezodplatne Centrom právnej pomoci.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).