

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117201603
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6117201603.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobkyne: D. B., narodená XX. XX. XXXX, bytom O. č. X, XXX XX B. B., zastúpenej Centrom správnej pomoci Martin, o. z. so sídlom J. Š. Šikuru, 038 61 Martin, IČO: 51472236, proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpenej splnomocnenkyňou Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Námestie svätého Egídia 40/93, 058 01 Poprad, za ktorú koná advokát a konateľ JUDr. Jozef Beňo, PhD., o určenie neplatnosti právneho úkonu, bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a o vydanie bezdôvodného obohatenia, o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby pripúšťa, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/21/2017-89 zo dňa 15. 08. 2018 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žalobkyni a ani žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou voči právnomu predchodcovi žalovanej - spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom v Kežmarku domáhala určenia, že úver zo Zmluvy č. 20410204 zo dňa 28. 03. 2013, uzatvorenej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovanej je bezúročný a bezpoplatkov, ďalej určenia, že predmetná úverová zmluva je neplatná a tiež vydania bezdôvodného obohatenia v sume 51 € a náhrady trov konania. V priebehu konania pred súdom prvej inštancie zobrala žalobkyňa žalobu v časti o určenie neplatnosti úverovej zmluvy č. 20410204 zo dňa 28. 03. 2013 späť. Počas konania došlo k zrušeniu pôvodne v žalobe označeného žalovaného (spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., a to bez likvidácie formou jej zlúčenia so spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a. s., a VÚB Leasing, a. s., ako nástupníckymi spoločnosťami k 01. 01. 2018. Uznesením č. k. 14Csp/21/2017- 71 zo dňa 05. 03. 2018 okresný súd rozhodol, tak že v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalovaného - so Všeobecnou úverovou bankou, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155.

2. Rozsudkom č. k. 14Csp/21/2017-89 zo dňa 15. 08. 2018 okresný súd konanie v časti o určenie, že Zmluva o úvere č. 20410204 zo dňa 28. 03. 2013, uzatvorená medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovanej je neplatná, zastavil. Zároveň určil, že úver zo Zmluvy č. 20410204 zo dňa 28. 03. 2013, uzatvorenej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovanej je bezúročný a bez poplatkov. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd „podľa ustanovenia § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“)“ tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Proti predmetnému rozsudku okresného súdu podala žalovaná s poukazom na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) CSP odvolanie a navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. a IV. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. V podaní zo dňa 01. 02. 2019 zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť, pričom uviedla, že žalovaná jej navrhla uzatvorenie dohody o mimosúdnom urovnaní, s čím ona súhlasila - kópiu dohody o mimosúdnom urovnaní zo dňa 22. 01. 2019 pripojila k späťvzatiu žaloby.

5. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zataví.

6. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade bola žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale kôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaná prejavila v podaní zo dňa 21. 02. 2019 so späťvzatím žaloby súhlas, odvolací súd v súlade s ustanovením § 370 ods. 1 CSP späťvzatie žaloby pripustil a v zmysle ustanovenia § 370 ods. 2, veta druhá CSP rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože v zmysle Dohody o mimosúdnom urovnaní zo dňa 22. 01. 2019 sa strany sporu vzdali nároku na náhradu trov konania, v dôsledku čoho odvolací súd rozhodujúci o späťvzati žaloby v zmysle ustanovenia § 370 CSP, otázku procesného zavinenia zastavenia konania neposudzoval.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).