

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16C/78/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323204289  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323204289.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

16C/78/2023

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažítková 1835/4, 821 01 Bratislava IČO: 31 813 861, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX C., o zaplatenie 10,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

16C/78/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- eur od 30.12.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania proti žalovanému nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.12.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 10,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- eur od 30.12.2022 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že je štátnou príspevkovou organizáciou zriadenou Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky, právnickou osobou s právnou subjektivitou a predmetom jeho činnosti je plnenie úloh súvisiacich so starostlivosťou o ochranu, zachovanie a navrátenie zdravia ľudí poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Dôvodil, že žalovanému poskytol zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava – Nemocnica Petržalka dňa 10.11.2022. V zmysle článku III. Zákona č. 257/2017 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,- eur. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanému vystavená faktúra č. 3032205304 na sumu vo výške 10,- eur splatná dňa 30.11.2022, ktorá mu bola zaslaná spolu s výzvou zo dňa 30.11.2022 na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobca poukázal ďalej na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s uhradením sumy 10,- eur podľa faktúry č. 3032205304 splatnej ku dňu 29.12.2022, na základe čoho si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 30.12.2022.

2. Súd vo veci rozhodol dňa 15.12.2023 platobným rozkazom sp. zn.: 16C/78/2023 – 22, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, v dôsledku čoho ho súd uznesením sp. zn.: 16C/78/2023 – 68 zo dňa 05.06.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2024, zrušil.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 2.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 28.08.2024.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, faktúrou č. 3032205304 s dátumom splatnosti dňa 29.11.2022, výzvou na úhradu zákonného poplatku za návštevu ústavnej pohotovostnej služby zo dňa 30.11.2022 spolu s doručenkou, platobným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn.: 16C/78/2023 – 22 zo dňa 15.12.2023, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16C/78/2023 – 68 zo dňa 05.06.2024 a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobca poskytol dňa 10.11.2022 žalovanému zdravotnú starostlivosť a to ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava - Nemocnica Petržalka, na základe čoho vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,- eur za takto poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Žalobca vystavil žalovanému za takto poskytnutú zdravotnú starostlivosť faktúru č. 3032205304 vo výške 10,- eur s dátumom splatnosti dňa 29.12.2022, ktorú doručoval žalovanému spolu s výzvou na úhradu zákonného poplatku zo dňa 30.11.2022. Faktúru spolu s výzvou na úhradu zákonného poplatku prevzala za žalovaného osoba oprávnená v zmysle Poštových podmienok Slovenskej pošty, a. s. dňa 02.12.2022, o čom svedčí k žalobe pripojená doručka.

7. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) Zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení účinnom v čase poskytovania zdravotnej starostlivosti, ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

8. Podľa § 38 ods. 5 Zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení účinnom v čase poskytovania zdravotnej starostlivosti, služby podľa odseku 3 sa uhrádzajú poskytovateľovi po ich poskytnutí v hotovosti; ak ide o služby súvisiace s poskytovaním ústavnej starostlivosti, pri prepustení z ústavnej starostlivosti alebo do desiatich dní po prepustení z ústavnej starostlivosti na účet poskytovateľa.

9. Podľa § 38a ods. 6 písm. a) Zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení účinnom v čase poskytovania zdravotnej starostlivosti, pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

10. Podľa § 488 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

17. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca poskytol dňa 10.11.2022 žalovanému zdravotnú starostlivosť a to ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava - Nemocnica Petržalka, na základe čoho vznikla žalovanému povinnosť uhradiť podľa § 38 ods. 3 písm. c) a § 38a ods. 6 písm. a) Zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, úhradu vo výške 10,- eur za takto poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Žalovaný tvrdenia žalobcu nepoprel, netvrdil a ani nepreukázal, že by svoj záväzok voči žalobcovi čo i len čiastočne uhradil, preto súd žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 10,- eur tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Keďže žalovaný svoj záväzok riadne a včas nesplnil, dostal sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 30.12.2022 bola 2,50 % p. a., v dôsledku čoho by mal žalobca nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 7,50 % ročne, ktorý si však žalobou uplatnil vo výške 5 % ročne. Na základe uvedeného tak zaviazal súd žalovaného aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy vo výške 10,- eur od 30.12.2022 do zaplatenia.

19. Lehotu na plnenie určil súd žalovanému podľa § 232 ods. 3 CSP.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania potupoval súd podľa § 255 ods. 1 CSP, avšak žalobcovi, ktorý bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal, nakoľko si žalobca žiadne trovy konania neuplatnil a z obsahu spisu vyplýva, že mu ani žiadne nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.