

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 8C/230/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713201992  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Barbora Hajdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1713201992.10

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcov: 1./ F.. S. Z., J.. XX.XX.XXXX, G.: P. Č.. XXXXX/XC, G., 2./ I. N., J.. XX.XX.XXXX, G.: P. Č.. XXXXX/XC, G., proti žalovanému: K. E., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XXXX/X, G., zast. JUDr. Peter Kubík, advokát s.r.o., so sídlom Staré Grunty 162, Bratislava, IČO: 47 233 931, o zaplatenie sumy 5.072,48 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní zaplatiť žalovanému trovy odvolacieho konania vo výške 227,18 Eur, a to na účet právneho zástupcu žalovaného, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 2Co 269/2015-198 zo dňa 14.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.03.2019 priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

2. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Pri vyčíslňovaní náhrady trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

Tarifná odmena za úkony právnej služby

4. Základná sadzba tarifnej odmeny sa podľa § 9 ods. 1 vyhlášky stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia vychádzal z hodnoty predmetu sporu určenej žalobcom v žalobe vo výške 5.072,48 Eur (§ 10 ods. 2 vyhlášky). V zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky súd vypočítal základnú sadzbu tarifnej odmeny vo výške 180,93 Eur.

5. Úkony právneho zástupcu žalovaného v odvolacom konaní:

1. Písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 08.09.2015 k odvolaniu žalobcov - 180,93 Eur + navýšené o režijný paušál za rok 2015 vo výške 8,39 Eur + DPH (20%) celkom 227,18 Eur.

Výdavky na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné

6. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (ďalej len „režijný paušál“) sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Režijný paušál za úkon právnej služby poskytnutý v kalendárnom roku - 2015 predstavuje sumu 8,39 Eur.

7. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

8. Súd priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 227,18 Eur, vychádzajúc zo súdneho spisu. Iné trovy odvolacieho konania súd nemá zo spisu preukázané. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodol tunajší súd v zmysle rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Co 269/2015-198 zo dňa 14.11.2018 tak, že výška náhrady trov odvolacieho konania predstavuje sumu 227,18 Eur, ktorú sú žalobcovia 1/ a 2/ povinní zaplatiť žalovanému, a to na účet právneho zástupcu žalovaného, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

9. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

10. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

11. Podľa § 232 ods. 3 veta prvá CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP)

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.