

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Csp/140/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118376073
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118376073.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 550 949, so sídlom Nábřežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra, zast. JUDr. Richard Schwarz, advokát so sídlom Rákocziho 12, 940 56 Nové Zámky, proti žalovanému JI. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX M. X., o zaplatenie 37,58 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 37,58 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 37,58 Eur od 19. 10. 2016 do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania v plnej výške voči žalovanému, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca navrhol uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 37,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 37,58 Eur od 19. 10. 2016 do zaplatenia a trovy konania, titulom nezaplatenia faktúry za poskytnuté dodávky vody z verejného vodovodu, na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 04. 06. 2013.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že ako dodávateľ dňa 04. 06. 2013 so žalovaným, ako odberateľom, uzatvoril Zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd do verejnej kanalizácie č. XXXXXXXXXX zo dňa 04. 06. 2013, na základe ktorej dodal pre žalovaného vodu z verejného vodovodu na odbernom mieste č. XXXXXXXXXX - C. XXX/XX, R.. Žalobca žalovanému fakturoval vodné a stočné faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 30. 09. 2016, splatnou dňa 18. 10. 2016, na sumu 37,58 Eur. Žalovaný fakturovanú čiastku za služby poskytnuté žalobcom, napriek niekoľkým upomienkam, neuhradil.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci, v skrátenej konaní, vydal platobný rozkaz č. k. 20Csp/140/2018 - 30 zo dňa 17. 12. 2018. Platobný rozkaz bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27. 03. 2018 zrušený z dôvodu, že ho žalovanému nebolo možné doručiť do vlastných rúk.

4. Súd zisťoval trvalý pobyt žalovaného. Podľa Registra obyvateľov SR má žalovaný trvalý pobyt na adrese O. XXX/XX, XXX XX M. X., pričom na uvedenej adrese sa nezdržiava a iné miesto pobytu žalovaného sa súdu zistiť nepodarilo. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami podľa § 116 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) oznámením na úradnej tabuli tunajšieho súdu s tým, že žaloba sa považuje za doručенú po 15. dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy ak sa o tom adresát nedozvie.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie na základe žalobcom predložených listinných dôkazov - Zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd do verejnej kanalizácie č. XXXXXXXXXX zo dňa 04. 06. 2013; Faktúra za vodné a stočné č. XXXXXXXXXX zo dňa 30. 09. 2016, splatnou dňa 18. 10. 2016, na sumu 37,58 Eur.

6. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. b/ CSP, § 219 ods. 3 CSP a § 297 písm. b/ CSP, nakoľko v konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevyšuje 2000 Eur. Podľa § 151 ods. 1 CSP sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné.

7. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej OZ), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 494 OZ, Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

9. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalobca so žalovaným dňa 04. 06. 2013 uzavreli zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd do verejnej kanalizácie, žalobca bol dodávateľom a žalovaný odberateľom. Žalobca plnil povinnosti zo zmluvy, za čo žalovanému vyúčtoval vo vyššie špecifikovanej faktúre úhradu, ktorú žalovaný nezaplatil. Žalovaný zostal počas konania nečinný, do konania nepredložil žiadne dôkazy popierajúce skutkový stav tvrdený žalobcom. Vzhľadom na uvedené posúdil súd nárok žalobcu za dôvodný.

14. V dôsledku nezaplatenia vyúčtovanej ceny za odber vody v lehote splatnosti predloženej faktúry sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho dlhu a žalobcovi vzniklo právo na úrok z omeškania. Výška úroku bola žalobcom určená v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a uplatnená odo dňa nasledujúceho po splatnosti špecifikovanej faktúry (19. 10. 2016), preto súd aj v tejto časti návrhu vyhovel.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov tohto konania v plnej výške.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.