

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1Cob/132/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115232586  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Haitová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1115232586.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Haitovej a členiek senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a JUDr. Marty Šašinkovej v právnej veci žalobcu: BILANX Slovakia s. r. o., Kremnická 24, 851 01 Bratislava, IČO: 31 362 052, právne zast.: JUDr. Viliam Janáč, advokát, Istrijská 135/C, 841 07 Bratislava - Devínska Nová Ves, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 1.195,92 eur s prísl. a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 31Cb/206/2015-165 zo dňa 16.10.2017, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č.k. 31Cb/206/2015-165 zo dňa 16.10.2017 v napadnutej zaväzujúcej časti a v súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania **p o t v r d u j e .**

Žalobcovi sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému vo výške 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č.k. 31Cb/206/2015-165 zo dňa 16.10.2017, ktorý bol napadnutý odvolaním žalovaného, súd prvej inštancie rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.195,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1.195,92 eur od 2.11.2014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.) a zároveň žalobcovi priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 94,76%, pričom o výške náhrady trov konania žalobcovi rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (výrok III.).

2. Z odôvodnenie napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 23.12.2015 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 972,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne z tejto sumy od 18.10.2014 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobca odôvodnil žalobu na tom skutkovom a právnom závere, že žalobca so žalovaným uzatvoril poistnú zmluvu č. 6530950609 (ďalej ako „Zmluva“), ktorej predmetom bolo havarijné poistenie osobného motorového vozidla žalobcu značky BMW 525, EVČ: W. XXX E., rok výroby 2002. Žalobca bol dňa 14.7.2014 účastníkom dopravnej nehody, pričom na základe Zmluvy má žalobca právo na úhradu primeraných nákladov na opravu vozidla, na ktorom vznikla škoda. Opravu vozidla vykonal autoservis U. L.-JGK-CAR, Bartáková 6, 811 02 Bratislava, IČO: 34 402 225. Cena za opravu vozidla predstavovala celkovú sumu 3.092,00 eur, ktorú si autoservis uplatnil faktúrou č. 14059. Listom zo dňa 17.10.2014 žalovaný oznámil žalobcovi, že likvidácia poistnej udalosti bola ukončená, pričom oznámil výšku poistného plnenia, ktoré žalovaný krátil v sume 1.435,10 eur. Žalovaný priznal žalobcovi čiastočné plnenie v sume 1.656,90 eur. Žalovaný rozhodnutie krátiť poistné plnenie odôvodnil

tým, že podľa jeho názoru bola cena náhradných dielov fakturovaná zo strany autoservisu neprimerane vysoká. Za vysokú považoval žalovaný aj cenu prác, kde podľa jeho názoru primeraná cena práce je v sume max 16,67 eur bez DPH za 1 normohodinu (NH). Žalovaný ďalej predmetným podaním informoval žalobcu, že po dodatočnom doplnení dokladov o kúpe nových originálnych náhradných dielov, je pripravený výšku poistného plnenia prehodnotiť a doplatiť krátené poistné plnenie. V tomto smere žalobca upozornil na ustanovenie čl. IX ods. 2 písm. a), b), c) Všeobecných poistných podmienok (ďalej len „VPP“), čl. VI ods. 16 VPP. Žalobca predložil žalovanému dodacie listy preukazujúce, že náhradné diely kúpil autoservis u spoločnosti AUTO KELLY SLOVAKIA, s.r.o., napriek tomu, že mal žalovaný tieto doklady k dispozícii, odmietol vykonať doplatenie kráteného poistného plnenia. V tomto smere upozornil na účelové tvrdenia žalovaného o kúpe náhradného dielu-predného svetlometu za cenu 408,19 eur bez DPH a následného účtovania autoservisu za sumu 788,12 eur bez DPH, pričom nezohľadnil skutočnosť, že v danom prípade išlo o veľkoobchodnú cenu, pričom maloobchodná cena tohto náhradného dielu uvedená na dodacom liste bola 796,52 eur bez DPH, teda ešte vyššia suma, ako si účtoval autoservis. K žalovaným namietanej neprimeranosti ceny za normohodinu prác, žalobca uviedol, že výrobca značky BMW uvádza pre svojich zmluvných partnerov ako odporúčanú cenu 1 normohodiny cenu na úrovni 60,- eur bez DPH, pričom aj na poistnej zmluve je uvedené, že normohodina je cena obvyklá pre značku v danom regióne, pričom táto cena je v zmysle VPP kvalifikovaná ako primeraná a poisťovňa je povinná túto sumu klientovi v prípade poistnej udalosti uhradiť. Autoservis ako neautorizovaný autoservis si v rámci vykonanej opravy účtoval cenu 19,90 eur bez DPH za 1 NH (spolu 13,25 normohodín vykonanej práce), za lakovacie práce 20,90 eur bez DPH. Táto cena je hlboko pred úrovňou BMW odporúčaných cien normohodiny. Žalobca predložil kalkuláciu nákladov na opravu vypracovanú v systéme Audatex, v zmysle ktorej predstavovali celkové náklady na opravu poškodeného vozidla sumu 2.577,- eur bez DPH. Systém Audatex, ktorý je všeobecne akceptovaný ako kalkulačný program pre výpočet nákladov na opravu v rámci segmentu havarijného poistenia motorových vozidiel, len potvrdil oprávnenosť výšky ceny opravy účtovanej zo strany autoservisu. Žalobca si preto voči žalovanému uplatnil právo na úhradu zvyšnej sumy, rozdiel medzi sumou 2.577,- eur bez DPH, ktorá predstavuje celkové primerané náklady na opravu vozidla a sumou 1.380,75 eur ako výškou nákladov na opravu vozidla podľa názoru žalovaného, pričom uvedený rozdiel predstavuje sumu 1.196,25 eur, od ktorej žalobca odpočítal sumu 224,17 eur, ktorá zase predstavuje rozdiel medzi sumou náhradného dielu (predná kapota), ktorú si účtoval servis a ktorú na dodacom liste uvádza ako odporúčanú maloobchodnú predajnú cenu tohto dielu spoločnosť AUTO KELLY SLOVAKIA, s.r.o. Z dôvodu omeškania sa s úhradou dlžnej sumy žalobca v rámci podaného žalobného návrhu žiada okrem zaplatenia predmetnej sumy istiny aj zaplatenie úrokov z omeškania a náhradu trov konania.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 21.4.2015. V rámci predmetného podania uviedol, že systém Audatex, na základe ktorého bola vypracovaná kalkulácia opravy a vyčíslená faktúra, platí pri použití nových náhradných dielov a pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla. Žalovaný sa s vystavenou faktúrou oboznámil, porovnal obe kalkulácie opravy, vyhodnotil vykonanú obhliadku po oprave motorového vozidla a dňa 17.10.2014 ukončil likvidáciu a poskytol plnenie vo výške 1.214,78 eur z dôvodu, že bola odpočítaná DPH, zmluvne dojednaná spoluúčasť a odpočítaný rozdiel medzi kalkuláciou opravy stanovenej servisom a kalkuláciou opravy stanovenou žalovaným, kde rozdiel predstavoval 1.435,10 eur. Tento rozdiel medzi kalkuláciami žalovaný odôvodnil tým, že kalkulácia opravy, vyhotovená servisom, účtovala originálne náhradné diely v celkovej výške 1.804,- eur, pričom nebol zo strany servisu ani žalobcu doložený žiaden nadobúdací doklad o použití originálnych dielov. Žalovaný k dokladom dodaným zo strany žalobcu uviedol, že na ich podklade nebolo možné vykonať likvidáciu, lebo napr. faktúra za svetlomet, ktorý dodala spoločnosť AUTO KELLY SLOVAKIA, s.r.o., znie na úplne iného odberateľa ako žalobcu a pri dodávke náhradného dielu kapoty, túto žalovaný nemohol brať do úvahy, lebo podľa obhliadky po oprave technik Slovexperty, s.r.o. podľa hrúbky laku zistil, že predmetné vozidlo nemalo kapotu menenú za novú, ale opravovanú. Preto žalovaný pri poskytnutí poistného plnenia náklady za náhradné diely, ktoré boli účtované ako originálne, krátil o 40% v súlade s čl. VI povinnosti poisteného bod 16 VPP. Žalovaný informoval žalobcu v oznámení o poistnom plnení, že po doložení nadobúdacích dokladov od nákupu originálnych dielov je možné zrealizovať doplatok poistného plnenia.

4. Na základe návrhu žalobcu súd prvej inštancie dňa 12.4.2017 pripustil zmenu žaloby v nasledovnom znení: žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.195,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne z uvedenej sumy od 18.10.2014 do zaplatenia, trovy konania, a to všetko do 3 dní

od právoplatnosti rozsudku. Žalobca odôvodnil túto zmenu žaloby tým, že predmetná suma predstavuje rozdiel, ktorý zaplatil žalobca na základe faktúry vystavenej servisom a sumou, ktorú priznala poisťovňa ako náklady na opravu. Keďže žalovaný spochybnil nárok žalobcu na platenie poistného plnenia v zmysle čl. VI bod 16 VPP, v zmysle ktorého krátil poistné plnenie o 40% s poukazom na uvedený článok a § 799 ods. 3 OZ. Žalobca splnil podmienky, ktoré mu ukladali poistné podmienky, pretože doklady riadne predložil, pričom ustanovenie § 799 ods. 3 OZ ani nemožno na predmetnú vec aplikovať, keďže hypotéza tejto právnej normy nie je naplnená. Rovnako tak v tomto smere uviedol, že žiadať doklady autoservisu, ktorý si ich obstarával u dodávateľa, od žalobcu, nie je štandardné, keďže on je len v zmluvnom vzťahu s autoservisom. Autoservis nie je povinný preukazovať nadobúdacie doklady od svojich dodávateľov. Vo vzťahu k nepriznaniu poistného plnenia za výmenu prednej kapoty uviedol, že nadobúdací doklad o kúpe kapoty bol poisťovni predložený, pričom nadobúdacia cena bola 236,68 eur a podľa systému kalkulácie programu Audatexu sa za primeranú cenu považuje až suma 460,80 eur. K fotografiám z merania skúšky hrúbky laku, ktoré majú podľa žalovaného preukazovať, že kapota bola len opravovaná, nie vymenená, poznamenal, že takéto skúšobné meranie len preukazuje, že diel bol lakovaný. Keďže žalobca aj vo vzťahu k tejto časti náhradného dielu predložil nadobúdacie doklady, je daná primeraná cena náhradného dielu, a preto nebol dôvod na krátenie. K dodaciemu listu vystavenému na pána B. žalobca uviedol, že miesto dodania je rovnaké ako v prípade druhého dodacieho listu, a to Dúbravská cesta 9, kde sa nachádza areál opravovne, pričom vzťah medzi pánom B. a L. bol subdodávateľský. Predmetný doklad bol vystavený na pána B. ako na subdodávateľa, čo je prax aj v iných autoservisoch. Argument žalovaného, že na dodacích listoch je uvedená nižšia suma, za ktorú si autoservis na trhu diel obstaral, neznamena, že by primeranou cenou nemala byť suma podľa kalkulácie Audatexu, keďže takto si nastavila primeranú sumu poisťovňa v zmluvných podmienkach VPP.

5. Žalovaný v rámci svojich vyjadrení poukázal na fotodokumentáciu vozidla pred opravou, kde je rozsah poškodenia kapoty len v prednej časti, pričom hrúbka laku udávaná výrobcom je 100-200 mikrometrov, pričom v rámci obhliadky bola zistená hrúbka laku nad 400 mikrometrov, z čoho vyplýva, že náhradný diel bol opravený, zatmelený a nalakovaný. Autoservis prednú kapotu účtoval za sumu 460,80 eur, pričom odporúčaná obchodná cena bola 236,68 eur bez DPH a nadobúdacia 98,- eur. Na nadobúdanom doklade k svetlometu je uvedený ako odberateľ iná osoba ako servis, ktorý vykonal opravu, a to pán P. B.. Ďalej žalovaný poukázal na čl. IX bod 2 písm. a) VPP a v tejto súvislosti kalkuláciu za opravu, v ktorej sú uvedené ceny nových originálnych nepoužitých náhradných dielov autorizovaným výrobcom. Nadobúdacie doklady boli predložené v nižších cenách, aké udáva výrobca, náhradné diely boli repasované, prípadne sa jednalo o repliky náhradných dielov, čomu zodpovedala aj ich cena. Sporná výška normohodín je primeraná vo výške 16,67 eur bez DPH, keďže ide o neautorizovaný servis, ktorý nedisponuje softvérovým vybavením, nemá školených pracovníkov na opravy vozidiel BMW a nedisponuje potrebnou certifikáciou. Vo vzťahu k článku IX. VPP zdôraznil, že sa uhrádzajú účelne vynaložené náklady. Žalovaný na podporu svojich tvrdení poukázal tiež na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Co 82/2017 zo dňa 30.5.2017.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie ustálil nasledovný skutkový stav veci:

7. Z vykonaných dôkazov mal súd prvej inštancie za preukázané, že strany sporu uzatvorili na základe Poistenej zmluvy č. 5700074386 zo dňa 23.5.2010 poisťku č. 6530950609-havarijné poistenie motorových vozidiel vrátane zmluvného dojednania pre havarijné poistenie EUROKASKO. Súčasťou Zmluvy boli všeobecné poistné podmienky žalovaného a zmluvné dojednania pre havarijné poistenie, v zmysle ktorých si poisťovňa vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať, ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej opravovni. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo žalobcu zn. BMW 525 EČV: W. so začiatkom poistenia 23.5.2006, dojednaného na dobu neurčitú. Pri dopravnej nehode dňa 14.7.2014 došlo k poškodeniu poisteného motorového vozidla. Opravu predmetného motorového vozidla vykonal autoservis U. L.-JGK-CAR, ktorý vyfakturoval za opravu predmetného motorového vozidla sumu 3.092,- eur s DPH. Žalovaný ukončil likvidáciu poistnej udalosti dňa 17.10.2014, pričom priznal poistenému poistné plnenie vo výške 1.214,78 eur (po odpočítaní DPH a spoluúčasti), ako primerané náklady na opravu motorového vozidla podľa kalkulácie Sloveperty, s odôvodnením, že nebola vyplatená suma ako rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou spočívajúca v neprimerane účtovaných náhradných dieloch, lakovacím materiálmi a sadzbe za 1 Nh mechanickej, klampiarskej a lakovníckej práce, ktoré hradia len do výšky 16,67 eur, teda rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou bol vo výške 1.435,10 eur.

8. Na základe vykonaného dokazovania a po posúdení skutkového stavu veci súd prvej inštancie dospel k nasledovnému právnomu posúdeniu veci:

9. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalovaný nepreukázal na základe obrany uplatnenej v konaní, že by zo strany žalobcu došlo k naplneniu skutkovej podstaty „vedomé porušenie povinností“, tak ako je uvedené v ustanovení § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nebolo preukázané ani porušenie, či nesplnenie zmluvne dojednaných podmienok poistenia zo strany žalobcu s poukazom na čl. VI bod 16 VPP. Z uvedených zistení vyplýva, že žalovanému neprislúcha nárok na krátenie poistného plnenia, a teda krátené plnenie vo výške 40% stanovenej žalovaným je v rozpore so zmluvnými podmienkami dohodnutými medzi stranami sporu. Žalobca si zmluvne zabezpečil opravu motorového vozidla v autoservise, ktorý mu vykonanie opravy doložil fakturáciou. Vo faktúre sa hovorí o použití náhradných dielov. Žalovaný žiadal od žalobcu zdokladovanie originality použitých náhradných dielov a z tohto dôvodu pristúpil k zníženiu poistného plnenia. Takáto povinnosť pre žalobcu nevyplýva zo všeobecných obchodných poistných podmienok ani z § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nakoľko uvedené ustanovenie je viazané na vedomé porušenie povinností uvedených v odseku 2 v § 799 Občianskeho zákonníka. Povinnosti poisteného (žalobcu) sú vymedzené zákonom, poistnými podmienkami a dohodou s poisťiteľom (§ 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Medzi tieto povinnosti patrí predložiť poisťovní aj „hodnoverné doklady“ o oprave, resp. o pôvode použitých náhradných dielov pri oprave MV (čl. VI bod 16 VPP). Toto dojednanie korešponduje s ustanovením § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ak má ale poisťiteľ za to, že poistený porušil takúto povinnosť, môže plnenie z poistnej zmluvy znížiť, ale len vtedy, ak poistený vedome porušil svoje povinnosti (§ 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Žalovaný poukázal na ustanovenie § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ale v konaní netvrdil a ani nepreukázal, že v tejto súvislosti by žalobca vedome porušil nejakú povinnosť vyplývajúcu mu ako poistenému zo zákona, Zmluvy, či VPP. Pre posúdenie dôvodnosti žalobcom uplatneného nároku nebolo vôbec rozhodujúce samotné konanie autoservisu, ale vedomé porušenie povinností žalobcu. Samotná poisťovňa nepoužila postup predpokladaný v čl. IX zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie, ale krátila poistné plnenie o 40% bez splnenia podmienok uvedených v čl. VI bod 16 VPP, a teda bez preukázania vedomé porušenie povinností zo strany žalobcu. Žalobca predložil potrebné doklady, a to faktúru a dodacie listy. V tomto smere je dôkazné bremeno o preukázaní príčinnej súvislosti medzi porušením povinností a vznikom škody vzniknutej poistenému nesplnením povinnosti na žalovanom, ktorý svoje dôkazné bremeno podľa záveru súdu prvej inštancie neunesol.

10. V súvislosti s ďalšími návrhmi strán na vykonanie dôkazov, ktoré súd prvej inštancie dňa 19.6.2017 zamietol podľa § 198 CSP - výsluch svedka B., ako aj na dopyt na autorizovaný servis BMW, aká býva štandardná povrchová vrstva laku na vozidle BMW 525, a aká je cena originálov náhradných dielov, súd prvej inštancie uviedol, že vykonanie týchto dôkazov považoval za nadbytočné a v rozpore so zásadou hospodárnosti.

11. V súvislosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave, na ktoré v konaní poukázal žalovaný, súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia rozsudku poukázal na bod 6 predmetného rozhodnutia, z ktorého je evidentné, že okolnosti prípadu sú značne odlišné, keďže v predmetnej veci vedenej pod sp.zn. 6Co 82/2017 si žalovaná poisťovňa (na rozdiel od tohto konania) neuplatnila zníženie poistného v zmysle § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, resp. žalovaná ani nepristúpila k zníženiu poistného plnenia podľa tohto ustanovenia, navyše za situácie, keď autoservis vykonávajúci opravu vozidla nadobúdacie doklady ani nepredložil. Žalovaný teda podľa súdu prvej inštancie účelovo a selektívne poukázal na odsek z predmetného rozhodnutia, ktorý nie je aplikovateľný na prejednávajúcu vec. Naproti tomu súd prvej inštancie dal do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Co 840/2014 zo dňa 6.7.2015, v ktorom odvolací súd poukázal na to, že „právo na zníženie poistného plnenia podľa ustanovenia § 799 ods. 3 OZ vznikne poisťovní iba za predpokladu, že vedomé porušenie oznamovacej povinnosti uvedenej v ods. 2 tohto ustanovenia malo buď podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, alebo na zväčšenie rozsahu jej následkov“. Ak by aj žalobca nepredložil „hodnoverné“ doklady o oprave vozidla (čo však - v danom prípade preukázané nebolo), ich nepredloženie by nemalo žiadny vplyv (nieto ešte podstatný) na vznik poistnej udalosti a ani na zväčšenie rozsahu jej následkov. Vzhľadom na uvedené žalovaný podľa názoru odvolacieho súdu nebol oprávnený poistné plnenie znížiť podľa ust. § 799 ods. 3 OZ.“

12. V súvislosti so sporným nárokom týkajúcim sa výšky fakturovaných normohodín servisných prác súd prvej inštancie uviedol, že náklady nepresahujú ceny normohodín stanovené autorizovaným servisom

pre príslušnú značku a typ motorového vozidla a nemôže byť na ľarchu žalobcu, že pri výbere servisu si zvolil neautorizovaný servis, resp. nezmluvný servis žalovaného, a nezvolil si autorizovaný servis, resp. zmluvný servis žalovaného, s ktorým má žalovaný dojednané zmluvné ceny a v ktorých by bola oprava vozidla vykonaná zrejme za nižšiu cenu. Poistovni neprináleží kompetencia členiť obchodné spoločnosti vykonávajúce, po splnení zákonných predpokladov (viď výpis zo živnostenského registra U. L.-JGK-CAR), opravy cestných motorových vozidiel a opravy karosérií, na autorizované, či neautorizované servisy. Navyše súd prvej inštancie poukazuje na čl. IX bod 4 prvá veta VPP, podľa ktorého poisťovňa si vyhradila právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Žalovaný uvedené právo nevyužil, preto mal žalobca právo voľby vybrať opravovňu, ktorá opravu vykoná.

13. Ani použitie lakovacej konštanty 120% oproti žalobcom priznanej lakovacej konštante 100%, neznamená bez ďalšieho, že náklady ktoré vynaložil žalobca, predstavujú náklady, ktoré nebolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci (vozidla žalobcu) do pôvodného stavu. Skutočnosti spôsobujúce rozdiely v lakovacích konštantách sú známe súdu prvej inštancie aj z jeho činnosti a tieto v zmysle § 186 ods. 1 CSP netreba dokazovať. Sú to skutočnosti vyplývajúce z vyjadrení autoservisov, resp. výsluchov pracovníkov autoservisov v procesnom postavení svedkov, v konaniach právne a skutkovo identických s týmto konaním, napr. že pri vykonávaní opráv motorových vozidiel sa vychádza aj z údajov získaných prostredníctvom špecializovaného softvérového programu - v prípade lakovníckeho či iného materiálu a koeficientu lakovania, ktorý je v jednotlivých prípadoch opravy motorového vozidla použitý, tieto vyplývajú vždy z okolností konkrétneho prípadu, a taktiež z údajov získaných prostredníctvom špecializovaného softvérového programu (sp.zn. 4C/32/2015). Nové auto lakuje robot, preto je vrstva laku tenšia; opravované auto lakuje človek, preto sa môže stať, že vrstva laku bude hrubšia (sp.zn. 11C/64/2013). Na margo argumentu žalovaného, že opravca by mal preukázať dôvod navýšenia tejto hodnoty oproti referenčnej hodnote, súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku konštatuje, že žalovaný pri šetrení poistnej udalosti nedodrжал postup upravený v citovanom ustanovení § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď si pred ukončením poistnej udalosti, na účely rozhodnutia o znížení lakovacej konštanty, v prípade, že mal pochybnosti (čo v danom prípade mal), nevyžiadal od žalobcu potrebné doklady za účelom ozrejmienia, či technológiu, ktorú použil, prípadne druhom laku, bol servis žalobcu nútený použiť vyššiu lakovacu konštantu, tak ako mu to explicitne prikazuje ustanovenie § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nepostačujúcim je strohé vyjadrenie likvidátora obsiahnuté v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 17.10.2014 - „nepriemerane účtovaný lakovací materiál“. V súvislosti s týmto odôvodnením krátenia poistného plnenia obsiahnutým v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 17.10.2014, súd prvej inštancie ozrejmjuje, že v zmysle citovaného ustanovenia § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bolo povinnosťou žalovaného v prípade jeho zjavných pochybností, pred tým, ako sa rozhodol krátiť poistné plnenie, vyžiadať si od žalobcu doklad na objasnenie použitej lakovacej konštanty 120% servisom vykonávajúcim opravu žalobcovho vozidla, pretože toto ustanovenie explicitne vymedzuje, že žalobca je povinný predložiť takýto doklad, ktorý si žalovaný vyžiada (čiže až po jeho vyžiadaní žalovaným). Nedodržanie tohto zákonného postupu žalovaným má logicky za následok žalobcovu nemožnosť preukázať dôvodnosť vyššej použitej lakovacej konštanty pred rozhodnutím poisťovne o krátení tohto poistenia, pričom žalobca v tomto smere žiadnu povinnosť neporušil.

14. Podľa záveru súdu prvej inštancie bol v konaní preukázaný vznik poistnej udalosti (poškodenia vozidla), a na strane žalovaného vznikla povinnosť poskytnúť žalobcovi po jej prešetrení poistné plnenie. Tento záväzok mu vznikol uzavretím Zmluvy, ktorá predstavuje v tomto prípade právny základ uplatňovaného plnenia.

15. V súvislosti so žalobcom uplatneným nárokom na úroky z omeškania súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. V dôsledku uvedeného s poukazom na 369 Obchodného zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády súd prvej inštancie priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne z uplatnenej istiny, zohľadniac pri výške tohto úroku čas vzniku zmluvného vzťahu sporových strán a počiatok vzniku omeškania žalovaného (prechodné ustanovenie § 10c NV v aktuálne účinnom znení a aktuálna sadzba ECB v čase omeškania), za obdobie od 2.11.2014 až do jej zaplatenia. Pokiaľ si žalobca uplatnil vyšší úrok z omeškania než predstavovala jeho zákonná výška (rozdiel medzi 9,05% ročne a priznaným 8,05% ročne), v danej časti predmetu tohto sporu súd prvej inštancie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

16. Vo vzťahu k lehote splatnosti predmetného nároku, súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na skutočnosť, že v zmysle ustanovenia § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka je plnenie splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť, v uvedenom prípade teda dňa 17.10.2014. Poistné plnenie sa teda stalo splatným dňa 1.11.2014 a preto je žalovaný v omeškaní s plnením od nasledujúceho dňa, teda 2.11.2014. S poukazom na citované ustanovenia, súd prvej inštancie rovnako tak žalobu v časti úrokov z omeškania vo výške 9,05% ročne požadovaných od 18.10.2014 do 1.11.2014 zamietol.

17. Pri rozhodovaní o nároku strán sporu na náhradu trov konania súd prvej inštancie v rámci skúmania pomeru úspechu a neúspechu procesných strán v spore vzal do úvahy aj neúspech žalobcu v časti nároku na náhradu úrokov z omeškania, v ktorej súd žalobu zamietol. S ohľadom na toto posúdenie, v zmysle ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prvej inštancie priznal žalobcovi ako úspešnej strane nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94,76%.

18. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v rozsahu výrokov I. a III. podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil odvolacími dôvodmi podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d) CSP (konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci), § 365 ods. 1 písm. e) CSP (súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností), § 365 ods. 1 písm. f) CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) a § 365 ods. 1 písm. h) CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci).

19. Žalovaný podané odvolanie odôvodnil tými skutočnosťami, že súd prvej inštancie nesprávne zistil skutkový stav, keď zamietol návrh na doplnenie dokazovania žalovaného uplatnený na pojednávaní konanom dňa 19.6.2017, ktorý má podľa jeho názoru rozhodujúci význam na potvrdenie procesnej obrany žalovaného ohľadom výmeny/opravy prednej kapoty motorového vozidla. Súd prvej inštancie tiež nesprávne argumentoval nesplnením povinnosti žalovaného v zmysle ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v rámci likvidácie poistnej udalosti a ani v súdnom konaní netvrdil, že krátil poistné plnenie v zmysle ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Uvedené tvrdil iba žalobca, čo súd prvej inštancie nesprávne prevzal do svojej argumentácie v rámci odôvodnenia napadnutého rozsudku, a teda celú vec nesprávne právne posúdil. Na základe uvedeného má žalovaný za to, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci samej.

20. Žalovaný ďalej v rámci podaného odvolania poukazuje na zmluvné dojednania pre havarijné poistenie, z ktorých v zmysle článku IX bod 2, 3, 4 vyplýva, že po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie motorového vozidla nasledovne: účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy. V danom prípade neboli podľa žalovaného pri oprave použité originálne náhradné diely. Táto skutočnosť vyplývala z nadobúdacích dokladov k náhradným dielom, kedy tieto boli objednávané jednak iným subjektom a nejednalo sa o originálne diely, ktoré sú výrobcom označované (číslované) iným spôsobom a neboli zadovážené ani od autorizovaných importérov náhradných dielov. Z uvedeného dôvodu servisom fakturovaná suma nebola podľa názoru žalovaného účelná a primeraná, keď za náhradné diely fakturoval servis sumu originálnych dielov a pri oprave použil neoriginálne diely (repliky, alternatívy, prípadne už použité diely). Pokiaľ bol žalobca ochotný akceptovať akúkoľvek sumu za opravu poškodeného motorového vozidla, táto nemôže byť automaticky v zmysle poistných podmienok poisťovňou akceptovaná, ale musí spĺňať atribút účelnosti a primeranosti. Takýto záver vyplýva aj z rozhodovacej praxe súdov. Žalovaný má v tejto súvislosti za to, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy.

21. Žalovaný tiež uvádza, že predná kapota poškodeného motorového vozidla mala byť v zmysle zápisu o obhliadke vymenená. Servis následne fakturoval prednú kapotu žalobcovi za sumu 460,80 eur. Predmetná kapota však bola zakúpená za 98,- eur ako neoriginálny diel. S výmenou kapoty servis fakturoval aj súvisiace práce ako vymontovanie kapoty, výmena kapoty, namontovanie kapoty, ošetrovanie kapoty proti korózii a lakovanie. Všetky práce súvisiace s výmenou kapoty v zmysle kalkulácie servisu, predstavovali sumu 86,- eur. Avšak obhliadkou poškodeného motorového vozidla po oprave bolo zistené, že predná kapota motorového vozidla BMW nebola vymenená, ale iba opravená. Uvedenú skutočnosť žalovaný podporil fotodokumentáciou z obhliadky motorového vozidla, ktorá potvrdila zjavne rozličné hrúbky laku na jednotlivých miestach kapoty, čo preukazuje opravu kapoty a jej „vyklepanie“.

nie výmenu. Toto tvrdenie žalovaný podporil vyhlásením pracovníka špecializovaného pracoviska žalovaného. Následne tiež žalovaný požiadal autorizovaný servis o stanovisko, aká je štandardná povrchová vrstva laku na danom motorovom vozidle. Žiaľ autorizovaný servis na žiadosť žalovaného nereagoval, a preto žalovaný na pojednávaní dňa 19.6.2017 žiadal zabezpečiť toto vyjadrenie cestou súdu. Súd však návrh žalovaného na doplnenie dokazovania zamietol. S poukazom na uvedenú skutočnosť súd prvej inštancie podľa žalovaného nevykonal dôkazy rozhodujúce pre zistenie skutkového stavu, vo veci rozhodol a v napadnutom rozhodnutí sa vôbec nevysporiadal s odpoveďou, prečo bol tento návrh zamietnutý a z akého dôvodu priznal žalobcovi plnenie aj za výmenu kapoty, keď podľa názoru žalovaného táto nebola vymenená, ale iba opravovaná. Žalovaný až po vydaní napadnutého rozsudku dokázal po opakovanej žiadosti zabezpečiť vyjadrenie servisu, ktorý uviedol, že maximálna hrúbka laku je v prípade predmetného motorového vozidla 300 mikróv, teda menej, než bolo namerané pri obhliadke motorového vozidla žalobcu. Z uvedeného je tak podľa žalovaného preukázané, že predná kapota motorového vozidla nemohla byť vymenená, ale bola opravovaná. Z tohto dôvodu bolo zrejme potrebné aj navýšiť lakovaciú konštantu, aby sa prekryli prípadné nerovnosti na povrchu kapoty. Žalovaný žiada, aby odvolací súd s poukazom na ust. § 366 CSP predmetné vyjadrenie zohľadnil v rámci odvolacieho konania.

22. Podľa názoru žalovaného žalobca neunesol dôkazné bremeno, keď hodnoverným spôsobom nepreukázal účelnosť a primeranosť opravy motorového vozidla.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný záverom podaného odvolania navrhol odvolaciemu súdu, aby odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil vo výroku I. a III. tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne a zároveň prizná žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Alternatívne žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Žalovaný zároveň navrhol, aby mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

24. Odvolanie žalovaného súd prvej inštancie doručil dňa 22.5.2018 žalobcovi spolu s výzvou na vyjadrenie, žalobca sa však k podanému odvolaniu nevyjadril.

25. Odvolací súd preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v medziach dôvodov a v rozsahu odvolania podľa § 379 CSP a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP), a po oboznámení sa s obsahom spisu a dôvodmi odvolania žalovaného dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

26. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré považuje za vecne správne a v súlade s § 220 ods. 2 CSP.

27. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistenie.

28. V zmysle § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

29. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

30. V zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

31. V zmysle § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

32. Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené.

33. V zmysle § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

34. Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť. Poisťiteľ nie je oprávnený počas trvania poisťnej zmluvy plnenie z poisťnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poisťné nebolo riadne a včas zaplatené.

35. V zmysle Čl. IX bodu 1 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie motorových vozidiel EUROKASKO, za škodu vzniknutú poisťnou udalosťou podľa typu A alebo B, poisťovňa poskytne poisťné plnenie v rozsahu nákladov v danom mieste na uvedenie poškodeného alebo zničeného motorového vozidla do stavu bezprostredne pred poisťnou udalosťou, alebo v rozsahu nákladov na znovuzriadenie zničeného alebo odcudzeného motorového vozidla so zohľadnením dojednanej spoluúčasti, maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty motorového vozidla v dobe bezprostredne pred poisťnou udalosťou.

36. V zmysle Čl. IX bodu 2, 3 a 4 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie motorových vozidiel EUROKASKO, po vzniku poisťnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie motorového vozidla nasledovne: a/ účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál účtované podľa opravcu sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy, b/ v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušnú značku a typ MV. Primeranými nákladmi na opravu nie sú zmluvne ceny dohodnuté medzi opravovňou a poisteným, okrem prípadov, ak zmluvná cena za opravu motorového vozidla v autoopravovni neprekročí podmienky dohodnuté v týchto zmluvných dojednaniach. Poisťovňa si vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej opravovni.

37. Podľa Čl. VI bodu 16 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie motorových vozidiel EUROKASKO poistený je povinný na požiadanie poisťovne predložiť poisťovni hodnoverné doklady za opravu motorového vozidla. V prípade, že poisťovni nebudú predložené hodnoverné doklady o oprave, resp. o pôvode použitých náhradných dielov pri oprave motorového vozidla, poisťovňa bude poisťné plnenie primerane krátiť v zmysle ustanovení § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ motorové vozidlo bude odpredané v havarovanom stave, táto povinnosť nevzniká.

38. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu a odvolania žalovaného dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť.

39. Odvolací súd k odôvodneniu vecne správneho napadnutého rozsudku a k odvolacím dôvodom odvolateľa dodáva:

40. V súvislosti s námietkou žalovaného v zmysle ktorej súd prvej inštancie nesprávne argumentoval, že ku kráteniu poisťného plnenia zo strany žalovaného došlo s poukazom na ust. § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka a teda vec nesprávne právne posúdil, je nutné poukázať na znenie čl. VI bodu 16 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie motorových vozidiel EUROKASKO. Predmetné ust. zmluvných dojednaní upravuje možnosť žalovaného na krátenie poisťného plnenia v prípade, ak poisťovni nebudú predložené hodnoverné doklady o oprave, resp. o pôvode použitých náhradných dielov pri oprave motorového vozidla (teda dôvod krátenia poisťného plnenia, na ktorý v rámci svojej procesnej

obransy poukazoval žalovaný), pričom výslovne odkazuje na ust. § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie teda v danom prípade aplikoval správne ustanovenie príslušného právneho predpisu a vec aj správne právne posúdil.

41. Odvolací súd má za to, že obrana žalovaného, že žalobca nepredložil v konaní relevantné doklady o oprave vozidla, resp. o tom, že v prípade dielov použitých na opravu motorového vozidla sa jednalo o originálne diely, nebola z hľadiska posúdenia nároku uplatneného žalobcom v tomto konaní dôvodná a ani preukázaná relevantnými dôkazmi. V zmysle vyššie citovaného Čl. IX bodu 2, 3 a 4 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie motorových vozidiel EUROKASKO, po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie motorového vozidla. V tejto súvislosti, bez ohľadu na to, či sa pri oprave motorového vozidla žalobcu použili diely originálne alebo diely z produkcie iných výrobcov, žalovaný nijakým relevantným spôsobom nepreukázal, že by sa v prípade ceny dielov, resp. ceny servisných prác, ktoré žiadal žalobca v rámci poistného plnenia preplatiť, jednalo o ceny neprimerané vo vzťahu k podmienkam definovaným v Čl. IX bode 2, 3 a 4 zmluvných dojednaní. Je tiež nutné zdôrazniť, že spôsob vykonania opravy je záležitosťou odborného subjektu - v danom prípade autoservisu, ktorý má zväžiť postup opravy. Žalovaný mal v zmysle zmluvných dojednaní právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať, toto právo však v danom prípade nevyužil. Na proces opravy tiež dohliadal likvidátor žalovaného. Žalovaný mal tiež možnosť vyžiadať si od žalobcu v rámci likvidácie poistnej udalosti ďalšie doklady na preukázanie dôvodnosti/výšky uplatneného nároku na poistné plnenie. Žalobca v tejto súvislosti predložil všetky relevantné listiny/dôkazy preukazujúce rozsah autoservisu vykonanej opravy ako aj jej cenu (vrátane ceny jednotlivých autodiélov, ceny servisných prác a dokladov preukazujúcich nákupné ceny jednotlivých dielov, ako aj porovnávací výpočet ceny opravy vyhotovený v programe Audatex). Za uvedeného skutkového stavu veci podľa názoru odvolacieho súdu nebol daný dôvod pre postup žalovaného v zmysle ust. § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktorý je uvedený aj v čl. VI bodu 16. zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie motorových vozidiel, keďže postup v zmysle ust. § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a to zníženie poistného plnenia, môže nastať, len ak by žalobca vedome porušil povinnosti uvedené v odseku 1 a 2 ust. § 799 Občianskeho zákonníka, k čomu však z jeho strany nedošlo.

42. K odvolaciemu dôvodu žalovaného, v zmysle ktorého žalovaný namietal, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, nakoľko zamietol návrhy žalovaného na doplnenie dokazovania vyžiadanim vyjadrenia autorizovaného servisu o maximálnej hrúbke laku na danom vozidle, je nutné uviesť, že CSP ukladá stranám sporu povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V zmysle § 185 ods. 1 CSP však súd rozhodne o tom, ktoré z označených dôkazov vykoná. To znamená, že súd nie je viazaný návrhmi strán sporu na vykonanie dokazovania a ani nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. V danom prípade súd prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu postupoval správne a v súlade s príslušnými ustanoveniami CSP, pokiaľ tento návrh žalovaného na doplnenie dokazovania zamietol. Rozhodnutie o zamietnutí návrhu na doplnenie dokazovania súd prvej inštancie aj náležite odôvodnil. Na doplnenie odôvodnenia tohto rozhodnutia si odvolací súd dovoľuje tiež poukázať na skutočnosť, že samotný žalovaný vo svojich vyjadreniach v konaní pred súdom prvej inštancie opakovane uvádzal, že vedomosť o tom, že došlo v danom prípade údajne len k oprave a nie výmene kapoty motorového vozidla nadobudol už pri obhliadke vozidla v rámci šetrenia/likvidácie poistnej udalosti. Žalovaný tak mal v rámci samotného šetrenia poistnej udalosti, resp. aj v rámci súdneho konania, ktoré prebiehalo od roku 2015, dostatok možností a časového priestoru, aby si v prípade akýchkoľvek pochybností o výške a dôvodnosti žalobcom uplatneného nároku na poistné plnenie zaobstaral/vyžiadal príslušné podklady, odborné stanoviská, či vyjadrenia relevantných subjektov. V tejto súvislosti si odvolací súd dovoľuje tiež poukázať na ust. § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré priamo definuje oprávnenie žalovaného vyžiadať si od osoby, ktorá si uplatňuje nárok na poistné plnenie, potrebné doklady. Pokiaľ bol žalovaný v tomto smere v rámci šetrenia poistnej udalosti, no predovšetkým v rámci konania pred súdom prvej inštancie, dlhodobo nečinný, znáša prípadný neúspech v spore spôsobený neunesením dôkazného bremena súvisiaceho s ním v rámci procesnej obrany prezentovanými tvrdeniami. Opačný postup súdu prvej inštancie, kedy by návrhu žalovaného na doplnenie dokazovania za týchto okolností vyhovel, by bol v rozpore so zásadou procesnej rovnosti strán sporu, ako aj so zásadou hospodárnosti konania.

43. V súvislosti so žalovaným (až v rámci podaného odvolania) doplneným vyjadrením autorizovaného servisu k maximálnej hrúbke laku motorového vozidla žalobcu, ktoré žalovaný žiadal zohľadniť v rámci odvolacieho konania, je nutné poukázať na znenie ust. § 366 CSP, ktoré upravuje konkrétne prípady,

kedy je odvolateľ oprávnený uplatniť prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie. Pokiaľ žalovaný argumentoval dôvodom pre uplatnenie novoty v odvolacom konaní spočívajúcim v tom, že prostriedok procesnej obrany nemohol bez svojej viny uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie, odvolací súd si dovoľuje opätovne poukázať na dôvody, ktoré zhrnul v bode 43. tohto rozhodnutia v súvislosti s návrhom na doplnenie predmetného dôkazu prezentovaným žalovaným súdu prvej inštancie v rámci prvoinštančného konania. Nečinnosť žalovaného nie je možné s poukazom na uvedené dôvody zhojiť a dokazovanie či procesnú obranu žalovaného dopĺňať v odvolacom konaní postupom podľa ust. § 366 CSP. V danom prípade podľa názoru odvolacieho súdu ani jedna z podmienok pre uplatnenie novôt v konaní v zmysle ust. § 366 nebola naplnená, odvolací súd preto na tieto dodatočne doplnené prostriedky procesnej obrany žalovaného v rámci rozhodovania o podanom odvolaní nemohol prihliadať.

44. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie (vzhľadom na konštatovanú správnosť výroku vo veci samej) správne rozhodol aj o pomere úspechu/neúspechu procesných strán v spore a správne určil aj výšku nároku žalobcu na náhradu trov konania voči žalovanému. V podrobnostiach odvolací súd v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie.

45. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a na takto správne zistený skutkový stav aplikoval ustanovenia správnych predpisov, teda vec aj správne právne posúdil. Odvolací súd konštatuje, že rozsudok súdu prvej inštancie, bolo z tohto dôvodu potrebné podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdiť ako vecne správny.

46. Odvolací súd rozhodol o potvrdení rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 31Cb/206/2015-165 zo dňa 16.10.2017 jednohlasne, to znamená 3 hlasmi z 3 členov senátu.

47. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný na 100 % a žalovaný neúspešný. Žalobcovi, ako strane v spore úspešnej v plnom rozsahu, patrí náhrada trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté v súlade s § 262 ods. 1 a 2 CSP, samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).