

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119202947
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119202947.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B.: K., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, obe zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nitra, Dlhá 179, deti rodičov: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., B. XXX/XX a Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., v konaní o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností rodičov a ustanovení opatrovníka pre maloleté deti začatom bez návrhu, takto

rozhodol:

Súd obmedzuje rodičov maloletých detí B.: K., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX - A. B., nar. XX.XX.XXXX a Q. O., nar. XX.XX.XXXX vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom v rozsahu zastupovania maloletých detí v konaní pred súdmi, notármi, inými štátnymi orgánmi, organizáciami, orgánmi štátnej správy a samosprávy, orgánmi činnými v trestnom konaní, zdravotníckymi zariadeniami a úradmi, školskými inštitúciami, bankovými inštitúciami.

Súd ustanovuje maloletým deťom B.: K., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX za opatrovníka Centrum pre deti a rodiny Nitra, Dlhá ul. 179, Nitra, ktorý bude maloleté deti zastupovať v rozsahu obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností u rodičov maloletých detí s tým, že bude oprávnený rozhodovať vo všetkých otázkach vzdelávania a prípravy na budúce povolanie, vo všetkých veciach vyžadujúcich súhlas zákonného zástupcu v rámci poskytovania zdravotnej, vzdelávacej a výchovnej starostlivosti, v založení osobných účtov a vkladných knižiek v banke a pri vybavovaní osobných a cestovných dokladov maloletým deťom.

Opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletých detí.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Centrum pre deti a rodiny Nitra doručil tunajšiemu súdu dňa 18.03.2019 podnet na obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností rodičov: A. B., nar. XX.XX.XXXX a Q. O., nar. XX.XX.XXXX a na ustanovenie opatrovníka pre maloleté deti B.: K., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX. V predmetnom podnete poukázalo zariadenie na skutočnosť, že nad maloletými deťmi bola rozhodnutím Okresného súdu Nitra č.k.: 24P/436/2014 - 110 zo dňa 14.0.42016 nariadená ústavná starostlivosť. Vzhľadom k tomu, že matka maloletých detí sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste v zahraničí a otec detí so zariadením nespolupracuje, je potrebné, aby bol maloletým deťom ustanovený opatrovník, ktorý bude deti zastupovať v bežných ako aj podstatných veciach. Centrum pre deti a rodiny Nitra vo svojom podnete tiež poukázalo na skutočnosť, že predškolské a školské zariadenia žiadajú rôzne špecifické informované súhlasy napr. k zverejneniu fotografií detí z akcií na webových stránkach týchto zariadení, v školskom časopise, na zhotovovanie DVD záznamov počas podujatí, ale aj súhlasy súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Okresný súd Nitra uznesením sp. zn.: 24P/82/2019

- 12 zo dňa 28.03.2019 tak začal konanie o obmedzenie rodičovských práv a povinností A. B., nar. XX.XX.XXXX a Q. O., nar. XX.XX.XXXX a o ustanovenie opatrovníka pre maloleté deti B.: K., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Na pojednávanie sa nedostavili rodičia maloletých detí, preto súd pojednával podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) v ich neprítomnosti.

3. Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Nitra na pojednávaní uviedla, že je potrebné obmedziť rodičom výkon ich rodičovských práv kvôli tomu, že sa o deti dlhodobo žiadnym spôsobom nezaujímajú a nie je možné s nimi nadviazať kontakt.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že za opatrovníka detí navrhuje určiť Centrum pre deti a rodiny Nitra z dôvodu, že rodičia sa dlhodobo o deti žiadnym spôsobom nezaujímajú.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu Centra pre deti a rodiny Nitra a kolízneho opatrovníka, oboznámil podnet, rodné listy maloletých detí, lustráciu na rodičov v Registri obyvateľov, správu o účinkoch opatrení, správu ÚPSVaR Nové Zámky z pohovoru s maloletými deťmi, správu z CPDaR Nitra, pripojené spisy Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/436/2014 z neho rozhodnutie na č.l.: 110 a nasledovné, sp. zn.: 13P/82/2019 a zistil tento skutkový stav:

6. Maloleté deti B.: K., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z matky A. B., nar. XX.XX.XXXX a otca Q. O., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/436/2014 - 110 zo dňa 14.04.2016 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť, pričom súd zároveň zaviazal oboch rodičov jednotlivo prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Súd mal v konaní za preukázané, že výchova maloletých detí bola vážne ohrozená, keďže obom rodičom v starostlivosti o maloleté deti bránili závažné prekážky. Otec maloletých detí vykonával uložený trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a matke bránila v starostlivosti jej zložitá sociálna situácia. Matka dlhodobo nepravdivo informovala a zavádzala štátne orgány a úrady ohľadom svojho bydliska, zdravotného stavu a zamestnania, jej konanie bolo účelové. Dlhodobo nemala vyriešené nielen bývanie, ale nemala pre maloleté deti zabezpečené ani základné potreby ako sú oblečenie, obuv a jedlo. Keďže nebolo v schopnostiach a možnostiach rodičov maloletých detí zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti, v dôsledku čoho bola ich výchova vážne ohrozená, pričom maloleté deti nebolo možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti, bolo pre ich ďalší priaznivý a zdravý vývoj nevyhnutné, aby im bolo zabezpečené náhradné rodinné prostredie a to formou ústavnej starostlivosti.

7. Maloleté deti sú od júla 2014 umiestnené v profesionálnej rodine zamestnanca pred deti a rodiny. Matka o svoje maloleté deti neprejavuje záujem, od ich umiestnenia ich v zariadení navštívila v októbri 2015 a následne až v októbri 2018, pričom v tomto období sa zdržiavala väčšinu času mimo územia Slovenskej republiky a ohľadom detí sa informovala iba sporadicky telefonicky, prípadne im so starou matkou zaslala pohľadnice pri príležitosti sviatkov. Matka pri svojej poslednej návšteve prisľúbila deťom pravidelný telefonický kontakt počas piatkov o 18.00 hodine, pričom svoj sľub dodržala len raz, dňa 19.10.2018, a viac sa deťom neozvala, pričom žiadne informácie o nej nemá ani samotné centrum. Matka so svojím partnerom Q. O. odišli podľa vyjadrenia starej matky žiť do Švédskeho kráľovstva so spoločnými deťmi B. B. a Q. B..

8. Otec detí, Q. O. sa ohľadom svojich detí pravidelne informoval v čase, kedy vykonával uložený trest odňatia slobody, naposledy dňa 08.06.2017. Od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa však o svoje deti žiadnym spôsobom nezaujíma. Zo strany Centra pre deti a rodiny bol opakovane pozývaný na pracovné stretnutia, pričom ani na jedno pozvanie nijakým spôsobom nereagoval.

9. Podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

10. Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,

b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo

c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 38 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

12. Podľa § 39 ods. 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

13. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

14. Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky pre to, aby súd obmedzil rodičov maloletých detí, A. B. a Q. O., vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom a to v rozsahu zastupovania maloletých detí v konaní pred súdmi, notármi, inými štátnymi orgánmi, organizáciami, orgánmi štátnej správy a samosprávy, orgánmi činnými v trestnom konaní, zdravotníckymi zariadeniami a úradmi, školskými inštitúciami a bankovými inštitúciami. Obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností je jedným zo zásahov do práv a povinností rodičov, ktorý predstavuje ich zúženie v nevyhnutnej miere. V zmysle vyššie zistených skutočností dospel súd k záveru, že tento zásah je v záujme maloletých detí, keďže v rámci každodenného života sa vyskytujú situácie, ktoré si vyžadujú spoluprácu rodičov a zariadenia, v ktorom súd deti umiestnené (udeľovanie súhlasov v súvislosti so školskými a mimoškolskými aktivitami, udeľovanie súhlasov v súvislosti s poskytovaním zdravotnej starostlivosti atď...), avšak rodičia sa o maloleté deti dlhodobo žiadnym spôsobom nezaujímajú, obaja žijú trvale neusporiadaným spôsobom života a svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností vôbec nevykonávajú. Keďže súd obmedzil výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obom rodičom, ustanovil súd maloletým deťom opatrovníka, ktorý bude maloleté deti zastupovať v rozsahu obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností rodičov, pričom súd za opatrovníka pre deti ustanovil Centrum pre deti a rodiny Nitra, v ktorom zariadení sú obe maloleté deti v rámci náhradnej starostlivosti umiestnené. Opatrovník maloletých detí je oprávnený rozhodovať vo všetkých otázkach vzdelávania a prípravy na budúce povolanie, vo všetkých veciach vyžadujúcich súhlas zákonného zástupcu v rámci poskytovania zdravotnej, vzdelávacej a výchovnej starostlivosti, vo veciach zakladania osobných účtov a vkladných knižiek v banke a pri vybavovaní osobných a cestovných dokladov maloletým deťom, pričom je povinný vykonávať svoju funkciu v súlade so záujmami maloletých detí.

19. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.