

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/119/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115200582  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4115200582.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobkyne: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31335004, Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, proti žalovaným: 1.) Ing. K. D., nar. XX.XX.XXXX, I.. Q. XXXX/XX, C., X.) X.. A. K., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX W. XX, X.) X.. K. P., nar. XX.XX.XXXX, S. XXA, R., XXX XX R., zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Juraj Šranko, advokátom so sídlom Mostná 29, Nitra, o návrhu na zaplatenie sumy 4.422,68 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej v 3. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č.k. 17C/19/2015-34 zo dňa 23.02.2016, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol odpor žalovanej v 3.rade. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 172 ods. 1,3 písm. b) OSP, ako aj zisteným skutkovým stavom. Dňa 22.04.2015 pod č.k. 17C/19/2015-24 súd vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovaným, aby spoločne a nerozdielne do XX dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi sumu 4 422,68 eur s príslušenstvom a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde. Žalovaná v 3. rade dňa 02.06.2015 súdu doručila odpor, v ktorom uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí, aj keď nepopiera, že je v postavení ručiteľa, taktiež nepopiera, že jej bolo doručené odstúpenie od predmetnej zmluvy. Ďalej uviedla, že po doručení odstúpenia od zmluvy kontaktovala žalovaného v 1. rade a ten jej prisľúbil, že dlh uhradí. Uvedomuje si svoje postavenie v pozícii ručiteľa, avšak má za to, že v prvom rade samotní dlžníci sú povinní splniť si svoju povinnosť voči veriteľovi a jestvuje možnosť, že požadované finančné prostriedky budú v blízkej dobe uhradené. Súd prvej inštancie poukázal na to, že odpor proti platobnému rozkazu musí byť odôvodnený, pričom platí, že odôvodnenie odporu sa musí týkať veci samej. Na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne) spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Súd odpor žalovanej doručený súdu dňa 02.06.2015 vyhodnotil ako neodôvodnený vo veci samej, preto ho odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu žalovaná v 3.rade podala v zákonnej lehote odvolanie. Zastala názor, že na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne) spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Nie je pritom rozhodujúce, či žalovaným uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie. Uviedla, že jediná podmienka, ktorú OSP stanovuje pre odôvodnenie odporu je, aby bol odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, pričom mala za to, že táto podmienka bola splnená. Vyjadrila sa, že pokiaľ mal súd pochybnosti o tom, či odôvodnenie obsahuje skutočnosti vo vzťahu k veci samej, mal súd platobný rozkaz zrušiť a nariadiť pojednávanie. Na podporu svojich tvrdení poukázala na

nález Ústavného súdu SR č. 85/2002. Zastala názor, že z napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie nie je zrejmé, z akého dôvodu považoval odpor za neodôvodnený.

3. Žalovaný v 2.rade vo svojom vyjadrení na odvolanie žalovanej v 3.rade uviedol, že mu žalovaný v 1.rade oznámil, že dlh voči žalobkyni splatil, t.č. s ním už v kontakte nie je. K žalovanej v 3. rade uviedol, že ju vôbec nepozná a ani sa s ňou nikdy osobne nestretol. Uviedol, že žalovaná v 3.rade bola ručiteľkou pri úvere žalovaného v 1.rade rovnako ako on.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 písm. CSP potvrdiť.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že súdu prvej inštancie bol dňa 14.01.2015 doručený návrh žalobkyne na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 4.422,68 eura s príslušenstvom voči žalovaným v 1. až 3. rade. Súd prvej inštancie vydal dňa 22.04.2015 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaných v 1. až 3.rade, aby spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobkyni sumu 4.422,68 eura s príslušenstvom, nahradili trovy konania vo výške 265,- eur, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde. Proti tomuto platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote odpor žalovaná v 3. rade, v ktorom žiadala, aby súd platobný rozkaz zrušil a nariadil vo veci pojednávanie. Uviedla, že v postavení ručiteľa podpísala Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 02.04.2004, v zmysle ktorej boli prijímateľmi finančných prostriedkov žalovaní v 1. a 2.rade, s tým, že suma bola vyplatená na účet žalovaného v 1.rade. Po doručení oznámenia o odstúpení od predmetnej zmluvy, rovnako aj po doručení platobného rozkazu kontaktovala žalovaného v 1. rade, ktorý jej prisľúbil, že svoj dlh uhradí. Uzavrela, že si uvedomuje svoje postavenie v pozícii ručiteľa, zároveň však mala za to, že v prvom rade sú samotní dlžníci povinní splniť si svoju povinnosť voči veriteľovi. Záverom uviedla, že podľa vyjadrení žalovaného v 1. rade by mali byť požadované finančné prostriedky v blízkej dobe uhradené. Súd o podanom odpore voči platobnému rozkazu rozhodol napadnutým uznesením tak, že ho odmietol. Voči tomuto uzneseniu súdu podala žalovaná v 3.rade odvolanie.

7. Podľa § 174 ods. 1 OSP, platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s vecným odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

8. Podľa § 174 ods. 2 OSP, ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

9. Podľa § 174 ods. 3 písm. b) OSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

10. Platobným rozkazom rozhoduje súd bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania. Keďže sa pri vydávaní platobného rozkazu vychádza výlučne z tvrdení, ktoré v žalobe uviedol žalobca, zákon nevyhnutne musí v záujme ochrany práv a právom chránených záujmov žalovaného zaručiť, že aj žalovaný bude mať priestor sa ku všetkým týmto tvrdeniam vyjadriť. Či žalovaný svoje právo namietať uložení povinnosť aj skutočne využije, je už na výlučnom rozhodnutí žalovaného.

11. Z dikcie citovaného ustanovenia § 174 ods. 3 OSP vyplýva, že ak žalovaný podá proti platobnému rozkazu odpor, ktorý neobsahuje odôvodnenie vo veci samej, pričom bol v platobnom rozkaze o následkoch podania takéhoto odporu poučený, súd ho uznesením odmietne, čím platobný rozkaz nadobudne účinky právoplatného rozsudku. (§ 174 ods. 1 OSP). Povinnosť odôvodniť odpor vyplýva aj zo samotného účelu tohto opravného prostriedku, s cieľom zamedziť odďaľovaniu právoplatného ukončenia sporu bez vzniesenia konkrétnych právnych alebo vecných námietok. I keď zákonná úprava hovorí len o odpore s odôvodnením vo veci samej, resp. o odpore podanom bez odôvodnenia, v spojitosti s ods. 2 § 174 OSP, podľa ktorého je zrušenie platobného rozkazu dôsledkom včas podaného odporu s

odôvodnením vo veci samej, je dôvodný záver, že v tomto smere nepostačuje akékoľvek odôvodnenie odporu, ale odpor musí obsahovať odôvodnenie vo veci samej. V prípade, ak žalovaný na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uvedie len dôvod nesplnenia dlhu, nie je splnená zákonná podmienka odôvodnenia odporu vo veci samej.

12. Súd prvej inštancie aplikoval v tejto veci ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ktorý však bol dňom 1. júla 2016 zrušený Civilným sporovým poriadkom. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol dňa 23.02.2016, t. j. ešte za účinnosti predchádzajúceho procesného predpisu, ktorým bol Občiansky súdny poriadok. Odvolací súd rozhodujúc vo veci už v čase účinnosti Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) postupoval v súlade s ustanovením § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

13. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní žalovanej v 3. rade dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia, ktorým súd prvého stupňa postupujúc v intenciách ust. § 174 ods. 3 písm. b) OSP odmietol odpor žalovanej v 3. rade ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej. V súdnej praxi postupne prevážil záver, že odpor nemôže byť odôvodnený ľubovoľnými tvrdeniami, resp. okolnosťami. Na to, aby jeho následkom bol zánik platobného rozkazu, je nevyhnutné, aby bol odôvodnený „vo veci samej“, teda argumenty žalovaného sa musia týkať samotného uplatňovaného nároku; buď v rovine skutkových tvrdení, alebo v rovine právneho posúdenia. Na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne), spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Nie je pritom rozhodujúce, či žalovaným uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie. V danom prípade odpor žalovanej v 3. rade neobsahoval také odôvodnenie vo veci samej, ktorým by zároveň bol spochybnený žalovaný nárok. Žalovaná iba poukazovala na to, že žalovaný v 1. rade jej sľúbil, že predmetnú pohľadávku žalobcu uhradí a tým je daná možnosť mimosúdneho ukončenia sporu. Sama si pritom uvedomovala svoju pozíciu ručiteľa, avšak v prvom rade by podľa názoru žalovanej v 3. rade mal plniť hlavný dlžník (žalovaný v 1. rade). Z obsahu podaného odporu teda vôbec nevyplýva žiadny dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený. Žalovaná v 3. rade neuviedla žiadnu skutočnosť, pre ktorú by ona sama v danom štádiu konania nemala žalovanú sumu zaplatiť, to znamená, že žiadnym spôsobom nepoprela žalovanú pohľadávku žalobcu. Poukazovanie žalovanej v 3. rade na nález Ústavného súdu SR č. 85/2002, že pri pochybnostiach o tom, či odôvodnenie odporu napĺňa alebo nenapĺňa zákonné podmienky, treba platobný rozkaz zrušiť, v tomto prípade nemá opodstatnenie. Odvolací súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že tvrdenia uvedené v podanom odpore nijako nespochybňovali opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti.

14. Vychádzajúc z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a to s poukazom na ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože v tomto štádiu konania mu žiadne trovy nevznikli.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).