

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/155/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200586
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7519200586.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudcov JUDr. Andreja Šalatu a JUDr. Jána Slebodníka vo veci žalobcov 1/ L. Y., V. X.X.XXXX, X/ R. J.V. Y., V. XX.X.XXXX, zastúpený zákonnou zástupkyňou - žalobkyňou v 1. rade, obaja R. V. P., I. XX, zastúpení JUDr. Tatianou Jánošíkovou, advokátkou, Košice, Rooseweltaova 6, proti žalovaným 1/ P. J., V. XX.X.XXXX, Q., O. XX, X/ R. Q.I., V. XX.X.XXXX, R. V. P., N. X, X/ R. Q., V. XX.XX.XXXX, R. V. P., N. X, X/ H. Q., V. X.X.XXXX, R. V. P., I. XX, X/ R. D. Q., V. X.X.XXXX, O. O. O. H. Q., R. V. P., I. XX, X/ E. R., V. X.X.XXXX, R. V. P., I. XXX/XX, X/ E. P., V. XX.XX.XXXX, R. V. P., I. XXX/XX, X/ L. Ú., V. XX.XX.XXXX, R. V. P., I. XX, X/ S. Ú., V. XX.XX.XXXX, R. V. P., I. XX, XX/ Š. X.B., V. XX.X.XXXX, R. V. P., I. XXX/XX, XX/ D. X., V. XX.X.XXXX, R. V. P., I. XXX/XX, XX/ L. R., V. XX.XX.XXXX, Q., L. XXXX/XX, XX/ R. L., V. XX.X.XXXX, R. V. P., I. XX, XX/ J. L., V. XX.XX.XXXX, I. XX, XX/ L. X., V. XX.X.XXXX, R. V. P., I.Á. XXX/XX, XX/ R. X., V. X.XX.XXXX, V. R. XXX/XX, XXX XX R. V. P., XX/ D. Q., V. XX.XX.XXXX, R. V. P., I. XX, XX/ S. Q.F., V. X.X.XXXX, R. V. P., I. XX, XX/ I. R., V. X.X.XXXX, E. Č. XXX, XX/ Z. Y., V. XX.X.XXXX, R. V. P., I. XX, XX/ I. Y., V.D. XX.X.XXXX, R. V. P., I. XX, XX/ L. R., V. X.X.XXXX, R. V. P., I. XX, XX/ R. R. V. P., Š. X, R. V. P., S.: XX XXX XXX, XX/ O. J.R., V. XX.X.XXXX, R. V. P., I. XX, XX/ I. Č., V. XX.X.XXXX, R. V. P., V. L. Š. XX, XX/ R. L., V. XX.XX.K., Q., X. XXX/X, XX/ P.F. X., V. X.X. K. XXX, R. V. P., V. R. XXX/XX, XX/ R. J., V. XX.XX.K., Q., N. X, XX/ J. Z., V. XX.X.XXXX, R. V. P., I. XX, XX/ D. I.Q., V. XX.X.XXXX, R. V. P., I. XX, XX/ L. T., V. X.XX.XXXX, R. V. P., X. XXX/XX, XX/ Š. Q., V. X.X.XXXX, R. V. P., I. XX, 34/ BodvaTel s.r.o., Školská 5, Moldava nad Bodvou, IČO: 36 210 269 a 35/ Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., Košice, Masarykova 21, IČO: 36 583 936 v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu 14C/9/2019-61 z 18.2.2019 Okresného súdu Košice-okolie

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zrušuje uznesenie a konanie zastavuje.

Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1.Súd prvej inštancie (ďalej len súd) uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

2.V odôvodnení uznesenia o.i. uviedol, čoho sa žalobcovia podaným návrhom domáhali a ako ho skutkovo a právne odôvodnili, čo zistil z predložených dôkazov a citujúc znenie § 324 ods.1, § 325 ods.1, § 326 ods.1,2, § 325 ods.2 písm. d) CSP, § 15 ods.1 § 7c) ods.2 písm. i), § 7c) ods.9, § 14 ods.3,8,9 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, § 151 a), § 151 b) ods.1, § 151 j) ods.1,2, § 151 j) ods.2, § 151 l) ods.1, § 151 m) ods.4, § 151 mb) ods.1 Občianskeho zákonníka, § 1 ods.1, § 7 ods.1, § 17 ods. 9, § 13 a) ods.2 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v znení účinnom v čase oznámenia o začatí výkonu záložného práva, uzavrel, že v predmetnej veci je nesporné, že žalobcovia sú podielovými vlastníkami bytu a podielu na spoločných častiach, zariadeniach bytového domu a pozemku, žalovaní v 1. - 33. rade sú vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, žalovaný v 34. rade vykonáva správu bytového domu a žalovaný v 35. rade je dražobníkom,

že v prospech žalovaných v 1. - 33. rade podľa § 15 ods.1 zák. č. 182/1993 Z.z o vlastníctve bytov a nebytových priestorov existuje záložné právo na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov, týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov, týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Uznesenie napadli včas podaným odvolaním žalobcovia, ktorí uviedli, že s rozhodnutím súdu sa nestotožňujú z dôvodu, že viackrát spochybnili výšku pohľadávky a žiadali opakovane správcu - žalovaného 34/, aby im vyčíslil výšku pohľadávky, vyšpecifikoval istinu a príslušenstvo pohľadávky a ozrejmil spôsob ich výpočtu. Ako dôkaz o uvedenom predložili: Žiadosť o zdôvodnenie a preukázanie existencie dlhu z 20.12.2016, Odpoveď na žiadosť z 27.12.2016, Vyjadrenie z 16.5.2017, Odpoveď na list z 16.5.2017, Žiadosť o predloženie výpočtu dlžnej sumy z 3.12.2018. Ohľadom správnosti výšky pohľadávky „žalovaní“ opakovane so správcom komunikovali, avšak do dnes „žalovaným“ nebolo predložené zrozumiteľné a jednoznačné vyčíslenie pohľadávky, čo uviedli v podanom návrhu. Spochybňovanie výšky pohľadávky voči správcovi sa celkom zjavne míňalo účinku, z tohto dôvodu boli pri začatí procesu dražby nútení obrátiť sa na súd. Citovali znenie § 325 ods.1 CSP a uviedli, že v predmetnom konaní navrhli neodkladné opatrenie z dôvodu, že je tu potreba bezodkladne upraviť pomery. Citované zákonné ustanovenie (§ 325 ods.1) nevyžaduje splnenie žiadnych ďalších podmienok, preto nesúhlasia s rozhodnutím súdu, ktorý zamietol návrh z dôvodu, že údajne nenamietli výšku pohľadávky pred podaním návrhu, čo zároveň nie je pravda, pretože predloženými dokladmi preukázali, že viackrát spochybňovali výšku pohľadávky a dožadovali sa jej vyčíslenia. Zákon neurčuje pre nariadenie neodkladného opatrenia žiadne ďalšie podmienky, samotná existencia potreby neodkladnej úpravy pomerov je pre nariadenie neodkladného opatrenia postačujúca. Namietli nesprávne právne posúdenie veci zo strany súdu spočívajúce v nesprávnom výklade a aplikácii § 325 ods.1 CSP, keď súd z tohto ustanovenia vyvodil potrebu splnenia ďalších podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré z tohto ustanovenia nevyplývajú. Pokiaľ by chcel zákonodarca určiť pre nariadenie neodkladného opatrenia ďalšiu podmienku v zmysle potreby primárnej realizácie iných úkonov, bola by takáto podmienka výslovne uvedená v zákonom ustanovení 325 ods.1 CPS napr. dovetkom „ak boli vyčerpané iné prostriedky právnej ochrany“ alebo „ak iné prostriedky právnej ochrany sú neúčinné“ alebo iná obdobná formulácia, ktorá sa však v § 325 CSP nenachádza. Súdom vymienená podmienka nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúca v realizácii skorších iných úkonov pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemá oporu v zákone. Majú za to, že samotná existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov je dostačujúca na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie. Okrem spochybnenia výšky pohľadávky, pre ktorej uspokojenie sa má realizovať dražba nehnuteľnosti v ich vlastníctve, namietali aj porušenie princípu proporcionality výkonu záložného práva, pričom v návrhu poukázali na to, že hodnota predmetu dražby je 13 násobne vyššia ako výška pohľadávky bez príslušenstva, ktorá je podľa tvrdení správcu - žalovaného 34/ vo výške 2039,- eur. Hodnota nehnuteľnosti, ktorá má byť predmetom dražby, bola určená prvýkrát znaleckým posudkom č. 5/2019 z 19.1.2019 na sumu 26 700,- eur. Proti znaleckému posudku podali 4.2.2019 podľa § 12 ods.5 zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách námietky proti ohodnoteniu predmetu dražby, na základe čoho dala dražobná spoločnosť - žalovaný 35/ vypracovať nový znalecky posudok č. 16/2019 vypracovala znalkyňa S.. F. X., ktorým bola hodnota predmetu dražby určená na sumu 32 500,- eur. Hodnota predmetu dražby podľa tohto nového znaleckého posudku predstavuje 16 - NÁSOBOK výšky pohľadávky, čo je v absolútnom a zjavnom rozpore so zásadou proporcionality, ktorá je podmienkou výkonu záložného práva a to viac, že ide o ich obydlie a to dokonca obydlie maloletého dieťaťa. Dôkaz: Znalecký posudok č. 16/2019 znalkyne S.. F. X.. S námietkou porušenia zásady proporcionality sa súd vôbec nezaoberal. Je potrebné zvážiť, či uspokojenie pohľadávky v dobrovoľnej dražbe vzhľadom na výšku pohľadávky a osobu dlžníka, je primerané a či nie je možné sledovaný cieľ dosiahnuť napr. dohodou o splátkach dlžnej sumy. Aj podľa aplikačnej praxe súdov princíp proporcionality, vrátane princípu zvýšenej ochrany chránených osôb, musia byť zohľadnené ako zákonné podmienky takto navrhovaného postupu formou dobrovoľnej dražby. Neprimeraný výkon záložného práva je pritom aktuálny vždy, keď hodnota zálohu prevyšuje viac ako dvojnásobok hodnoty pohľadávky (rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 17.12.2012, sp. zn. 17Co/108/2012), resp., keď hodnota zabezpečenia prevyšuje 140 % pohľadávky (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/62/2009). V prípade, ak draženou nehnuteľnosťou má byť obydlie záložcu, ktorý je navyše maloletým dieťaťom a výsledkom dobrovoľnej dražby má byť strata hlavného obydlia záložcu a jeho rodiny a pritom pohľadávku je možné uspokojiť iným spôsobom, nevynímajúc ani súdny proces s následnou exekúciou, vrátane do úvahy prichádzajúcich splátok, musí dobrovoľná dražba predstavovať len akési ultima ratio. Je totiž

dôležité, že záložné právo až do úplného uspokojenia pohľadávky nezanikne, pohľadávka je krytá mimoriadne silným zabezpečovacím prostriedkom, narastá príslušenstvo pohľadávky, atď.. Preto nie je v demokratickej spoločnosti nevyhnutné pripraviť záložcu o jeho obydlie, ak existujú iné možnosti uspokojenia pohľadávky. V tomto zmysle môže mať pri naplnení princípu proporcionality význam aj otázka, či by primeraný časový priestor, prípadne povolenie splátok dostatočne nenaplnili zmysel a cieľ záložného práva a jeho zabezpečovacej funkcie. Výslovne poukázali v žalobe na absolútnu disproporciu medzi výškou pohľadávky a výšky zálohu, ako aj na skutočnosť, že predmetom dražby je ich obydlie, pričom jedným zo žalobcov je maloleté 15 ročné dieťa. Súd sa touto podstatnou námietkou žalobcov vôbec nezaoberal a nevysporiadal sa s ňou. Poukázali na Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 10.9.2014 vo veci C-34/13 Kušionová c/a Smart Capital, ktorý poukazuje na význam obydli, ktoré sa pri zodpovedaní otázky primeranosti dražby musí zohľadniť. Podľa tohto rozsudku strata rodinného obydli totiž môže vážne ohroziť nielen právo spotrebiteľa, ale aj viesť rodinu dotknutého spotrebiteľa do osobitnej citlivej situácie. V tejto súvislosti Európsky súd pre ľudské práva rozhodol, že strata bývania je jedným z najzávažnejších zásahov do práva na rešpektovanie obydli a každý, komu taký vážny zásah hrozí, musí mať v podstate možnosť predložiť primeranosť takéhoto opatrenia na súdne preskúmanie (rozsudky ESĽP McCann proti Spojenému Kráľovstvu č. 19009/04, § 50 a Rousk proti Švédsku č. 27183/04, § 137). V práve únie predstavuje právo na obydlie základné právo zaručené článkom 7 Charty, ktoré musí vnútroštátny súd zohľadniť pri výkone Smernice 93/13. Súd zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol im poskytnúť právnu ochranu v situácii, keď kvôli pohľadávke vo výške 2000,- eur navyše spochybnenej, majú prísť o svoje jediné obydlie, ktoré má hodnotu 16-násobok výšky pohľadávky, pričom jedným zo žalobcov je maloleté dieťa. Žalobca 2/ - maloletý J. Y. dosiahne v júli 2019 vek 16 rokov, za dva roky dosiahne plnoletosť, kedy sa môže zamestnať a v takom prípade by pohľadávku splatili v priebehu niekoľkých mesiacov. V súčasnosti je však celá tárcha ekonomického zabezpečenia rodiny výlučne na pleciah matky -žalobkyne 1/, ktorá je vo veku 60 rokov, ktorej príjem nedovoľuje, aby dlžnú pohľadávku zaplatila naraz v plnej výške. Pravidelné mesačné zálohové úhrady za služby spojené s bývaním, ako aj platby do fondu a poplatok za správu riadne uhrádzajú. Považujú za výslovne nehumánne a nezákonné, aby žalobcovia pre pohľadávku v údajnej, avšak spochybnenej výške 2039,- eur prišli o svoje obydlie a ocitli sa takpovediac na ulici, keď sú tu iné spôsoby úhrady pohľadávky a to formou pravidelných mesačných splátok primeraných príjmovým možnostiam žalobkyne. Navrhli, aby odvolací súd ZMENIL Uznesenie Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 14C/9/2019 z 18.2.2019 vo výroku, ktorým súd prvej inštancie návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a to tak, že nariadi neodkladné opatrenie: Žalovaní v 1. až 35. rade sú povinní zdržať sa výkonu zákonného záložného práva v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome dobrovoľnou dražbou bytu č. 7 na 3. poschodí vo vchode 18 bytového domu s centrálnou kotolňou so súp. číslom 643 na parcele CKN s pare. č. 1237, podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 54/1844 k celku a spoluvlastníckeho podielu k pozemku CKN č. 1237 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 449 m² o veľkosti 54/1844 k celku, zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Košice - okolie, katastrálnym odborom, okres Košice - okolie, obec Moldava nad Bodvou, kat. úz. R. V. P., ktorý výkon schválili písomným hlasovaním dňa 11.11.2018 vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu so súp. č. 643 na ulici I. XX, XX v Moldave nad Bodvou, a ktorého začatie výkonu záložného práva bolo žalobcom oznámené listom žalovaného v 35. rade sp. zn.: PDS- 132/3-2018-PR z 14.11.2018.

4. Žalobcovia doplnili odvolanie o ďalšie nasledujúce skutočnosti, ktoré nastali po podaní odvolania, ktoré považujú za podstatné pre rozhodnutie odvolacieho súdu. Žalobkyňa L. Y. pohľadávku navrhovateľa dražby (vlastníci bytov a nebytových priestorov) spláca, pričom 25.3.2019 uhradila na úhradu tejto pohľadávky splátku 200,- eur, o čom predložili súdu potvrdenie v prílohe. Správca pred vykonaním tejto úhrady deklaroval výšku pohľadávku bez príslušenstva v sume 2 084,- eur, teda po úhrade čiastky 200,- eur je pohľadávka bez príslušenstva najviac vo výške 1 884,- eur, z uvedeného vyplýva, že pohľadávka bez príslušenstva, na vymoženie ktorej sa má realizovať dražba, s určitosťou nepresahuje sumu 2 000,- eur, ktorú zákon o dobrovoľných dražbách požaduje ako podmienku pre vykonanie dražby. Dôkaz: Doklad o hotovostnom vklade 200,- eur z 25.3.2019. V odvolaní uviedli, že správca neoprávnené účtoval úhrady aj na nezákonné príslušenstvo pohľadávky a to preukázateľne minimálne v sume 300,- eur, keď v januári 2016 (v doklade Zmluvná pokuta „opis výpočtu“) vyčíslil správca zmluvnú pokutu v sume 696,66 eur, ale v októbri 2018 (v „Upomienke“) vyčíslil správca zmluvnú pokutu už len v sume 396,60 eur, z čoho vyplýva, že správca úhrady najmenej v časti 300,- eur započítal prednostne v rozpore so zákonom na príslušenstvo pohľadávky a nie istinu pohľadávky. Z uvedeného dôvodu ani suma 1 884,- eur nezodpovedá správnej výške pohľadávky, a po zápočte úhrad 300,- eur (nesprávne započítaných správcom na príslušenstvo) na istinu pohľadávky, môže byť aktuálny zostatok pohľadávky

bez príslušenstva najviac vo výške 1 584.-eur. Príslušenstvo pohľadávky nie je žiadne, pretože zmluvná pokuta vo výške 55 % p.a. účtovaná správcovi je v rozpore so zákonom, v rozpore s dobrými mravmi. Hodnota predmetu dražby podľa druhého znaleckého posudku je 32 500,- eur, čo je 20 násobok výšky pohľadávky, je tu absolútny zjavný nepomer medzi hodnotou predmetu dražby a pohľadávkou, ktorej výške je navyše spochybnená a nepreukázaná. Žalobkyňa opakovane namietala výšku pohľadávky a správcu žiadala o jej zrozumiteľné vyčíslenie. 1.4.2019 poslala správcovi BodvaTel s.r.o., ktorý zastupuje navrhovateľa dražby - vlastníkov bytov a nebytových priestorov ako aj dražobníkov písomné podanie „Návrh na okamžité upustenie od výkonu záložného práva - dražby nehnuteľností, Upozornenie na porušovanie zákona o dobrovoľných dražbách a Občianskeho zákonníka.“ Dôkaz: Návrh na okamžité upustenie od výkonu záložného práva - dražby nehnuteľností, Upozornenie na porušovanie zákona o dobrovoľných dražbách a Občianskeho zákonníka adresovaný správcovi BodvaTel s.r.o. + podací lístok, Návrh na okamžité upustenie od výkonu záložného práva - dražby nehnuteľností, Upozornenie na porušovanie zákona o dobrovoľných dražbách a Občianskeho zákonníka adresovaný dražobníkov + podací lístok. Zároveň poukázali na to, že spoluvlastníkom Predmetu dražby v podiele 1/2 k Predmetu dražby je maloletá fyzická osoba J. Y., V.. XX.X.XXXX, ktorý musí byť v dobrovoľnej dražbe zastúpený zástupcom určeným v súlade so zákonom a citovali § 31 ods.2 zákona o rodine. Navrhovateľ dražby ako aj dražobník doručovali všetky písomnosti určené pre mal. spoluvlastníka J. Y. jeho matke, ktorá však ako druhý spoluvlastník draženej nehnuteľnosti nieje oprávnená maloletého v procese dražby zastupovať pre kolíziu záujmov a v tejto súvislosti majú za to, že doterajší postup navrhovateľa dražby ako aj dražobníka je nezákonný a všetky doterajšie úkony realizované navrhovateľom dražby a dražobníkom vo vzťahu k maloletému spoluvlastníkovi predmetu dražby - doručovanie zápisnice o hlasovaní vlastníkov bytov a nebytových priestorov, oznámenia o začatí výkonu záložného práva, doručenie znaleckého posudku, doručovanie druhého znaleckého posudku, doručenie oznámenia o dobrovoľnej dražbe, ktoré boli doručované matke, boli realizované nezákonným spôsobom, pretože neboli doručované kolíznemu opatrovníkovi maloletého J. Y. a preto nemajú žiadny právny účinok, sú hrubým porušením zákona o dobrovoľných dražbách a Občianskeho zákonníka. Zo skutočností uvedených v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, v ich odvolaní ako aj v tomto dopĺňujúcom podaní vyplýva, že nie sú splnené zákonom dané podmienky vykonania dražby nehnuteľnosti a proces dražby je vedený od počiatku nezákonne s hroziacim závažným následkom v podobe straty ich obydlia - matky a jej maloletého syna. Otec maloletého zomrel. Súd má už v tomto štádiu konania právomoc zasiahnuť a rozhodnúť tak, aby zastavil nezákonne vedený proces dražby nehnuteľností a zabránil tak závažnému zásahu do ich práv. Nariadením neodkladného opatrenia nehrozí veriteľovi, resp. záložnému veriteľovi žiadna ujma na jeho právach, pretože jeho pohľadávka ostáva naďalej zabezpečená silným zabezpečovacím prostriedkom - záložným právom na nehnuteľnosť. Poukázali na Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 10.9.2014 vo veci C-34/13 Kušionová c/a Smart Capital, ktorý poukazuje na význam obydlia, ktoré sa pri zodpovedaní otázky primeranosti dražby musí zohľadniť. Podľa tohto rozsudku strata rodinného obydlia totiž môže vážne ohroziť nielen právo spotrebiteľa, ale aj viesť rodinu dotknutého spotrebiteľa do osobitnej citlivej situácie. V tejto súvislosti Európsky súd pre ľudské práva rozhodol, že strata bývania je jedným z najzávažnejších zásahov do práva na rešpektovanie obydlia a každý, komu taký vážny zásah hrozí, musí mať v podstate možnosť predložiť primeranosť takéhoto opatrenia na súdne preskúmanie (rozsudky ESLP McCann proti Spojenému Kráľovstvu č. 19009/04, § 50 a Rousk proti Švédsku Č. 27183/04, § 137). Podľa oznámenia o dražbe sa dražba má realizovať 14.5.2019, dovolili si preto navrhnúť súdu, aby ZMENIL rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že NARIADI neodkladné opatrenie v zmysle ich návrhu do určeného termínu dražby.

3.K odvolaniu žalobcov sa vyjadril žalovaný v 35. rade, ktorý uviedol, že od vyhlásenej dobrovoľnej dražby 7.5.2019 upustil.

4.V štádiu odvolacieho konania žalobcovia doručili odvolaciemu súdu späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedli, že dražobník na základe žiadosti navrhovateľa dražby upustil od dražby, preto žiadali, aby odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zrušil uznesenie z 18.2.2019, konanie zastavil a žiadnej sporovej strane nepriznal náhradu trov konania.

5.Podľa § 370 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6.Podľa ods.2 cit. ust. súd späťvzatie žaloby neprípustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7.Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8.Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9.Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) preto späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil, zrušil uznesenie a konanie zastavil, bez vyjadrenia žalovaných, keďže k späťvzatiu došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10.Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

11.Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12.Stranám sporu nebola náhrada trov konania priznaná, lebo žalobcovia zapríčinili zastavenie konania a žalovaným žiadne trovy nevznikli.

13.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.