

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9CoPr/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614208699  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1614208699.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Magdalény Florekovej v právnej veci žalobkyne: X.. L.. E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., W.Á. XX zast. JELEŇČÍK A PARTNERI advokátska kancelária, s.r.o., Doležalova 7, Bratislava, IČO : 47 245 042 proti žalovanému: CRH (Slovensko), a.s, 906 38 Rohožník, IČO: 00 214 973 zast. HAVEL & PARTNERS, advokátska kancelária , s.r.o., Žiškova 7803/9, Bratislava, IČO : 36 856 584 o zaplatenie náhrady mzdy s prísl., na odvolanie žalobkyne proti čiastočnému rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 11.októbra 2018 č. k. 5Cpr/4/2014-98, takto

### rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie žaloby pripúšťa čiastočný rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a konanie v tejto časti zastavuje z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým čiastočným rozsudkom rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu mzdy vo výške 2.038,76 € za každý kalendárny mesiac a to od 25. júna 2014 do 31.októbra 2014, a to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5,15% p. a. zo sumy náhrady mzdy vo výške 2.038,76 € za každý kalendárny mesiac patriaci žalobkyni za obdobie od 25. júna 2014 do 31. októbra 2014 a to vždy od prvého dňa druhého nasledujúceho kalendárneho mesiaca po mesiaci za ktorý patrí žalobkyni náhrada mzdy až do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Proti tomuto čiastočnému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal aby odvolací súd napadnutý čiastočný rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alternatívne žiadala aby odvolací súd napadnutý čiastočný rozsudok zmenil v zmysle jeho odvolacieho petitu.

3. K odvolaniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá žiadala napadnutý čiastočný rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať náhradu odvolacieho konania.

4. Žalovaný repliku k vyjadreniu žalobkyne nepodal.

5. Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 9.5.2019 žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody. Zároveň žiadala o pripustenia späťvzatia žaloby i v časti ohľadne čiastočného rozsudku v rámci odvolacieho konania a zrušenia prvoinštančného čiastočného rozsudku. Zároveň navrhla vzhľadom na uzavretú mimosúdnu dohodu o nepriznanie nároku na náhradu trov konania žiadnej strane sporu.

6. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 14.5.2019 žalovaný vzhľadom na uzavretú mimosúdnu dohodu súhlasil so späťvzatím žaloby, žiadal aby bolo konanie zastavené a aby žiadnej strane sporu nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

7. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Keďže čiastočný rozsudok súdu prvej inštancie doposiaľ nenadobudol právoplatnosť a vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorá vzala žalobu v celom rozsahu späť, pričom žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, odvolací súd v zmysle ust. § 370 C.s.p. späťvzatie žaloby pripustil, čiastočný rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

10. Odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvej inštancie, že bude potrebné rozhodnúť o späťvzati aj zvyšku žaloby v zmysle § 144, § 145 C.s.p.

11. O nároku trov celého konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí, ktorým sa konanie vzhľadom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu skončí v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p..

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).