

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoE/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115211039
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4115211039.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej v právnej veci oprávneného: F. X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. F., K. XX proti povinnej: A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. F., T. V. X, zastúpenej advokátom JUDr. Andrejom Garom, so sídlom Bratislava, Štefánikova 14, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu v Nitre č.k. 13Em/2/2015-156 zo dňa 11.marca 2019, takto

rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh oprávneného na výkon rozhodnutia. Zároveň rozhodol o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 52, § 370 ods. 1 CMP, ako aj skutočnosťami zistenými z obsahu spisu, na základe čoho dospel k záveru, že návrh oprávneného je potrebné zamietnuť. Poukázal na to, že dňa 08.04.2015 oprávnený (otec maloletého dieťaťa) doručil súdu prvej inštancie návrh, ktorým sa domáhal výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom upraveným uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 25CoP/11/2015 - 24 zo dňa 11.03.2015. V zmysle tohto uznesenia bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým F. každú páru sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hodiny. Maloleté dieťa si otec mohol prevziať pred bydliskom matky a pred bydliskom matky ho mal po ukončení stretnutia matke odovzdať. Krajský súd v Nitre zároveň uložil matke povinnosť pripraviť maloletého F. na stretnutie s otcom a maloleté dieťa otcovi pred svojim domom každú páru sobotu v mesiaci o 10.00 hod. odovzdať a v tú istú sobotu o 18.00 hod. maloletého F. od otca prevziať, a to až do rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, vedenej pod spisovou značkou 11P/56/2015.

2. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že tunajší súd rozsudkom č.k. 11P/56/2015-179 zo dňa 30.05.2017 zakázal styk otca s maloletým F.. Predmetný rozsudok bol odvolacím súdom pod č.k. 7CoP/39/2017-215 zo dňa 25.01.2018 ako vecne správny potvrdený. Rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 11P/56/2015-179 zo dňa 30.05.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2018. Súd tiež poukázal na to, že podkladom na výkon rozhodnutia bolo predbežné opatrenie (teraz "neodkladné opatrenie") Krajského súdu v Nitre, č.k. 25CoP/11/2015-24 zo dňa 11.03.2015, ktoré stratilo svoju účinnosť rozhodnutím vo veci samej pod sp. zn. 11P/56/2015, a preto súd prvej inštancie návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený, ktorý namietal nepochopiteľný a nezákonný postup súdu. Zastal názor, že napadnuté uznesenie je ukážkou nezákonnosti a účelového

konania voči nemu ako otcovi dieťaťa a v neposlednom rade aj voči samotnému dieťaťu. Poukázal na to, že súd vo veci samej nekonal od 08.04.2015 do 11.03.2019, čím umožnil matke dieťaťa popudzovať dieťa voči nemu až do stavu úplného odlúčenia. Záverom žiadal, aby odvolací súd vyvodil sankčné dôsledky pre osoby, ktoré sú za tento stav zodpovedné.

4. Povinná (matka maloletého dieťaťa) vo svojom vyjadrení k odvolaniu oprávneného, poukázala na to, že odvolanie neobsahuje žiadne odvolacie dôvody, v odvolaní oprávnený neuviedol ani čoho sa odvolaním domáha. Na základe uvedeného navrhla, aby odvolací súd predmetné odvolanie odmietol.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP, § 362 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné. Uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa plne stotožňuje s dôvodmi súdu prvej inštancie uvedenými v napadnutom uznesení, na tieto poukazuje ako na správne, a preto ich nebude opakovať (§ 387 ods. 2 CSP). Na potvrdenie správnosti záverov súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je dostatočne odôvodnené a tým aj preskúmateľné.

7. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd sumarizuje, že predmetom konania je návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým F., ktorý bol upravený uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 25CoP/11/2015-24 zo dňa 11.03.2015. Odvolací súd mal za preukázané, že súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 11P/56/2015-179 zo dňa 30.05.2017 zakázal styk otca s maloletým F.. Vecnú správnosť uvedeného rozsudku potvrdil odvolací súd dňa 25.01.2018 rozhodnutím č.k. 7CoP/39/2017-215. Rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 11P/56/2015-179 zo dňa 30.05.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2018.

8. Odvolací súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie môže samotne zaniknúť iba v prípade uplynutia času, na ktorý bolo nariadené. To je z povahy veci podmienené predchádzajúcim rozhodnutím súdu o tom, že neodkladné opatrenie bude trvať po určený čas. Rozhodnutie, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, môže byť vyjadrené exaktne (napr. do konkrétneho dátumu), všeobecne (napr. do právoplatného skončenia konania vo veci samej) alebo kombinovane (napr. do uplynutia stanovenej lehoty od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej). Pre všetky neodkladné opatrenia, ktoré na základe rozhodnutia súdu trvajú len po určený čas, platí, že uplynutím tohto času bez ďalšieho zanikajú.

9. Odvolací súd rozhodujúci o odvolaní oprávneného dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. V tejto súvislosti poukazuje na výrok uznesenia Krajského súdu v Nitre č.k. 25CoP/11/2015-24 zo dňa 11.03.2015, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, a to až do rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, vedenej na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou 11P/56/2015. Z uvedeného vyplýva, že nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej, v tomto prípade nadobudnutím právoplatnosti rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 11P/56/2015-179 zo dňa 30.05.2017, ktorým bol zakázaný styk otca (oprávneného) s maloletým F., neodkladné opatrenie nariadené Krajským súdom v Nitre, č. k. 25CoP/11/2015 - 24 zo dňa 11.03.2015 stratilo svoju účinnosť.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).