

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010797
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923010797.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. X.X.XXXX v Rimavskej Sobote, stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. decembra 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. C. D. E. F. C. G.,
A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bydliskom H. XXX/XX, XXX XX A. I., okres A. I., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

sa uznáva za vinného, že

dňa 08.09.2023 v čase okolo 13,00 hod. neoprávnene vošiel do dvora rodinného domu č. 15 na Veternej ulici v Rimavskej Sobote, ktorý patrí I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom A. I., K. L. XXXX/XX, a v ktorom sa v tom čase v garáži nachádzali G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom A. I., K. L. XXXX/XX s priateľkou A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom A. I., H. N. L. XXXX/XX, toho času bytom A. I., K. L. XXXX/XX a O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom A. I., O. I. L. XXXX/X, toho času bytom A. I., K. L. XXXX/XX, kde najprv poškodil ľavé okno na garážových dverách, cez ktoré nazrel do vnútorných priestorov garáže, následne po schodoch prešiel k uzatvoreným vchodovým dverám, ktoré kopnutím otvoril a následne vošiel do chodby, kde mu bolo tam nachádzajúcou sa I. J. a G. M. zabránené v ďalšom vnikaní do vnútorných priestorov domu, čím týmto konaním spôsobil pre poškodenú I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom K. XXXX/XX, A. I. škodu poškodením vchodových dverí vo výške 210,- €,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona samosudca obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku samosudca obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bydliskom K. L. XXXX/XX, XXX XX A. I., okres A. I., škodu v sume 210 € (dvestodesať eur).

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie formou ústavnou.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podala dňa 28.11.2023 obžalobu na obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pod č. k. 1 Pv 387/23/6609-27, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedenej v tejto obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 21.12.2023 po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Súd následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinným, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátorky k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátorka súhlasila s prijatím vyhlásenia obžalovaného.

Na uvedenom základe súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinným zo skutku, kladeného mu v podanej obžalobe za vinu.

Zároveň súd podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie podľa § 269 Tr. poriadku prečítaním hodnotenia na obžalovaného z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica zo dňa 9.11.2023, prečítaním odpovede z Mestského úradu Rimavská Sobota, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR a znaleckého posudku č. 88/2023 od MUDr. Greškovej.

Na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o tom, že sa cíti byť vinným zo skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, mal súd za preukázané, že obžalovaný A. B. dňa 08.09.2023 v čase okolo 13,00 hod. neoprávnene vošiel do dvora rodinného domu č. 15 na Veternej ulici v Rimavskej Sobote, ktorý patrí I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom A. I., K. L. XXXX/XX, a v ktorom sa v tom čase v garáži nachádzali G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom A. I., K. L. XXXX/XX s priateľkou A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom A. I., H. N. L. XXXX/XX, toho času bytom A. I., K. L. XXXX/XX a O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom A. I., O. I. L. XXXX/X, toho času

bytom A. I., K. L. XXXX/XX, kde najprv poškodil ľavé okno na garážových dverách, cez ktoré nazrel do vnútorných priestorov garáže, následne po schodoch prešiel k uzatvoreným vchodovým dverám, ktoré kopnutím otvoril a následne vošiel do chodby, kde mu bolo tam nachádzajúcou sa I. J. a G. M. zabránené v ďalšom vnikaní do vnútorných priestorov domu, čím týmto konaním spôsobil pre poškodenú I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom K. XXXX/XX, A. I. škodu poškodením vchodových dverí vo výške 210,- €.

Súd následne konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože neoprávnene vnikol do bydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

.Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestov obžalovanému vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ dvanásťkrát postihnutý za spáchanie priestupku, vo väčšine prípadov sa jednalo o priestupky na úseku dopravy. Z odpisu z Registra trestov GP SR vyplynulo, že doposiaľ bol 4 krát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0 T/139/22 z 29.11.2022 pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest v sume 1 500,- € a náhradný trest odňatia slobody na 3 mesiace, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky a 10 mesiacov. Z odpisu Registra trestov GP SR vyplynulo, že predmetnému odsúdeniu predchádzalo odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T 31/2018 právoplatného 21.05.2018 za prečin krádeže podľa §212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 7 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T 35/2017 právoplatného dňa 12.5.2017, ktorým mu bol za spáchanie zločinu podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona uložený podmienečný trest odňatia slobody na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 13.05.2020. Výkon trestu mu bol nariadený 16.8.2018, z ktorého bol podmienečne prepustený 03.07.2020 Okresným súdom Košice 2 sp. zn. 3Pp 16/2020 so skúšobnou dobou na 2 roky 6 mesiacov, pričom výkon zvyšku trestu 2 roky 2 mesiace 1 deň mu bol nariadený a tento trest vykonal 01.09.2023, t. j. týždeň pred tým, ako sa dopustil skutku v tomto konaní.

Obžalovaný je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecným spôsobom. Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica zo dňa 09.11.2023 vyplynulo, že jeho správanie je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a denný režim dodržiava, plní pokyny príslušníkov ZVJS. Nevyvoláva konflikty a udržiava poriadok v cele, ako aj v osobných veciach v rámci svojich možností. U menovaného neboli spozorované abstinenčné príznaky, adaptačné ani iné ťažkosti. Dňa 25.10.2023 mu bola uložená disciplinárna odmena – pochvala. Vzťahy mimo ústav udržiava. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne potrestaný nebol.

Z výsledkov akútneho toxikologického vyšetrenia vyplynulo že dňa 08.09.2023 bola u obžalovaného zistená prítomnosť metamfetamínu a extázy.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) MUDr. Jany Greškovej č. 88/2023 vyplynulo, že obžalovaný v minulosti, ani v čase skutku, ani v čase vypracovania znaleckého posudku netrpel duševnou poruchou. Znalkyňa u neho zistila zmiešanú poruchu osobnosti a závislosť od

pervitínu. Nakoľko obžalovaný v čase skutku netrpel duševnou poruchou, žiadna duševná porucha nemala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Obžalovaný je schopný účasti na trestnom konaní a plne chápe zmysel trestného konania. V čase skutku bol pod vplyvom metabolitov-pervitínu, takže v čase skutku bola jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo jeho správania a schopnosť ovládať svoje správanie nepodstatne zmenšená, no len v dôsledku pervitínu. Obžalovaný je závislý na pervitíne a trpí hlavne psychickou závislosťou. Aj napriek negatívne dopadu užívania pervitínu na svoj život a protispoločenské správanie nedokáže abstinovať v nechránenom prostredí. Znalčka preto navrhla uložiť ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie ako jedinú formu pomoci na trvalú abstinenciu od drog. Závislosť na pervitíne a jeho užívaní má vplyv na protispoločenskom správaní obvineného. Znalčka počas vyšetrenia nezistila snahu vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, obžalovaný skutok popísal, priznal užívanie pervitínu s neschopnosťou abstinovať. Znalčkou nebol zistený u obžalovaného z hľadiska psychiatrického žiadny fakt, ktorý by znemožňoval obžalovanému reprodukovať prežité udalosti, vnímať, zapamätať si ich, hodnotiť a reprodukovať. Bizarnosti objavujúce sa v jeho odpovediach sú črtou iba jeho osobnostnej štruktúry a nie duševnej poruchy. Z uvedených dôvodov preto znalčka opätovne odporučila zahájiť ochrannú ústavnú protitoxikomanickú liečbu ako jediný nástroj na dosiahnutie abstinencie a tak zníženie pravdepodobnosti opakovaného protispoločenského správania.

V súvislosti s výrokom o treste je nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálneho odsúdenia páchatel'a spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

V súlade s ustanovením 194 ods. 2 Tr. zákona možno obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v trvaní jeden rok až päť rokov.

Súd u obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. Súd u obžalovaného vzhliadol aj jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. m/ Tr. zákona, a teda, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený.

Obžalovanému preto súd uložil represívny trest, a to trest nepodmienečný, avšak na dolnej hranici trestnej sadzby - na 12 mesiacov, ktorý bude podľa názoru súdu postačujúci na nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti, pričom súd vzhľadom na okolnosti prípadu, na závažnosť a spôsob spáchania činu a jeho následky, vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho postoj k spáchanému zločinu, ktorý svedčí o istej miere sebareflexie a uvedomení si následkov svojho počínania, nezistil prevahu takých okolností, ktoré by boli dôvodom na uloženie trestu v strede, či v hornej tretine trestnej sadzby.

Súd podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. L. XXXX/XX, XXX XX A. I., škodu v sume 210 €, ktorú obžalovaný svojím konaním spôsobil, pričom súd vychádzal z odborného vyjadrenia k hodnote poškodenej sklenej výplne dvojkridlových, drevených garážových dverí, ktoré je súčasťou vyšetrovacieho spisu a z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, z ktorého vyplynulo, že nehnuteľnosti na ňom zapísané, ako aj rodinný dom so súpisným číslom XXXX je vo vlastníctve poškodenej I. J. v spoluvlastníckom podiele 1/1.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona obžalovanému uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, vzhľadom k tomu, že spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním. K jeho uloženiu súd pristúpil na základe záverov znaleckého posudku č. 88/2023 P. H. Q. k osobe obžalovaného. V zmysle § 74 ods. 2 Tr. zákona ochranné liečenie potvrdá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd. neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.