

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516202483
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8516202483.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 811 09, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: X. F., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/X, XXX XX V., v konaní o zaplatenie 418,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 265,55 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 265,55 eur od 11.7.2006 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 26,70 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 29.6.2016 (elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom) domáhal, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 418,25 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 418,25 eur od 11.7.2006 do zaplatenia, ako aj nahradenia trov konania; titulom náhrady škody z uzatvorenej zmluvy o úvere.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom zo dňa 26.10.2017 žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobca proti tomuto rozsudku podal odvolanie a Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 9Co/26/2018 zo dňa 11.9.2018 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Súd vec v zmysle záverov zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Prešove opätovne vec prejednal. Nariadil vo veci pojednávanie, ktorého sa strany sporu nezúčastnili, preto súd vec prejednal v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

4. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 3.5.2006 zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 8.000,- Sk/265,55 eur, pričom žalovaný sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku úveru vo výške 12.600,- Sk/418,32 eur v 7 mesačných splátkach po 1.800,- Sk/54,23 eur počnúc dňom 6.6.2006.

5. Nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu je to, že žalovaný doposiaľ z poskytnutého úveru neuhradil žiadnu splátku.

6. Z pripojeného trestného spisu má súd za preukázanú tú skutočnosť, že samotný žalobca dňa 30.9.2006 podal na žalovaného na Okresnú prokuratúru Stará Ľubovňa oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu a uznesením zo dňa 31.7.2007 začalo Okresné riaditeľstvo PZ, úrad justičnej a kriminálnej polície Stará Ľubovňa voči žalovanému trestné stíhanie za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák..

7. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/12/2008 zo dňa 18.2.2008 bol žalovaný uznaný vinným, že dňa 3.5.2006 v Starej Ľubovni na nám. Sv. Mikuláša prostredníctvom mandatára Jozefa Džurňáka sa spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. Bratislava uzatvoril zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 8.000,- Sk, ktorý sa zaviazal vrátiť s príslušným poplatkom, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol do žiadosti o úver ako jeden z podstatných údajov v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru nepravdivý údaj o výške svojho mesačného príjmu a taktiež to, že má ďalšie záväzky voči spoločnosti Profireal, čím spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. spôsobil škodu vo výške 35.460,- Sk s príslušným poplatkom z omeškania, teda vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil mu tak malú škodu, čím spáchal prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. za čo bol odsúdený podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa ukladá skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Podľa § 208 ods. 1 Tr. por. poškodený spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. Bratislava so svojim nárokom na náhradu škody bol odkázaný na občianske súdne konanie. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.2.2008.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

8. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

10. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa § 4 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy) zmluva o úvere musí mať písomnú formu inak je neplatná.

12. Podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkov.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

20 Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

22. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k záveru

23. V predmetnom konaní sa žalobca domáha náhrady škody. Žalobca bol odkázaný v trestnom konaní s jeho nárokom na náhradu škody na konanie občianskoprávne. Súd je toho názoru, že predmetom tohto konania je plnenie titulom náhrady škody z úverovej zmluvy. V danej veci je nesporné, že škoda, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatnil, mala vzniknúť z dôvodu nesplatenia finančnej sumy, ktorú žalobca na základe úverovej zmluvy poskytol žalovanému, a ktorý ju ani čiastočne nesplatil. Súd podrobil prieskumnej činnosti základ tohto nároku žalobcu, t.j. zmluvu o úvere uzavretú medzi zmluvnými stranami dňa 23.5.2006 č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému sumu 8.000,- Sk t.j. 265,55 - eur, a to z dôvodu preskúmania opodstatnenosti nároku žalobcu a výške ním uvádzanej škody.

24. Po preskúmaní úverovej zmluvy súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere uzavretá medzi žalobcov spol. POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ktorá poskytovala finančné služby a úvery fyzickým osobám ako veriteľom na jednej strane, a na druhej strane žalovaným ako fyzickou osobou nevykonávajúcou podnikateľskú činnosť, ktorá skutočnosť je zrejماً z označenia žalovaného v predmetnej zmluve. Na základe tejto skutočnosti súd predmetnú zmluvu o úvere vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj Zákona o spotrebiteľských úveroch. Podstatné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v čase jej uzavretia t.j. k 3.5.2006, upravovalo ustanovenie § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V ods. 2 tohto ustanovenia sú špecifikované podstatné náležitosti úverovej zmluvy. Pod písm. g/ tohto ustanovenia je taxatívne určené, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len RPMN), ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkov. Z uvedeného zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva sankcia za porušenie resp. nesplnenie tejto zákonnej povinnosti. Úverová zmluva uzatvorená medzi stranami sporu neobsahuje údaj RPMN. Z dôvodu absencie údaju o RPMN je nevyhnutné vyvodiť záver, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkov. Na základe prijatého záveru, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov, žalobcovi ani titulom náhrady škody nemohla vzniknúť škoda vo výške 418,25 eur, tak ako si ju uplatnil. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 265,55 eur t.j. skutočnú výšku poskytnutých finančných prostriedkov. Žalobca má preto nárok iba na zaplatenie tejto sumy. Do nároku žalobcu nie je možné započítať poplatok, ktorý bol dohodnutý v zmluve (54,23 eur.) nakoľko tak ako to je konštatované vyššie predmetná úverová zmluva je bezúročná a bezpoplatkov.

25. Vzhľadom na nezaplatenie dlžnej sumy žalovaným žalobcovi v lehote splatnosti, čím sa žalovaný dostal do omeškania súd priznal žalobcovi i nárok na úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 Nar. vlády SR, a to tak ako si ho žalobca v žalobe uplatnil, to je vo výške 5% z dlžnej sumy od 11.7.2006 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol takto

26. Podľa § 255 CSP ods. 1 súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

30. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 418,25 eur, pričom nárok žalobcu bol opodstatnený vo výške 265,55 eur. Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 63,35% a úspech žalovaného predstavuje 36,35 %. Teda čistý úspech žalobcu je 26,70 %.

31. Vzhľadom na pomer úspechu v konaní preto súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 26,70 %. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.