

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 38Csp/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119203903
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Puškášová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119203903.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, Košice, proti žalovanému: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, Na O. 3, H., o zaplatenie 60,60 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe uplatnil právo na zaplatenie peňažnej sumy 60,60 EUR s príslušenstvom.
2. Okresný súd Košice I dňa 12.04.2019 pod sp.zn.: 38Csp/65/2019, čl. 11 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 EUR, splatný v lehote 20 dní od doručenia výzvy spolu s poučením podľa §10 ods.1 ZSP o tom, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku, súd konanie zastaví. Žalobcovi bola doručená výzva dňa 24.04.2019. Žalobca súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatil.
3. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
4. Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak
 - a) už začal konať vo veci samej,
 - b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
 - c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
 - d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,
 - e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.
5. Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1. júla 2017 prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.
6. Podľa § 14 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, okrem § 357 písm. a).
7. Podľa § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a

rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

8. Nakoľko žalobca súdny poplatok za návrh nezaplatil, súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, na Okresnom súde Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 239 ods.1 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 CSP).

Podľa § 14 ods. 3 CSP v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.