

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 21Pc/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200336  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:7519200336.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci navrhovateľa Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.Á. R. XXX, zast. JUDr. Martinou Řeřichovou, PhD., advokátkou, so sídlom Mierová 2529/87, 066 01 Humenné, proti odporcovi H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. F. XX, v konaní o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu V. - I., č. k. 18P/65/2012 zo dňa 17.1.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v V. č. k. 7CoP/125/2013 zo dňa 30.08.2013 s účinnosťou odo dňa 01.09.2017.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 17.01.2019 voči odporcovi domáhal zrušenia jeho vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu V. - I., sp. zn. 18P/65/2012-101 zo dňa 17.01.2013-145 zo dňa 30.08.2013, s účinnosťou od 01.09.2017.
2. Návrh odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia vo veci výživného voči odporcovi sa podstatne zmenili okolnosti pre jeho povinnosť platiť výživné. Odporca ukončil stredoškolské štúdium, dosiahol vek plnoletosti, pričom vo vysokoškolskom štúdiu nepokračuje a t.č. je pracovne činný.
3. Odporca vo vyjadrení k návrhu uviedol, že s súhlasí so všetkými skutočnosťami v ňom uvedenými, ukončil strednú školu, vo vysokoškolskom štúdiu nepokračuje a v súčasnosti je zamestnaný. Súhlasí s podaným návrhom a žiada, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.
4. Na pojednávanie nariadené na deň 24.05.2019 sa nedostavil navrhovateľ ani odporca, predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené. Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní trvala na podanom návrhu, má za to, že sú splnené všetky predpoklady podľa zákona o rodine na zrušenie vyživovacej povinnosti.
5. Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s obsahom návrhu a jeho príloh, ako i podaním odporcu zo dňa 16.05.2019 a zistil tento skutkový stav:
6. Navrhovateľ sa v tomto konaní domáhala zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči odporcovi, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu V. - I. zo dňa 17.01.2013 č.k. 18P/65/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu V. č.k. 7CoP/125/2013-145 zo dňa 30.08.2013.

7. Odporca v podaní doručenom súdu dňa 16.05.2019 súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti, pretože je plnoletý, ukončil štúdium na strednej škole a v súčasnosti je zamestnaný.

8. Podľa ustanovenia § 62 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa ustanovenia § 78 odsek 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa ustanovenia § 78 odsek 2 zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

11. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh je v celom rozsahu dôvodný. Odporca je plnoletý a je zamestnaný. Na základe uvedeného má súd za to, že odporca sa stal objektívne schopným samostatne sa živiť, a preto sú tu dôvody pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi. Navyše odporca so zrušením vyživovacej povinnosti voči nemu súhlasil.

12. Na základe vyššie uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.