

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5C/247/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515209370
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3515209370.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. S. J. I., L. W. XXX/X, štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Soňou Miškovičovou, advokátkou so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Čsl. Armády 4, IČO: 31 198 091, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. U r č u j e s a, že dohoda o zrážkach zo mzdy zakotvená v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2006, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, je n e p l a t n á.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 303,82 Eur spolu s 5,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 24.09.2015 do zaplataenia.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde 24.09.2015 (vr. jej doplnení), sa žalobca proti žalovanému domáhal určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy uvedená v bode 7 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 18.10.2006, je neplatná. Ďalej sa domáhal zaplataenia sumy 303,82 Eur (pôvodne 297,76 Eur), titulom bezdôvodného obohatenia vzniknutého neoprávneným vykonaním zrážok zo mzdy v mesiacoch júl až september 2015 spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania odo dňa podania žaloby do zaplataenia a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že dňa 19.10.2006 uzatvoril ako dlžník so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalobcovi poskytnutá čiastka úveru v sume 42.012,- Sk / 1.394,54 Eur, ktorú sa zaviazal vrátiť mesačnými splátkami po 2.334,- Sk/77,47 Eur. Celková suma splátok úveru, úrokov, poplatku za uzatvorenie zmluvy bola uvedená vo výške 84.024,- Sk/2.656,31 Eur. Ku dňu podania žaloby žalobca na predmetný úver uhradil sumu 3.334,15 Eur.

3. Uvedená zmluva podľa tvrdení žalobcu obsahovala viacero neprijateľných podmienok, pričom jednou z nich bola v bode 7 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX obsiahnutá dohoda o zrážkach zo mzdy. Na jej základe žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobcu list zo dňa 22.06.2015, ktorým ho žiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu po 77,47 Eur mesačne, za účelom zaplataenia dlhu vo výške 5.717,05 Eur. Žalovaný sa týmto spôsobom pokúšal dosiahnuť úhradu svojej pohľadávky cestou zrážok zo mzdy, napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad

Váhom č.k. 1Er/981/2012-13 zo dňa 09.07.2013 bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vymoženie dlhu z uvedenej úverovej zmluvy vo výške 3.477,32 Eur a uznesením č.k. 1Er/981/2012-19 zo dňa 16.08.2013 bolo exekučné konanie zastavené. Žalobca poukázal na to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy sa v spotrebiteľských zmluvách považuje za rozporný s právom EÚ a medzinárodnou zmluvou a preto neplatný v zmysle § 39 OZ. Umožňuje totiž obísť ex offo súdnu kontrolu neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy má žaloba naliehavý právny záujem, nakoľko hrozí, že sa žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohatí a žalobca sa vydania bezdôvodného obohatenia nedomôže. Žalobcovi ako spotrebiteľovi je potrebné poskytnúť ochranu, najmä keď existuje nebezpečenstvo, že sa na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly.

4. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 17.02.2017 (čl. 68).

5. Žalovaný vo svojich písomných vyjadreniach poprel dôvodnosť a prípustnosť uplatňovaného nároku na zaplatenie sumy 297,76 Eur, aj vznik omeškania. Namietal aj výšku požadovaného úroku z omeškania, pričom mal za to, že ku dňu podania žaloby bola zákonom stanovená výška úroku z omeškania 5,05 % p.a., nie 8,05 % p.a.. Ďalej namietal, že žaloba v časti požadujúcej určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy odporuje úprave určovacej žaloby. Určovacou žalobou sa bolo možné podľa O.s.p. domáhať len určenia, či tu právo alebo právny vzťah je, a podľa CSP len či tu právo je. Žalobný návrh uvedenému nezodpovedá, a preto ide po procesnej stránke o návrh na neprípustné určenie. Žalobca nezdôvodnil ani to, v čom spočíva jeho naliehavý právny záujem na takomto určení. K samotnej dohode o zrážkach zo mzdy žalovaný uviedol, že v čase jej uzavretia bola a doposiaľ je prípustným spôsobom zabezpečenia úhrady pohľadávky. Obsah tohto zabezpečenia určuje zákonná úprava, ktorá reguluje výšku zrážky zo mzdy. Žiadne ustanovenie vnútroštátneho ani unijného práva neupravuje zákaz zrážok zo mzdy na základe dohody uzatvorenej medzi dlžníkom a dodávateľom. Neexistuje ani ustanovenie, ktoré by túto otázku riešilo. V dôsledku toho je potom vecou vnútroštátneho zákonodarcu, aby si sám stanovil podmienky, za akých je použitie tohto hmotnoprávneho inštitútu možné alebo nie. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola a stále je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý nielen že nie je vylúčený z oblasti spotrebiteľských úverov, ale ako zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky nemôže byť ani neprijateľnou podmienkou. Na podporu svojich tvrdení poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/142/2016-86. Žiadali žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zároveň žalovanému priznať náhradu trov konania.

6. Súd vo veci samej nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie oboznámením žiadosti o poskytnutie úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 18. a 19.10.2006 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, karty klienta, oznámením o schválení úveru, uzneseniami tunajšieho súdu č.k. 1Er/981/2012-13 a č.k. 1Er/981/2012-19, žiadosti na vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 22.06.2015, žiadosti žalobcu o zastavenie výkonu zrážok zo mzdy zo dňa 19.08.2015, odpovede na žiadosť o zastavenie zrážok zo mzdy, výplatnými páskami za žalobcu za 07/2015, 08/2015, 09/2015 (čl. 28, 29, 118), platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 10Ro/139/2014-20 zo dňa 31.07.2014, ako aj ostatným obsahom spisu, pričom mal preukázaný nasledovný stav:

7. Žalobca a žalovaný /pôvodne K. N. N..V..Q../ uzatvorili dňa 19.10.2006 zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej mal žalovaný poskytnúť žalobcovi úver 42.012,- Sk s tým, že žalobca sa zaviazal vrátiť žalovanému sumu 84.024,- Sk, formou 36 -tich mesačných splátok po 2.334,- Sk. Súčasťou tejto zmluvy bola v bode 7. aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové podmienky.

8. Podľa § 80 písm. c/ OSP, (zák. č. 99/1963 Zb. účinný do 30.06.2016), návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

9. Podľa § 137 písm. c/ a d/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o
c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

10. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, súd pri posudzovaní splnenia procesných predpokladov zohľadnil i skoršiu právnu úpravu, ktorá umožňovala podanie určovacej žaloby aj pre určenie, či tu právny vzťah je, alebo nie je. V opačnom prípade by totiž došlo k upretiu práva na súdnu ochranu na strane žalobcu, keďže nebolo jeho zavinením, že súd o podanej určovacej žalobe nestihol rozhodnúť za účinnosti právneho predpisu, podľa ktorého bola žaloba podaná.

11. Pokiaľ ide o otázku naliehavého právneho záujmu, ten žalobca jednoznačne preukázal. Bez požadovaného určenia by totiž bolo jeho právne postavenie ako dlžníka neisté a jeho právo disponovať svojou mzdou by bolo ohrozené v časti podliehajúcej vykonávaným zrážkam v prospech žalovaného, ktorý sa domáhal uspokojenia pohľadávky v oveľa väčšom rozsahu, než mu v skutočnosti náležalo. Žalobca totiž preukázal, že jeho zamestnávateľovi žalovaný doručil žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 22.06.2015 pre uspokojenie splatnej pohľadávky vo výške 5.717,05 Eur, hoci k danému dátumu mal žalovaný podľa platobného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 10Ro/139/2014-20 zo dňa 31.07.2014, nárok na zaplatenie sumy maximálne vo výške 3.715,50 Eur (2.231,56 Eur istina + 1.112,60 Eur zročný úrok z omeškania 9 % p.a. za obdobie od 08.12.2009 do 22.06.2015 + 237,84 Eur trovy právneho zastúpenia + 133,50 Eur súdny poplatok).

12. Po preskúmaní naliehavého právneho záujmu na určovacom petite súd vyhodnotil zistený skutkový stav veci a dospel k záveru, že žaloba ohľadne neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy bola podaná dôvodne. V rade prvom z dôvodu, že išlo o neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve a v rade druhom z dôvodu všeobecnej neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako právneho úkonu

13. Keďže k uzavretiu zmluvy medzi účastníkmi došlo 19.10.2006, bolo potrebné vychádzať z vtedy platných právnych predpisov, a to predovšetkým ustanovenia § 23 a ods. 1 (vloženého do zákona o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Zb., novelou č. 616/2004), z ktorého vyplývalo, že spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ zmluvu podstatným spôsobom neovplyvňuje. Z dikcie tohto zákonného ustanovenia je teda zrejmé, že za spotrebiteľskú zmluvu možno označiť každú zmluvu, ktorej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Právne irelevantný je prameň práva, podľa ktorého sa príslušná zmluva upravuje. To znamená, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva teda aj tá, ktorá bola uzatváraná podľa zákona o spotrebiteľskom (či inom úvere) úvere, ak môže mať povahu spotrebiteľskej zmluvy a spĺňa súčasne jej iné atribúty.

14. Zmluva uzavretá právnym žalobcom a právnym prechodom žalovaného v danej veci má charakter spotrebiteľskej zmluvy preto, že jej obsah žalobca nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, keďže tento bol už vopred pripravený, predtlačný. Dodávateľom v tomto prípade bol žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť. Spotrebiteľom je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú obdobnú činnosť.

15. V zmysle § 23 a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka (takou zmluvou je aj zmluva o úvere) sa použijú ustanovenia tohto predpisu. Z toho dôvodu sa súd zaoberal tým, či zmluva uzavretá medzi žalovanou a žalovaným neobsahovala neprijateľné podmienky pred ktorými treba spotrebiteľa chrániť, a či nie je z tohto dôvodu neplatná.

16. Vo viacerých súdnych rozhodnutiach súdov SR, či rozhodnutiach Európskeho súdneho dvora v Luxemburgu sa konštatuje, že je povinnosťou súdu ex offio skúmať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to aj bez námietky účastníkov. V tejto veci však žalobca ako účastník konania nerovnosť svojho postavenia namietal. Zmluva o úvere uzavretá medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného predstavuje formulárový typ zmluvy, ktorý zároveň obsahoval ustanovenie, kde sa žalobcovi ako spotrebiteľovi vnútilo uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. Právny predchodca žalovaného ako veriteľ do prejavu žalobcu formulárovou zmluvou zahrnul bez ďalšieho aj automatické uzavretie ďalšej zmluvy, ktorou bola dohoda o zrážkach zo mzdy. Toto zmluvné dojednanie vnucuje žalobcovi ako spotrebiteľovi správanie a konanie, ktoré by za iných okolností nemusel nepriať a zvyhodňuje tým predchodcu žalovaného ako poskytovateľa služby, teda dodávateľa.

Zmluvné dojednanie v tejto časti predstavuje jednostranné a neprimerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej splátky úveru. Navyšovanie zrážok zo mzdy vo všeobecnosti nad dohodnutú výšku splátky úveru treba považovať za obchádzanie zákonných náležitostí dohody o zrážkach zo mzdy.

17. Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné považovať dohodu o zrážkach zo mzdy v danej veci za neplatnú, pretože každé nerovnomerné a neprimerané dojednanie v spotrebiteľskej zmluve je sankcionované takýmto spôsobom.

18. Ďalším dôvodom neplatnosti je neurčitosť a nezrozumiteľnosť dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je dvojstranným právnym úkonom a vzťahujú sa preto na ňu všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. Obč. zák.).

19. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí byť právny úkon urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

20. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide, ale aj výšku dohodnutých splátok. Uvedené náležitosti dohoda o zrážkach zo mzdy v danom prípade neobsahovala, pretože okrem poskytnutého úveru sa dohoda o mala týkať aj „prípadných revolvingov a príslušenstva (bez konkrétneho vymedzenia), či pohľadávky a zmluvné pokuty a náklady súdneho a rozhodcovského konania, príp. iného konania“, ale aj možnosť navyšovania dohodnutých mesačných splátok, či zrážok.

21. V zmysle § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie a preto žiadnemu z účastníkov dvojstrannej zmluvy neprislúcha právo jednostranne určovať pohľadávky, ktoré vzniknú v budúcnosti, ktoré by sa mali realizovať formou zrážok zo mzdy.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd v žalobe v časti o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázať dôvodnosť tohto nároku najmä tým, že vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky považoval súd za neurčité, a preto neplatné v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

23. Podľa § 541 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. Keďže na základe žalovaným predloženej žiadosti, zamestnávateľ žalobcu - spoločnosť M. F. N.V..Q.. so sídlom Y., G. XXX - vykonal zo mzdy žalobcu zrážky v celkovej výške 303,82 Eur, a to v mesiaci júl 2015 vo výške 148,88 Eur, v mesiaci august 2015 vo výške 77,47 Eur a v mesiaci september 2015 vo výške 77,47 Eur. Tým došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu získaním majetkového prospechu z neplatného právneho úkonu, ktoré je však v zmysle § 451 ods. 1 OZ povinný vydať. Z uvedeného dôvodu súd žalovaného zaviazal na vydanie tohto obohatenia, a teda zaplatenie sumy 303,82 Eur.

25. Žalovaný je zároveň povinný popri vydaní bezdôvodného obohatenia zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania, a to odo dňa podania žaloby. Z vykonaného dokazovania totiž súd nadobudol presvedčenie, že žalovaný sa napriek vedomosti, že má nárok len na zaplatenie sumy priznanej mu právoplatným platobným rozkazom č.k. 10Ro/139/2014-20 zo dňa 31.07.2014, v rozpore so zákonom aj právoplatným súdnym rozhodnutím snažil vymôcť sumu 5.717,05, ktorá o 2.000,- Eur presahovala žalovanému priznaný nárok z predmetnej úverovej zmluvy. Žalovaný ako veriteľ si tak nepochybne musel byť vedomý protiprávnosti svojho postupu a zákonitého získania bezdôvodného obohatenia na jeho strane. Z uvedeného dôvodu, súd dospel k záveru, že právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vzniklo žalobcovi ku dňu zrealizovania jednotlivých zrážky zo mzdy žalobcu v mesiacoch júl až september 2015. Pokiaľ žalobca požadoval priznať úrok z omeškania od podania žaloby dňa 24.09.2015, súd jeho návrhu vyhovel.

26. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, tu súd postupoval podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 10c a ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Keďže ide o nárok v skutočnosti plynúci zo záväzkového vzťahu vzniknutého pred 01.02.2013, výška úroku z omeškania je v tomto prípade o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej Centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Táto úroková sadzba sa v zmysle prechodného ustanovenia § 10c citovaného nariadenia vzťahuje aj na omeškanie vzniknuté po 31. januári 2013.

27. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

28. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) s tým, že žalobcovi ako plne úspešnej strane konania súd priznal právo na všetky účelne vynaložené trovy konania, o výške ktorých po právoplatnosti rozsudku rozhodne vyšší súdny úradník.

29. Súd len pre úplnosť dodáva, že predbežné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/247/2015-31 zo dňa 06.10.2015 v spojení s opravným uznesením 5C/247/2015-43 zo dňa 03.11.2015 a uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/1336/2015-55 zo dňa 20.01.2016, ktorým bolo zamestnávateľovi žalobcu uložené zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu a žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, zanikne nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia (t.j. uplynutím času na ktorý bolo nariadené).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.