

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202202
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6318202202.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Danice Kočíckovej, v právnej veci navrhovateľky A. D., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom XXX XX T. M. XXX a manžela Y. D., narodeného XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom XXX XX T. M. XXX, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletej M. D., narodenej XX. XX. XXXX, k maloletému G. D., narodenému XX. XX. XXXX, k maloletému Y. A., narodenému XX. XX. XXXX a k L. D., narodenému XX. XX. XXXX, na čas po rozvode, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 8P/183/2018-32 zo dňa 31. januára 2019, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľky o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Brezno (ďalej aj „okresný súd“, „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 31. 01. 2019 odmietol podanie navrhovateľky zo dňa 13. 09. 2018, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 18. 09. 2018 pod sp. zn. 8P/183/2018.

Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia uviedol, že podanie navrhovateľky neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), § 25, § 26 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), § 133 ods. 1 CSP, najmä v návrhu neboli riadne označení všetci účastníci konania, návrh nebol riadne odôvodnený a nebol presne vymedzený žalobný petit, t.j. návrh ako má súd rozhodnúť, čo sa týka úpravy pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode.

Súd prvej inštancie uznesením č. k. 8P/183/2018 - 18 zo dňa 11. 10. 2018, ktoré bolo doručené navrhovateľke do vlastných rúk dňa 06. 11. 2018, vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania a k pripojeniu chýbajúcich listinných dôkazov v lehote 15 dní a to pod sankciou odmietnutia podania v zmysle § 129 ods. 3 CSP.

Navrhovateľka na výzvu súdu prvej inštancie žiadnym spôsobom nereagovala a svoje podanie neopravila a nedoplnila. Pretože boli splnené podmienky na odmietnutie podania, súd prvej inštancie podanie navrhovateľky odmietol.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu navrhovateľka podala v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedla. „Nesúhlasím s rozhodnutím - Uznesenia č. 8P/183/2018 vo veci rozvodu s Y. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. M. XXX a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom D., M., nar. XX. XX. XXXX, G., nar. XX. XX. XXXX, Y. A., nar. XX. XX. XXXX a L., nar. XX. XX. XXXX.“

3. Pretože odvolanie navrhovateľky nemalo náležitosti vyžadované § 363 CSP, súd prvej inštancie uznesením č. k. 8P/183/2018- 41 zo dňa 27. 02. 2019, ktoré bolo doručené navrhovateľke dňa 04. 03. 2019, v zmysle ustanovenia § 373 ods. 1 CSP vyzval navrhovateľku, aby chýbajúce náležitosti odvolania doplnila a poučil ju o následkoch neodstránenia väd odvolania.

4. Navrhovateľka i napriek uzneseniu prvoinštančného súdu č. k. 8P/183/2018-41 zo dňa 27. 02. 2019, v okresnom súde určenej lehote odvolanie nedoplnila, keďže v písomnom podaní zo dňa 11. 03. 2019 uviedla: „Nesúhlasím s rozhodnutím - Uznesenia č. 8P/183/2018 vo veci rozvodu s Y. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. M. XXX. Súhlasím s rozvodom. K úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom D., M., nar. XX. XX. XXXX, G., nar. XX. XX. XXXX, Y. A., nar. XX. XX. XXXX a L., nar. XX. XX. XXXX, žiadam súd o striedavú starostlivosť o maloleté deti.“

5. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktoré možno účinne podať pri splnení zákonom určených podmienok. V predmetnom prípade bolo navrhovateľkou včas podané odvolanie, ktoré však neobsahovalo náležitosti požadované Civilným sporovým poriadkom. Napriek tomu, že súd prvej inštancie vyzval navrhovateľku na odstránenie väd a nedostatkov odvolania, vysvetlil jej, akým spôsobom má opravu vykonať a poučil ju aj o následkoch neodstránenia väd odvolania, navrhovateľka nedostatky odvolania neodstránila. Z uvedených dôvodov potom odvolací súd odvolanie navrhovateľky podľa § 386 písm. d) CSP odmietol.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).