

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/135/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201114
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619201114.5

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého D. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny A., so sídlom A., D. D. č. XX/X, dieťa rodičov G. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Mesto G. a neuvedeného otca, na návrh G.. G.. K. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR aF. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. Rakúskej republiky, obaja bytom O. č. XX, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Maloletý D. G., nar. XX.XX.XXXX, sa do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov vedenej na tunajšom súde pod číslom konania 8P/135/2019 zveruje do spoločnej starostlivosti G.. G.. K. A. a F. A., obaja bytom O.. XX.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.05.2019 sa navrhovatelia domáhajú zverenia maloletého D. do svojej predosvojiteľskej starostlivosti a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia. Svoj návrh zdôvodnili tým, že s maloletým D. boli skontaktovaní v detskom domove, majú záujem o osvojenie maloletého D..
2. Zároveň sa daným návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zveril maloletého D. do ich osobnej starostlivosti; ako dôvod uviedli, že maloletý je v útlom veku, je dôležité pre jeho ďalší rozvoj a nadväzovanie vzťahov a adaptáciu maloletého na prostredie.
3. K svojmu návrhu pripojili overený preklad sobášneho listu, overený preklad výpisu z Registra trestov GP SR navrhovateľa, výpis z Registra trestov GP SR navrhovateľky, Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 14.11.2014 č. BA1/2014/3367-13/VAL o zapísaní navrhovateľky do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 24.04.2018 č. BA/2018/852-23/ZVI o zapísaní navrhovateľa do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 24.04.2019 o odporúčaní realizácie náhradnej rodinnej starostlivosti číslo BA1/2018/10303-130214, správu Centra pre deti a rodiny so sídlom Rohožník zo dňa 09.04.2019 o psychologickom hodnotení interakčného procesu, správu Centra pre deti a rodiny so sídlom A. zo dňa 09.04.2019 o zhodnotení nadväzovania osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi č. 56/2019, súhlas Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 20.03.2019 s nadviazaním osobného vzťahu maloletého dieťaťa a žiadateľov č. BA1/2019/10303-92202, kópiu občianskeho preukazu navrhovateľky, kópiu pobytového preukazu občana Európskej únie navrhovateľa, kópiu prihlasovacieho lístku na prechodný pobyt navrhovateľky, potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľov o spôsobilosti na adopciu a výchovu dieťaťa a potvrdenia o príjmoch navrhovateľov.
4. Súd preštudovaním spisu tunajšieho súdu č. 9P/32/2019 zistil, že maloletý D. je narodený mimo manželstva, otcovstvo k maloletému dieťaťu nebolo určené. Matka maloletého dňa 04.03.2019 podpísala súhlas s osvojením maloletého.

5. Uznesením tunajšieho súdu č. 9P/32/2019-25 zo dňa 14.03.2019, právoplatným dňa 03.04.2019, súd nariadil Univerzitnej nemocnici Bratislava, so sídlom Bratislava, Limbová ul. č. 5 maloletého D. G., nar. XX.XX.XXXX, odovzdať do starostlivosti Centra pre deti a rodiny so sídlom A., D. č. XX/X.
6. Uznesením tunajšieho súdu č. 9P/33/2019-33 zo dňa 30.04.2019, právoplatným dňa 10.05.2019, súd určil, že maloletý Peter je od právoplatnosti rozhodnutia osvojiteľný.
7. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.
8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
11. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.
14. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.
15. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľov a pripojenými listinnými dôkazmi, oboznámil sa s rozhodnutiami týkajúcimi sa maloletého D. a zistil, že maloletý D. je narodený mimo manželstva, otcovstvo k maloletému nebolo určené. Matka maloletého dňa 04.03.2019 podpísala súhlas s osvojením maloletého D. vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom, pričom tento súhlas udelila dobrovoľne, bez nátlaku, s odôvodnením, že dieťaťu nedokáže zabezpečiť starostlivosť s tým, že o právnych dôsledkoch svojho rozhodnutia bola dostatočne poučená.
16. Navrhovatelia sú manželia, manželstvo uzavreli dňa 23.03.2017, z ich manželstva deti nepochádzajú. Žijú v spoločnej domácnosti, obaja sú zamestnaní. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava svojím vyjadrením zo dňa 24.04.2019 odporúča realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti navrhovateľov vo vzťahu k maloletému D.. Navrhovateľka bola zapísaná do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. BA1/2014/3367-13/VAL zo dňa 14.11.2014. Navrhovateľ bol zapísaný do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. BA/2018/852-23/ZVI zo dňa 24.04.2018.
17. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľov, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia - je nepochybné, že v súčasnosti matka nevykonáva osobnú starostlivosť o maloletého D., tento je v podstate od narodenia umiestnený v centre pre deti. Otcovstvo k maloletému D. určené nebolo. Toto umiestnenie je iba dočasné - je v záujme maloletého D., aby vyrastal v úplnom rodinnom prostredí. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bude v záujme maloletého D., aby sa začal adaptovať na stále prostredie čo najskôr; navrhovatelia prejavili záujem o starostlivosť (o osvojenie) maloletého D., sú schopní maloletému D. poskytnúť istotu a stabilitu rodinného prostredia. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dočasne ich návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel a zveril maloletého D. dočasne (do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej) do starostlivosti navrhovateľov.
18. O zverení maloletého D. do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov súd rozhodne až po vykonanom dokazovaní a vypočutí všetkých účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné

návrhy.