

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/139/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519203099  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519203099.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého J. E., nar. XX.X.XXXX, bytom U. 5, X. pri L., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov H. E., nar. X.X.XXXX, bytom U. 5, X. pri L. a O. E., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. XXX, v konaní o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu o návrhu otca a návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Dočasne zveruje maloletého J. E., nar. XX.X.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v týždňových intervaloch.

Maloletý J. bude v osobnej starostlivosti matky od nedele od 17.00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do nedele do 17.00 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa.

Maloletý Šimon bude v osobnej starostlivosti otca od nedele od 17.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do nedele do 17.00 hod. nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa.

II. Otec je povinný maloleté dieťa v stanovenom čase prevziať v mieste bydliska matky a matka je povinná maloleté dieťa v stanovenom čase prevziať v mieste bydliska otca.

III. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť.

IV. Rodičom maloletého J. E., nar. XX.X.XXXX, ukladá povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Referáte poradensko - psychologických služieb, za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi o výchove maloletého dieťaťa.

V. Súd určuje, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/139/2019.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa, podal dňa 13.5.2019 návrh na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vo veci samej a zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha, aby súd zveril maloletého Šimona do dočasnej starostlivosti otca. Návrhom vo veci samej sa domáha zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, určenia výživného zo strany matky v minimálnej výške, styk matky s dieťaťom navrhuje neupraviť.

2. Dôvodom na podanie jeho návrhu je tá skutočnosť, že matka dieťaťa podľa otca dlhodobo nedodržiava rozsudok súdu v tom zmysle, že mu neoznámila zmenu detského lekára syna, zmenu základnej školy,

zakazuje mu styk s ním, zakazuje synovi komunikáciu s otcom a jeho rodinou. Zakazuje mu vyberať ho zo školy, odmieta mu poskytnúť informácie o ňom. Doteraz sa so synom stretával podľa dohody s matkou. Nakoľko pracoval v zahraničí, oznámil vždy v dostatočnom čase, že si chce syna vziať k sebe a dohodli sa na tom, kedy príde pre syna a kedy ho vráti. Problémy v komunikácii nastali asi na jeseň 2018, kedy matka nadviazala vzťah s iným mužom, ktorý jej podľa zistení otca dával rady ohľadom jeho vzťahu so synom. Ich komunikácia sa zhoršila, začala ho ignorovať, nedvíhala telefóny, ani jeho rodičom, rozprávala s ním arogantne, povýšenecky, vyhýbala sa odpovediam, odchádzala od rozhovoru, odmietala mu dať informácie o synovi. Za ten čas sa so synom stretával skoro každé dva týždne v mesiaci, kedy bol na Slovensku, skoro celé Vianočné sviatky strávili spolu. So synom má výborný vzťah, keď bol doma, boli spolu v Z. v rodinnom dome, kde ako rodina bývali počas manželstva, chodili na výlety, do kina a pod. Aj syn má s otcom výborný vzťah a často sa pýtal, že by chcel ostať bývať s otcom alebo s jeho rodičmi v U. nad L.. Opakovane otcovi tvrdil, že matka často nie je doma s ním, ale chodí preč k priateľovi a on je za ten čas so starými rodičmi, ktorí ho aj vodia do školy. Situácia v rodine sa vyhrotila počas predchádzajúceho víkend, kedy matka na otca opakovane podala trestné oznámenie za únos syna. Po vzájomnej dohode, že príde pre syna o 17.00 hod. bol pre neho v X. pri L., pričom matka mala v pláne s ním odísť do U. autobusom o 17.00 hod. Nakoľko otec prišiel trochu skôr so svojím otcom, nemohla uskutočniť svoj plán. Dohodli sa, že otec sa pôjde so synom do Maďarska kúpať a že ho vráti až v pondelok, nakoľko s ním chcel ísť k jeho detskému lekárovi a psychológovi. Psychológ chcel riešiť z toho dôvodu, že už v piatok sa telefonicky kontaktoval s riaditeľkou Základnej školy v X. pri L., nakoľko matka chcela zmeniť jeho školu a prehlásila ho od 09/2019 na V. školu Y., R., o čom otec nemal predtým vedomosti, pričom s tým nesúhlasí. Zároveň mal vedomosti o tom, že synovi sa zhoršil prospech, je uzavretý do seba, je veľmi tichý a skoro závislý od telefónu a hier na ňom. Otec to pripisuje nezaujmu matky o jeho výchovu a starostlivosť. Aj syn mu povedal, že často nie je doma, neučí sa s ním, všetko riešia jej rodičia a jej súrodenci, ktorí žijú s nimi v spoločnej domácnosti. V sobotu vo večerných hodinách prišli k otcovi policajti s matkou a žiadali ho, aby jej syna vydal, nakoľko je maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti. Syna matke nevydal, nakoľko už v tom čase spal, keďže bolo po 22.00 hod. a ich predchádzajúca dohoda bola taká, že syn bude u neho až do pondelka. Syn prejavil záujem, že ostane s ním a nechcel ísť domov k mame. Otec chce synovi zabezpečiť harmonické prostredie, kde by bol vychovávaný v láske a starostlivosti, ktorú mu matka nedokáže poskytnúť. Rozhodol sa, že zanechá prácu v zahraničí, bude

- 3 -

9P/139/2019

pracovať len na území Slovenska, aby bol synovi nápomocný a aby mu zabezpečil celodennú starostlivosť. S matkou nevedia efektívne komunikovať ohľadom jeho potrieb, čo mu určite neprospieva.

3. Dňa 14.5.2019 bol súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd predbežne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, nariadil otcovi bezodkladne odovzdať maloletého Šimona do osobnej starostlivosti matky, upravil dočasne styk otca s dieťaťom na každý párny týždeň v čase od soboty od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod.

4. Matka návrh odôvodnila tým, že situácia ohľadom styku otca s dieťaťom vyvrcholila v období od 8.5.2019 do 10.5.2019. Dňa 8.5.2019 ju telefonicky kontaktoval bývalý svokor J. E. s tým, že si on a otec maloletého O. E. berú maloletého na víkend k sebe. Matka mu oznámila, že nesúhlasí, pretože má s maloletým na víkend plány. S rovnakou požiadavkou ju svokor kontaktoval aj nasledujúci deň, odpovedala mu rovnako. Dňa 10.5.2019 opätovne volal matke starý otec a zároveň aj otec dieťaťa, nech maloletého matka nachystá, že si ho chcú zobrať na víkend. Matka im znova pokojne vysvetlila, že s tým nesúhlasí, pretože mala s maloletým dlho naplánovaný výlet do Košíc. Matka ho teda vybrala 10.5.2019 zo školy a išla s ním domov. Po príchode matky a syna sa k rodinnému domu matky dostavili otec a starý otec, ktorý napriek zákazku majiteľa domu, matkinho otca, vkročili na pozemok a dožadovali sa zobrať si maloletého. O neoprávnenom vniknutí na pozemok učinila matka dňa 11.5.2019 aj trestné oznámenie. Maloletý Šimon bol po celý čas v strese z kriku, plakal, nechcel ísť s otcom. Nakoniec sám povedal, že radšej pôjde s otcom, len aby už prestal kričať a aby sa situácia upokojila. Následne ho otec zobral a napriek výslovnému nesúhlasu matky odišiel. Matka ešte toho istého dňa 10.5.2019 prostredníctvom sms správ kontaktovala otca s tým, že očakáva návrat dieťaťa v nedeľu 12.5.2019. Na toto jej otec odpísal, že syna nedonesie, nech mu pripraví školskú tašku a veci do školy. Matka nesúhlasila, dožadovala sa návratu syna, neúspešne. Napriek týmto skutočnostiam matka dňa

13.5.2019 o 7.00 hod. ráno nachystala školskú tašku dieťaťa aj veci do školy a čakala, že sa otec po to zastaví, aby mohol ísť syn riadne do školy. Otec sa však po veci nedostavil a matka sa počas dňa 13.5.2019 dozvedela od riaditeľky ZŠ X. pri L., že maloletý v škole nebol celý deň. Matka teda syna nevidela od 10.5.2019 a nevie, kde presne sa nachádza. Otec odmieta syna odovzdať matke.

5. Za účelom prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa a posúdenia dôvodnosti návrhov podaných oboma rodičmi si súd vyžiadala správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, ktorý v správe zo dňa 23.5.2019 uviedol nasledovné:

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, (ďalej len „úrad“) eviduje spisovú dokumentáciu maloletého J. E. od roku 2016 z dôvodu konania o rozvoze manželstva a úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 20.1.2017, sp. zn. 19P/297/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.4.2017, bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. Na čas po rozvoze súd schválil dohodu rodičov o úprave ich rodičovských práv a povinností tak, že zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou 50,- eur mesačne. Styk otca s maloletým súd ponechal na dohodu rodičov bez

- 4 -

9P/139/2019

obmedzenia. Na Okresnom súde Košice - okolie sa vedie konanie o zvýšenie výživného pod sp. zn. 9P/362/2018, pričom v konaní nebolo doteraz právoplatne rozhodnuté.

7. Matka - H. E. je zamestnaná ako kadernička v salóne Y. na sídlisku R. v U.. S maloletým Šimonom býva u svojich rodičov v poschodovom rodinnom dome, jej otec je zamestnaný na A. úrade v X. pri L. ako údržbár vodojemu a matka poberateľkou invalidného dôchodku. V spoločnej domácnosti bývajú ešte dvaja jej súrodenci, ktorí sú plnoletí, zamestnaní. K dispozícii majú zvlášť dve izby na poschodí domu, pričom ostatné miestnosti užívajú spoločne s ostatnými členmi domácnosti. Maloletý má samostatnú detskú izbu, ktorá je zariadená posteľou a stolíkom na učenie. V izbe sa nachádzajú aj jeho osobné veci a školské potreby. Matka má samostatnú izbu s posteľou a skriňovou zostavou. Celkovo je domácnosť primerane zariadená štandardným nábytkom a je udržiavaná na primeranej hygienickej úrovni.

8. Otec - O. E. je SZČO v autodoprave a autoservise. Uviedol, že do 13.5.2019 vykonával pracovnú činnosť pre firmu O. E., pričom výkon práce mal po celej Európe. Jeho príjmy sú predmetom daňového priznania, nevedel vyčíslieť svoj presný príjem. V mieste trvalého pobytu prevádzkuje autoservis. Býva v rodinnom dome, ktorý je bez súpisného čísla a ide vlastne o nadstavbu nad garážou, ktorá ešte nie je úplne dokončená. Pozostáva z kuchyne spojenej s obývacou izbou, dvoch samostatných izieb a kúpeľne. Domácnosť je primerane zariadená štandardným nábytkom a je udržiavaná na primeranej hygienickej úrovni. Maloletý má v domácnosti otca svoju detskú izbu, ktorá je zariadená posteľou, skrinkou na ošatenie a stolíkom na učenie. V domácnosti otca má maloletý svoje osobné veci, oblečenie a hračky.

9. Dňa 15.5.2019 sa dostavila na úrad pani E., ktorá uviedla, že otcovi nebránila nikdy v styku so synom. Väčšinou sa stretávali počas víkendov a to v sobotu a v nedeľu, keď prišiel otec zo zahraničia domov. Otec si vysvetľoval neobmedzený styk podľa vlastného usúdenia tak, že má na syna právo vždy, keď je doma a nemusí jej to oznamovať vopred. Preto sa stávalo, že syna vybral v piatok zo školy, o čom ona nemala vedomosti vopred. Trala na tom, aby sa vždy dohodli na termíne, kedy bude syn u neho a kedy ho privezie domov, aby mu mohla zabezpečiť na tú dobu oblečenie a veci osobnej potreby a zároveň, aby ho vedela pripraviť. Otec nechcel rešpektovať jej podnety, nakoľko je veľmi tvrdohlavej a výbušnej povahy. Nezhody medzi nimi sa začali prehĺbovať po tom, ako podala na neho trestné oznámenie za neplnenie vyživovacej povinnosti, ktorú si neplní od právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva a podala aj návrh na zvýšenie výživného na syna. Zároveň uviedla, že nie sú pravdivé tvrdenia otca, že zanedbáva starostlivosť o syna. O syna sa stará sama od roku 2016, kedy sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a následne sa aj rozvedli. Od decembra 2018 má vzťah s E. V., ktorý býva na Y. X v U., kde sa hodlá aj so synom presťahovať počas letných prázdnin. Podľa nej aj táto skutočnosť je podnetom otca na jeho správanie sa a negatívny postoj k nej. Je presvedčená, že maloletého ovplyvňuje voči tomu, aby sa presťahovali a zároveň, aby mu mohla zmeniť aj školu, ktorá by bola v blízkosti jej práce a mohla by synovi zabezpečovať všetky potreby. Momentálne jej vypomáha najmä jej otec, ktorý ho vodí do školy

a zo školy v čase, keď je v práci. Maloletého na všetky tieto skutočnosti vopred pripravovala, pozná rodinný dom, kde sa majú sťahovať, nakoľko tam trávajú najmä počas víkendov veľa času s jej priateľom a jeho dvomi deťmi. V blízkosti bývajú

- 5 -

9P/139/2019

aj jej dve sestry, s ktorými sú v pravidelnom kontakte. Podľa nej je vzťah syna a jej priateľa dobrý a rozumie si aj s jeho deťmi, ktoré sú u neho len počas víkendov.

10. Dňa 17.5.2019 vykonal úrad zisťovanie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti otca za prítomnosti maloletého, ktorý bol v domácnosti otca od 9.5.2019. Maloletý sa v domácnosti otca správal prirodzene, k otcovi sa správal bezprostredne. Otec v rámci osobného rozhovoru uviedol, že maloletého si vzal k sebe 9.5.2019 v poobedňajších hodinách a cez víkend boli spoločne aj s jeho rodičmi v D. sa kúpať. S matkou sa dohodol, že ho vráti v pondelok 13.5.2019, nakoľko s ním chcel navštíviť psychológa. Uviedol, že má pochybnosti o riadnej starostlivosti matky o maloletého syna. Opakovane medzi nimi dochádzalo k nezhodám ohľadom jeho styku so synom, kedy mu matka bránila v styku. Zároveň na neho podala aj opakovane trestné oznámenie za únos syna. Syn sa mu zdôveril, že matka sa o neho riadne nestará, väčšinou je mimo domu u priateľa a o neho sa starajú starí rodičia alebo súrodenci matky. Matka sa mu nevenuje ani v školských povinnostiach, do školy ho vodí starý otec. Podľa otca sa zhoršil v prospechu, je viac uzavretý do seba, tichý a skoro závislý od telefónu a hier v telefóne. Práve z týchto dôvodov chcel so synom navštíviť aj psychológa. Zároveň uviedol, že matka mu neoznámila ani tú skutočnosť, že má maloletý iného detského lekára a že ho chce prehlásiť na V. školu na Y. ulici v U., s čím on výslovne nesúhlasí. Maloletý nakoniec ostal u neho počas celého týždňa, nakoľko prejavil záujem, že chce bývať s ním. S matkou je v telefonickom kontakte, nakoľko vlastní telefón, ktorý mu zakúpila matka. Ďalej uviedol, že trvá na svojom návrhu na zmenu vo výchove a nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podal súdu dňa 13.5.2019. Je ochotný sa s matkou dohodnúť ohľadom toho, kedy bude syn aj u nej. Nakoľko podľa rozsudku súdu môže byť so synom neobmedzene, chce využiť to, že je momentálne doma a kvôli synovi sa vzdal práce a veľa obetoval. S návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia s ktorým bol oboznámený, nesúhlasí, trvá na svojom návrhu. V konaní vo veci samej by v prípade dohody s matkou súhlasil aj so striedavou osobnou starostlivosťou, prípadne rozšíreným stykom so synom. Zároveň bol oboznámený, že úrad plánuje vykonať zisťovanie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti matky dňa 20.5.2019 za prítomnosti maloletého a preto bol vyzvaný, aby sa s matkou dohodli ohľadom zabezpečenia rovnomerného kontaktu maloletého s obidvomi rodičmi a snažili sa v záujme maloletého o efektívnu komunikáciu a dohodu ohľadom výkonu ich rodičovských práv a povinností.

11. Rodičom bola v záujme prechádzania nepriaznivým vplyvom ich konfliktu na maloleté dieťa odporúčaná psychologická pomoc referátu poradensko - psychologických služieb, ktorú jednoznačne neodmietli, ale neprejavili ani aktuálny záujem o sprostredkovanie poradenstva.

12. Maloletý sa v domácnosti otca dňa 17.5.2019 vyjadril, že je oboznámený s návrhom otca, ktorý chce, aby ostal bývať u neho. Zároveň bol oboznámený aj s návrhom matky. Vzhľadom k svojmu veku porozumel predmetnému konaniu a bol ochotný vyjadriť svoj názor, ktorý by bol prezentovaný súdu. V rámci bežnej komunikácie uviedol, že do školy chodí celkom rád, má rád matematiku, pričom slovenský jazyk a prvouku nemá až tak veľmi rád. Ukázal svoje školské zošity, knihy, ako aj žiacku knižku. Jeho výsledky boli veľmi dobré - jednotky, ktoré boli odstupňované aj na jednotku s hviezdíčkou, ako aj zlatá jednotka za mimoriadny úspech. Občas nejaká dvojka a z diktátu jedna trojka, pričom uviedol, že sa mu

- 6 -

9P/139/2019

občas nedarí v diktáte. Rozprával veľmi bezprostredne, nebolo viditeľné, že by mal z rozhovoru strach alebo obavy. Ku konaniu sa vyjadril, že je pravdou, že mama často nie je doma a on je so starými rodičmi. Školské úlohy si robí väčšinou v školskom klube detí po vyučovaní a keď príde domov, tak už nemá žiadne povinnosti. V prípade potreby mu mama úlohy skontroluje. Svoj vzťah k obom rodičom charakterizoval ako dobrý, momentálne si rozumie viac s otcom. Kým bol otec v zahraničí, tak chodieval k nemu počas víkendov, teraz je u neho dlhšie, čo sa mu aj páči. Ohľadom svojho vzťahu k mame uviedol, že by s ňou tiež chcel byť, ale nie v U.. Mama má priateľa uja Peťa a chodievajú k nemu do

domu na Y. ulici v Košiciach. J. presne popísať, kde sa ulica nachádza a že v blízkosti bývajú aj jeho tety. Ujo Peťo býva v dome a sú tam aj jeho dve deti - chlapec a dievča, ktoré sú skoro v jeho veku. Niekedy sa spoločne nezhodnú, ale nevedel presne definovať, čo sa mu nepáči v domácnosti uja E.. Zároveň uviedol, že nechce chodiť do školy do U. na Y. ulicu na R., nakoľko je to veľká škola, kde chodí aj XXX detí. Maloletý bol oboznámený aj s možnosťou striedavej osobnej starostlivosti napr. v týždňových intervaloch, pričom sa mu takáto možnosť zapáčila a zdala sa mu vhodná. Vyjadril súhlas, že by takúto formu osobnej starostlivosti vyskúšal.

13. Dňa 20.5.2019 bolo vykonané zisťovanie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti matky v X. pri L.. D. v rámci osobného rozhovoru uviedla, že žiadala otca, aby jej syna priviezol ešte v piatok 17.5.2019, ale nesúhlasil. Opakovane ho žiadala aj v nasledujúce dni, aby mohla byť so synom, nakoľko ho už týždeň nevidela. Syna jej priniesol domov až ráno 20.5.2019 s tým, že školskú tašku, ktorú mal v aute, mu odmietol dať a oznámil jej, že o 16.00 hod. si príde pre syna. Matka nesúhlasí s postojom otca, ktorý jedná veľmi direktívne a určuje si vlastné podmienky. Zároveň uviedla, že kontaktovala aj riaditeľku V. školy v X. pri L., aby bez jej súhlasu nevydali syna otcovi, nakoľko je zverený do jej osobnej starostlivosti a nie je medzi nimi dohoda ohľadom neobmedzeného styku. Bola oboznámená s postojom syna ohľadom jeho vzťahu k jej priateľovi a jeho deťom, pričom uviedla, že podľa nej je ich vzťah dobrý, nebadala, že by v prítomnosti jej priateľa a jeho detí sa maloletý J. cítil nespokojne. Do domácnosti priateľa chodia pravidelne a vždy berie so sebou aj syna. Je ochotná sa dohodnúť s otcom ohľadom striedavej osobnej starostlivosti o syna a preto mu navrhne, aby ostal tento týždeň u nej a budúci by ho mal u seba on.

14. Maloletý v domácom prostredí matky sa správal prirodzene, rozhovor s ním bol vedený v jeho detskej izbe bez prítomnosti inej osoby. Uviedol, že by ostal teraz u mamy a potom by išiel zasa k otcovi. Pozná rozdielne názory svojich rodičov, ale chce, aby sa oni dohodli.

15. Dňa 21.5.2019 kontaktovala matka úrad telefonicky a oznámila, že maloletého pripravila ráno do školy, nakoľko si otec pre neho predchádzajúci deň neprišiel. Nakoľko nemal školskú tašku so školskými potrebami, vyzvala otca, aby zabezpečil jeho školské potreby a odniesol ich do školy. Otec jej oznámil, že mala možnosť si prísť pre jeho veci do Z. a on ich neprinesie. O tejto skutočnosti upovedomila aj triednu učiteľku a opakovane žiadala školu, aby syna otcovi v poobedňajších hodinách nevydali, nakoľko si pre neho príde ona. Mala obavy, že opäť jej syna vezme bez jej vedomia. O 13.40 hod. opakovane telefonicky informovala úrad, že keď si prišla syna vyzdvihnúť zo školy, už tam nebol, nakoľko si ho otec vyzdvihol skôr. Otec podľa nej nie je ochotný rešpektovať právoplatný

- 7 -

9P/139/2019

rozsudok súdu o zverení maloletého do jej osobnej starostlivosti, ako ani možnú dohodu o striedavej osobnej starostlivosti. Opäť jedná veľmi direktívne a zamedzuje jej v kontakte so synom. Dňa 22.5.2019 sa osobne dostavila matka na úrad a uviedla, že dňa 21.5.2019 išla osobne pre syna do Z.. Syn vyšiel von na cestu pred dom a povedal, že chce ísť s ňou domov, ale chce, aby to ona oznámila otcovi. Keď ho poslala pre svoje osobné veci, otec mu nedovolil odísť a povedal, že ide spať. Nakoľko nechcela syna trhať otcovi z rúk a trápiť ho ešte viac, odišla a požiadala o asistenciu hliadku OOPZ v Bohdanovciach, ktorá však pomoc odmietla. Následne podala na OOPZ v Čani oznámenie o tejto skutočnosti, ktoré predložila aj úradu. Dňa 22.5.2019 opäť kontaktovala otca, či je syn v škole, na čo jej oznámil, že s ním ide k lekárovi a má ho ospravedlniť z vyučovania. Prejavila o syna strach, nakoľko podľa nej je otec labilnej a agresívnej povahy a účelovo ovplyvňuje syna proti nej. Takýmto konaním narúša ich vzájomný vzťah a zároveň aj jeho duševný stav.

16. Úrad telefonicky kontaktoval otca dňa 21.5.2019 a bol vyzvaný, aby zabezpečil maloletému školské potreby, nakoľko je to v záujme maloletého. Otec oznámil úradu, že matka mala možnosť prísť si pre osobné veci syna, mohla požiadať niekoho z príbuzných, prípadne svojho priateľa, aby ju odviezli autom do Z. a mala možnosť vziať ich aj z rodinného domu osobne. On jeho osobné veci nemá možnosť zabezpečiť. Opakovane mu bolo odporúčané, aby v záujme predchádzania nepriaznivých vplyvov na syna sa snažili s matkou o vzájomnú dohodu, ktorá by rešpektovala ich osobné záujmy, ale najmä záujmy syna. Zároveň bol vyzvaný, aby rešpektoval právoplatný rozsudok súdu, ktorým súd schválil ich rodičovskú dohodu o výkone ich rodičovských práv a povinností a bol upovedomený o tom, že neobmedzený styk sa nerealizuje na základe jeho osobných požiadaviek, ale na základe vzájomnej

dohody s matkou. Opäť bol vyzvaný, aby prehodnotil svoje konanie a zabezpečil maloletému rovnomerný kontakt s obidvomi rodičmi a nebránil matke v styku so synom.

17. Úrad vykonaným zisťovaním rodinných, bytových a sociálnych pomerov, ako aj rozhovorom s rodičmi a maloletým J. zistil, že maloletý má v domácnosti oboch rodičov vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie jeho starostlivosti, šetrením pomerov neboli zistené žiadne okolnosti zanedbávania starostlivosti o maloletého. Obaja rodičia deklarujú zabezpečenie najlepšieho záujmu svojho syna a obaja prejavili možnosť dohodnúť sa ohľadom výkonu ich rodičovských práv a povinností, pričom doposiaľ k dohode medzi nimi nedošlo. Ich vzájomné vzťahy sa dajú momentálne charakterizovať ako narušené a dochádza medzi nimi ku konfliktným situáciám, ktorých svedkom je maloletý Šimon. Úrad odporučil rodičom vyskúšať si model striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch, s ktorou matka aj maloletý súhlasili a ktorá by zohľadnila najmä záujem maloletého byť v rovnomernom kontakte s obidvomi rodičmi a predchádzala by riešeniu ich vzájomných nedorozumení a nezhôd, ktoré môžu mať v budúcnosti negatívny vplyv na maloletého.

18. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

- 8 -

9P/139/2019

20. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

22. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

23. Podľa ust. § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

24. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, ale len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, nejde teda o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci samej. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je totiž zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné vykonať dôsledne dôkazy na preukázanie dôvodnosti navrhovaného neodkladného opatrenia a účastníci nemusia byť vypočutí. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť potreby nariadiť neodkladné opatrenie je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste rozhodnúť neodkladným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej.

25. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci dospel súd k záveru, že aktuálna situácia v rodine maloletého dieťaťa vyžaduje zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia. Vzťahy medzi rodičmi sú narušené, v dôsledku čoho dochádza k rôznym konfliktným situáciám, ktorých svedkom je maloletý Šimon. Súd má za to, že nejde tu o problémový vzťah medzi maloletým dieťaťom a rodičmi, ale o konflikt medzi rodičmi navzájom, čo sa prejavuje aj v ďalších oblastiach, napr. ohľadom základnej školy, ktorú by mal maloletý podľa matky v budúcnosti navštevovať. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti matke, že nemôže jednostranne zmeniť základnú školu maloletému dieťaťu bez súhlasu otca. V prípade, ak otec súhlas na zmenu školy nedá, prichádza do úvahy konanie na súde o podstatných záležitostiach, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť.

26. Zo správy kolízneho opatrovníka je zrejme, že maloletý má dobrý vzťah k obidvom rodičom, v oboch domácnostiach sa cíti dobre, čo potvrdil samotný maloletý, ktorý zároveň vyjadril súhlas, že by si vyskúšal striedavú osobnú starostlivosť v týždňových intervaloch, čo navrhuje aj kolízny opatrovník. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a dočasne zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Preberanie maloletého dieťaťa sa bude uskutočňovať v domácnosti toho rodiča, ktorému končí striedavá osobná starostlivosť. Súd zároveň apeluje na oboch rodičov, ktorí by si mali uvedomiť, že musia byť schopní v záujme ich spoločného maloletého dieťaťa vzájomného kultivovaného správania sa, ktoré je základným predpokladom zdravej výchovy maloletého dieťaťa. Každý rodič má právo počas doby, kedy má maloleté dieťa vo svojej starostlivosti, na toto dieťa

- 9 -

9P/139/2019

výchovne pôsobiť, ale zároveň si musí byť vedomý následkov svojho výchovného pôsobenia.

27. Je potrebné uviesť, že výrok rozhodnutia, ktorý ukladá rodičom povinnosť dieťa na odovzdanie druhému rodičovi riadne pripraviť, znamená, že nejde len o prípravu oblečenia či konkrétnych potrieb na stretnutie ( napr. karta poistenca dieťaťa, školské potreby, príp. lieky, ktoré dieťa pravidelne užíva ), ale ide rovnako o prípravu psychickú, kedy sa dieťa bude na pobyt u druhého rodiča tešiť a vnímať ho pozitívne.

28. Vzhľadom k tomu, že rodičia síce prezentujú záujem o striedavú osobnú starostlivosť, ale nevedia spolu konštruktívne komunikovať a vyvolávajú množstvo konfliktných situácií, má súd za to, že v rodine je nevyhnutná odborná pomoc, pretože takéto vzťahy negatívne vplývajú na psychiku maloletého dieťaťa. Preto súd uložil rodičom maloletého podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice.

29. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Súd sa v tomto rozhodnutí snažil o to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a o konkrétnej zmene úpravy rodičovských práv a povinností bude rozhodnuté vo veci samej.