

Súd:	Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka:	15Sas/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	0823100258
Dátum vydania rozhodnutia:	21. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Denisa Slivová
ECLI:	ECLI:SK:SpSBB:2023:0823100258.2

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. D. E. XXXX/XX, XXX XX F., právne zastúpený: JUDr. Marián Ďurina, advokát, so sídlom ul. Sibírska č. 4, 831 02 Bratislava, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23.06.2023, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca **m á** voči žalovanej právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.07.2023 bola Správnomu súdu v Banskej Bystrici (ďalej „správny súd“) doručená správna žaloba v sociálnych veciach žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23.06.2023 vo veci zamietnutia žiadosti žalobcu o priznanie nároku na starobný dôchodok.

2. Správny súd postupujúc v súlade s ustanovením § 105 písm. a) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení účinnom od 01.07.2023 (ďalej „SSP“) doručil žalobu spolu s prílohami na vyjadrenie žalovanej, ktorá následne procesným podaním zo dňa 02.10.2023 vo vyjadrení k správnej žalobe správnomu súdu oznámila, že požadovaný administratívny spis č. XXX XXX XXXX X nie je možné správnomu súdu predložiť, keďže bol zaslaný na krajskú prokuratúru.

3. Následne správny súd dožiadaním na Krajskú prokuratúru Bratislava žiadal o poskytnutie súčinnosti k predmetnému správnomu konaniu, na základe ktorého Krajská prokuratúra Bratislava podaním zo dňa 12.10.2023 oznámila správnomu súdu, že dňa 28.09.2023 proti rozhodnutiu generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23.06.2023 podala protest prokurátora a s protestom prokurátora bol Sociálnej poisťovni, ústredie zaslaný - vrátený aj na danú vec sa vzťahujúci spisový materiál. K oznámeniu bol ako príloha pripojený aj protest prokurátora sp. zn. KD 305/23/1100-7 z 28.09.2023.

4. Keďže správny súd mal overené, že dňom 28.09.2023 pod sp. zn. Kd 305/23/1100-7 bol podaný protest prokurátora podľa § 23 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy, ktoré je predmetom preskúmania správneho súdu v správnom súdnom konaní sp. zn. 15Sas/3/2023, správny súd postupujúc v súlade s § 100 ods. 1 písm. d) SSP uznesením sp. zn. 15Sas/3/2023 zo dňa 26.10.2023 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o proteste prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava sp. zn. Kd 305/23/1100-7.

5. Dňa 02.11.2023 Krajská prokuratúra Bratislava upovedomila správny súd, že Sociálna poisťovňa ústredie rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 27.10.2023 vyhovel protestu prokurátora Krajskej

prokuratúry Bratislava sp. zn. Kd 305/23/1100-7 z 28.09.2023 a rozhodnutie generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23.06.2023 zrušila.

6. Následne aj žalovaná zaslala správne súdu upovedomenie zo dňa 16.11.2023, v ktorom uviedla, že dňa 19.07.2023 bolo Sociálnej poisťovni doručené dožiadanie Krajskej prokuratúry Bratislava zo dňa 19.07.2023 vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23.06.2023 a rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.05.2017 o zamietnutí žiadosti o starobný dôchodok a požiadala o predloženie administratívneho spisu. Následne bol dňa 29.09.2023 Sociálnej poisťovni, ústredie doručený protest prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava č. Kd 305/23/1100-7 zo dňa 28.09.2023, podaný podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 24 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre proti rozhodnutiu generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23.06.2023, v ktorom prokurátor žiadal napadnuté rozhodnutie v lehote do 30 dní odo dňa doručenia protestu ako nezákonné zrušiť s poukazom na to, že vydaním rozhodnutia boli porušené ustanovenia § 65 ods. 1, § 274 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, § 14 ods. 4, § 21 ods. 1 písm. c) zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, v spojení s § 191 ods. 6 a § 469 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku. Sociálna poisťovňa v konaní o proteste prokurátora podľa § 24 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre preskúmala napadnuté rozhodnutie generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23.06.2023, vzala dôvody, uvedené v proteste prokurátora zo dňa 28.09.2023 na vedomie, podanému protestu vyhovel a napadnuté rozhodnutie generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23.06.2023, ktorým potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.05.2017, zrušila rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 27.10.2023.

7. Správny súd má z oznámenia žalovaného zo dňa 05.12.2023, verifikovaného obsahovo totožným oznámením Krajskej prokuratúry Bratislava zo dňa 07.12.2023 zistené, že rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 27.10.2023 nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2023.

8. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

9. Podľa § 99 písm. c) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak preskúmané rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo medzitým zrušené na základe protestu prokurátora; ak rozhodnutie o proteste prokurátora bolo následne napadnuté na správnom súde v inom konaní inou osobou, správny súd uznesením konanie zastaví len so súhlasom žalobcu.

10. Ak dôjde k zrušeniu žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy rozhodnutím o vyhovení protestu prokurátora, zaniká tým aj predmet prieskumu v správnom súdnom konaní. Ustanovenie § 99 písm. c) SSP je vyjadrením zásady subsidiarity správneho súdneho konania, spočívajúcej v prednosti odstránenia nezákonnosti v postupe či v rozhodovaní orgánov verejnej správy prioritne prostriedkami administratívneho práva, respektíve v administratívnom konaní a rešpektujúc zásadu, že správny súd svojou preskúmovacou činnosťou nenahrádza rozhodovaciu činnosť orgánu verejnej správy.

11. Keďže správny súd mal preukázané, že dňom 30.10.2023 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 27.10.2023, ktorým bolo zrušené napadnuté rozhodnutie generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23.06.2023, ktoré bolo predmetom prieskumu v tomto správnom súdnom konaní, správny súd v súlade s § 99 písm. c) SSP konanie o správnej žalobe zastavil.

12. Pre úplnosť správny súd dodáva, že v predmetnej veci nebol dôvod na postup podľa § 99 písm. c) veta za bodkočiarkou SSP, vzhľadom na to, že správnou žalobou napadnuté rozhodnutie sa netýkalo práv alebo povinností žiadnej inej fyzickej alebo právnickej osoby okrem žalobcu, zrušením správnou žalobou napadnutého rozhodnutia v rámci administratívneho konania a to vyhovení protestu prokurátora odpadol predmet prieskumu pred správnym súdom a bolo rozhodnuté v prospech žalobcu, preto nie je procesný priestor na to, aby vznikla situácia predpokladaná v ustanovení § 99 písm. c) vety

za bodkočiarkou SSP, teda, že by rozhodnutie o proteste prokurátora bolo následne napadnuté na správnom súde v inom konaní inou osobou, kde by bol nevyhnutný súhlas žalobcu so zastavením konania. Správny súd mal verifikované, že proti rozhodnutiu o proteste nebolo podané odvolanie a je tak zrejmé, že došlo k právoplatnému zrušeniu správnu žalobou napadnutého rozhodnutia. Aj prípadná správna žaloba podaná inou osobou proti rozhodnutiu žalovaného o proteste prokurátora by bola neúspešná z dôvodu nevyčerpania riadnych opravných prostriedkov (§ 7 písm. a/ SSP).

13. O náhrade trov konania správny súd rozhodol pri aplikácii ustanovenia § 171 ods. 1 SSP, podľa ktorého ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom. Otázka zavinenia v zmysle uvedeného ustanovenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. Zrušenie napadnutého rozhodnutia žalovanou spôsobilo zastavenie konania, išlo o procesný následok v priamej príčinnej súvislosti s dôvodne podaným protestom prokurátora. V nadväznosti na konanie žalovanej teda odpadol predmet súdneho konania bez procesného zavinenia žalobcu a preto bola žalovanej uložená povinnosť nahradiť trovy konania žalobcu. Zároveň je potrebné poznamenať, že žalovaná týmto postupom v jej prospech zamedzila vzniku ďalších trov konania tým, že správne súdne konanie už ďalej nepokračuje. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník s súladom s postupom podľa § 175 ods. 2 SSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Správnomu súdu v Banskej Bystrici. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnomu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému správnomu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.