

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39Csp/234/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517217463
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1517217463.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: M. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXXX/X, XXX XX K., zastúpenom advokátom JUDr. Petrom Vachanom, so sídlom AK Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie 3.492,22 € a zmluvný úrok 656,53 €, s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3.777,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3.492,22 € od 01.11.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82,10 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 06.12.2017 právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 3.492,22 €, úrokov 534,40 €, úrokov 122,13 € (spolu 4.148,75 €), zmluvných úrokov zo zostatku nesplatennej istiny zo sumy 3.492,22 € vo výške 20,90% ročne zo sumy 3.492,22 € od 01.11.2017 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 3.492,22 € od 01.11.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Skutkovo žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.02.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy bol zo strany banky žalovanému poskytnutý úver vo výške 3.500 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky vrátane skladby a splatnosti je zrejmá z predpisu splátok. V dobe od uzavretia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti Zaplatené splátky a Aktuálny stav úveru vyhotovený z bankového informačného systému právneho predchodcu žalobcu vedenom v súlade s § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Právny predchodca žalobcu pred zosplatením úveru aplikoval voči žalovanému postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal žalovanému upozornenie pred zosplatením úveru. Žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 dní od doručenia upozornenia banky. Banka pristúpila k zosplateniu úveru listom Výzvou na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný pohľadávku neuhradil. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky vo výške dojedanej v zmluve 20,9% ročne, špecifikovaná v listine Aktuálny stav úveru. V zmysle obchodných podmienok, v prípade ak sa úver stane predčasne splatným, banka je ďalej oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Právny predchodca žalobcu

si žalobou uplatnil aj zákonné úroky z omeškania v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,15% ročne od 01.11.2017, ako dni nasledujúcom po vystavení listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 31.10.2017 nakoľko do 31.10.2017 sú úroky zmluvné a sankčné vyčíslené za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru - pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 31.10.2017. Nárok na zmluvné úroky a úroky z omeškania vznikol skôr ako 01.11.2017.

3. Právny predchodca žalobcu na preukázanie skutkových tvrdení založil do spisu listinné dôkazy Zmluva o úvere lepšia splátka zo dňa 10.02.2017, Obchodné podmienky pre úver lepšia splátka, Obchodné podmienky pre úver - dobrá pôžička, Všeobecné obchodné podmienky (č.l. 5-22); Aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2017 (č.l. 23-24); Výzva na úhradu dlžnej sumy z 09.03.2015, doručená žalovanému 12.03.2015 (č.l. 24-25); Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru z 20.02.2015 (č.l. 27); Predpis splátok (č.l. 28-29); Sadzobník poplatkov (č.l. 29-30).

4. Na návrh právneho predchodcu žalobcu súd vydal dňa 22.03.2018 Platobný rozkaz č.k. 39Csp 234/2017- 40, voči ktorému žalovaný podal odpor, ktorý zdôvodnil tým, že zmluva o úvere lepšia splátka je absolútne neplatný právny úkon pre nedodržanie písomnej formy, pretože žalovaný v žiadosti zo dňa 22.01.2014 žiadal úver vo výške 8.000 €, právny predchodca žalobcu schválil úver vo výške 3.500 €. Písomná forma nebola dodržaná v zmysle § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to pre obsahovú nezhodnosť písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajů týkajúceho sa celkovej výšky úveru, keď žiadosť o poskytnutie úveru a schválená výška úveru predstavuje dva jednostranné prejavy vôle účastníkov zmluvy, ktoré nie sú identické. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Skutočnosť, že žalovaný prijal takto zmenené návrhy zmlúv o poskytovaní úveru však z podanej žaloby nevyplýva, pričom samotné čerpanie úveru nemožno považovať za konkludentné prijatie návrhu zmluvy. Ku dňu, kedy malo dôjsť k uzavretiu spornej zmluvy vyžadovalo ustanovenie § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pre zmluvu písomnú formu. Nedostatok písomnej formy spôsobuje jej neplatnosť.

Žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/73/2017 zo dňa 12.12.2017. Žalovaný zmluvu považuje za neplatnú od počiatku. S poukazom na ustanovenie § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy 10.02.2014, dvojročná premlčacia doba uplynula 11.02.2016 a preto žalobcom uplatnený nárok je podľa žalovaného premlčaný, keďže žaloba bola podaná 06.12.2017. V prípade, že by súd zmluvu nepovažoval za neplatnú, zmluva je bez úroku a poplatkov, neobsahuje celkovú výšku spojenú so zaplatením úveru a obsahuje nesprávnu RPMN. Žalobca sa domáha aj ďalšieho úroku 20,90% ročne aj po zosplatnení úveru, čo je podľa žalobcu v rozpore so zákonom a súčasne poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co 190/2014 zo dňa 30.06.2015. Následne podaním doručeným súdu dňa 09.10.2018 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú (č.l. 73-74).

5. Uznesením zo dňa 12.04.2018 tunajší súd zrušil podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) platobný rozkaz. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 18.05.2018. Uznesením zo dňa 31.05.2018 súd vyzval právneho predchodcu žalobcu, aby sa k odporu žalovaného vyjadril. Návrhom doručeným súdu dňa 02.11.2018 právny predchodca žalobcu navrhol zmenu na strane žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok 1/2018 zo dňa 06.08.2018. (č.l. 80-83). So vstupom do konania na strane žalobcu, žalobca súhlasil v podaní doručenom súdu dňa 21.11.2018. Uznesením č.k. 39Csp 234/2017-99 zo dňa 19.12.2018 súd pripustil vstup postupníka pohľadávky do konania na strane žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 22.02.2019.

6. Uznesením 39Csp 234/2017-60 zo dňa 31.05.2018 súd podľa § 153 CSP vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k odporu žalovaného. Uznesenie právny zástupca žalobcu prevzal dňa 04.06.2018. V súdom stanovenej lehote sa k odporu žalovaného nevyjadril. Podaním doručeným súdu dňa 10.09.2018, ktorým ospravedlnil neúčast' na nariadenom pojednávaní, oznámil, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu a súčasne požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že došlo k postúpeniu pohľadávky a zo strany žalobcu dôjde k podaniu návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu.

7. Súd vykonal na pojednávaní podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu dokazovanie, listinnými dôkazmi založenými žalobcom spolu so žalobou do spisu, a ostatným spisovým materiálom vzťahujúcim

sa na vec. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti a súhlasil s konaním v neprítomnosti žalobcu. Rovnako právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti.

8. Pred začatím pojednávania vo veci samej žalovaný uviedol, že nárok uplatnený žalobcom spláca na základe Zmluvy o správe záväzkov č. 201802058 zo dňa 20.02.2018 (č.l. 111-114) uzavretou medzi žalovaným a spoločnosťou Prvá oddlžovacia s.r.o., IČO: 46 501 584. Z oznámenia spoločnosti Prvá oddlžovacia s.r.o. zo dňa 26.03.2019 (č.l. 121-123) súd zistil, že na pohľadávku, ktorá je predmetom sporu nebola vykonaná žiadna úhrada, nakoľko žalovaný oznámil, že veriteľ Poštová banka a.s. si pohľadávku uplatnil žalobným návrhom na súde. Pohľadávka žalobcu bola vyradená z rozplácania, nakoľko vzhľadom na prebiehajúce konanie je pohľadávka žalobcu sporná a zároveň podľa správcu ide o neplatný právny úkon.

9. Podaním doručeným súdu 23.04.2019, spolu s ospravedlnením svojej neúčasti na nariadenom pojednávaní, žalobca sa vyjadril k procesnej obrane žalovaného, uvedenej v odpore proti platobnému rozkazu. Žalobca namietal, že žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal spornosť žalovanej pohľadávky ani nepodložil tvrdenia o neplatnom právnom úkone. Žalovaný podpisom zmluvy vyslovil súhlas s jej obsahom, uhradza splátky na zmluvu o úvere. Žalovaný tak fakticky prejavil nie len svojim podpisom, ale i hradením úveru svoj súhlas s uzatvorenou zmluvou. Žalovaný neplnil svoj záväzok vyplývajúci mu zo zmluvy o úvere riadne a včas z toho dôvodu právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky v celom rozsahu dňa 09.03.2015. Vznesená námietka premlčania žalovaným nebola dôvodná s poukazom na dátum zosplatnenia úveru a trojročnú premlčaciu dobu.

10. Z formulárovej zmluvy o úvere lepšia splátka súd zistil, že žalovaný o poskytnutie úveru, pri možnosti žiadanej max. výšky úveru od 3.500 € do 20.000 € s dobou splácania úveru od 3 rokov do 10 rokov, požiadal o úver vo výške 8.000 € s dobou splatnosti 10 rokov.

V zmysle obchodných podmienok článku 4 - návrh na uzavretie zmluvy o úvere si veriteľ vyhradil pri vyhodnotení bonity dlžníka oprávnenie návrh akceptovať, odmietnuť alebo upraviť podmienky požadovaného úveru, napr. výšku úveru alebo dobu splatnosti, ktoré rozhodnutie oznámi dlžníkovi/žiadatelovi do piatich pracovných dní. V prípade ak dlžník v lehote 5 pracovných dní neodmietne „upravenú výšku úveru a dobu splácania“, banka schváli poskytnutie úveru a zašle dlžníkovi originál zmluvy o úvere. Na základe akceptovaného návrhu zo strany banky, prípadne dlžníkom akceptovaného protinávrhu nadobúda zmluva o úvere platnosť. Zmluva o úvere nadobúda účinnosť rozhodnutím banky a splnením podmienok uvedených v obchodných podmienkach.

Procesná obrana žalovaného, že sa jednalo o absolútne neplatný právny úkon pre nedodržanie písomnej formy, pretože žalovaný v žiadosti zo dňa 22.01.2014 žiadal úver vo výške 8.000 € a právny predchodca žalobcu schválil úver len vo výške 3.500 €, súd vyhodnotil ako účelový. Právny predchodca žalobcu po vyhodnotení bonity žalovaného, žalovanému oznámil schválenie výšky úveru len vo výške 3.500 €, ktorú žalovaný neodmietol v stanovenej lehote 5 dní od oznámenia, prevzal originál zmluvy o úvere, finančné prostriedky, ktoré mu boli pripísané na jeho účet v banke aj v celom rozsahu vyčerpal. V zmysle Obchodných podmienok pre úver - dobrá pôžička bodu 3.6 - Na základe akceptovaného návrhu zo strany Poštovky, prípadne dlžníkom akceptovaného protinávrhu nadobúda zmluva o úvere platnosť. Súčasne žalovaný v žiadosti požiadal aj o splatenie svojho skoršieho záväzku/úveru poskytnutého VÚB v roku 2007 s odhadovanou výškou zostatku 500 €.

11. V žiadosti/zmluve žalovaný požiadal o poistenie schopnosti splácať úver/základný súbor poistenia a prehlásil, že spĺňa podmienky na vznik poistenia (bod 10.5 Obchodných podmienok). Podľa čl. 10, bod 10.3 - S uzatvorením poistenia je spojená povinnosť platiť náklady spojené s poistením, ktorých výška je uvedená v sadzobníku poplatkov a v poistnej zmluve. Ak si dlžník „vybral poistenie“, súhlasí s tým, že akékoľvek náklady spojené s poistením sú súčasťou splátky úveru. Podľa Sadzobníka poplatkov, pri pôžičke od 3.500 predstavuje poistné 4,95 € mesačne. Mesačná splátka úveru 74,95 € v sebe zahŕňala aj poistné vo výške 4,95 €, ktorý náklad nebol podmienkou poskytnutia úveru a preto ho žalobca pri výpočte RPMN, ako dodatočný náklad do výpočtu RPMN nezahrnul (§ 2 písm. g, zákona č. 129/2010 Z.z.).

12. V časti 3 zmluvy - Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia, banka schválila žalovanému úver vo výške 3.500 €, s ročnou úrokovou sadzbou 20,9%, výškou mesačnej splátky 74,95

€. RPMN banky bola vyčíslená na 23,76% pri priemernej RPMN 19,35% a celková výška nákladov predstavovala 4.935,50 €. Dátum prvej splátky bol stanovený na 15.03.2014 a poslednej 15.02.2024. Žalovaný mal splatiť úver v 120 mesačných splátkach. ($74,95 \times 120 = 8.994 - 3.500 = 5.494 - 4.935,50 = 558,50 : 120 = 4,95$ mesačne poistenie). Súčasťou splátky úveru bolo i poistné vo výške 4,95 € mesačne. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky v sume 3.500 €, ktoré žalovaný v celom rozsahu vyčerpal dňa 10.02.2014. Na úver uhradil len dve splátky a to prvú splátku 15.03.2014 a dňa 17.04.2014 druhú splátku v celkovej sume 149,90 € z toho na poistné bola započítaná suma 9,90 €, na zmluvné úroky suma 132,22 € a na istinu 7,48 €. Ďalšie splátky úveru žalovaný napriek upomienkam neuhradil.

Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20.02.2015 - Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru, vyzval žalovaného na splatenie splatnej pohľadávky ku dňu 19.02.2015 vo výške 337,84 €, pozostávajúcej z omeškaných splátok v sume 326,73 € a poplatku 11,11 €. Súčasťou výzvy bolo upozornenie, že v prípade ak nedôjde k úhrade v lehote 15 dní od doručenia výzvy, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver predčasne splatným. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil.

Listom zo dňa 09.03.2015 doručenom žalovanému 12.03.2015 veriteľ/právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru v celom rozsahu ku dňu 09.03.2015 a vyzval žalovaného na zaplatenie predčasne splatného úveru (09.03.2015) dlžná istina 3.492,22 €, úrok 285,57 €, poplatky za upomienky 14,61 € v celkovej sume 3.792,40 €.

13. Žalovaný v procesnej obrane vzniesol hmotnoprávnu námietku premlčania práva žalobcu s poukazom na ustanovenie § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy 10.02.2014 a dvojročnú premlčaciu dobu v prípade neplatičnosti zmluvy o úvere od počiatku, ktorá uplynula 11.02.2016 (§ 9 ods. 1 ZoSÚ) a dátum podania žaloby 06.12.2017.

V prípade, že by súd zmluvu nepovažoval za neplatnú, žiadal žalovaný určiť, že zmluva je bez úroku a poplatkov, neobsahuje celkovú výšku spojenú so zaplatením úveru a obsahuje nesprávnu RPMN. Žalovaný v procesnej obrane neuviedol v čom vidí nesprávnosť RPMN poskytnutého úveru.

Súd podrobil zmluvu o úvere súdnej kontrole a dospel k záveru, že zmluva o úvere bola uzavretá platne, v písomnej forme, obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v dobe uzatvorenia úverovej zmluvy, výšku poskytnutého úveru 3.500 €, ktorú výšku žalovaný akceptoval podľa bodu 3.6 obchodných podmienok a celkové náklady na úver, ktorého splácanie bolo dohodnuté na 10 rokov v celkovej sume 8.435,50 € ($3.500 + 4.935,50 = 8.435,50$) a žalovaný bol zaviazaný v 120 splátkach uhradiť veriteľovi spolu s poistným 8.994 €. RPMN bola vyčíslená podľa § 19 zákona o spotrebiteľských úveroch bez započítania nákladov poistenia schopnosti úver splácať, ktoré poistenie nebolo podmienkou pre poskytnutie úveru (§ 2, písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z.). Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný uhradil len dve splátky. Splátky boli započítané čiastočne v prospech istiny a v prospech dohodnutého zmluvného úroku.

14. Podľa § 2 písm. g, h, i) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvárania zmluvy - Na účely tohto zákona sa rozumie g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

15. Dňa 09.03.2015 sa stala úverová pohľadávka splatná v sume 3.792,40 €, pozostávajúca z dlžnej istiny 3.492,22 € a zmluvného úroku v sume 285,57 €, spolu v sume 3.777,79 € a poplatok za upomienky v sume 14,61 €. Súd žalobcovi ako dôvodný voči žalovanému priznal nárok na zaplatenie 3.777,79 € (zosplatnená istina a zmluvný úrok).

16. Žalobca uplatňoval v žalobe ďalšie zmluvné úroky z istiny vo výške 20,90% ročne aj po zosplatnení úveru do podania žaloby, kapitalizované v sume 534,40 € a 122,13 € a následne od 01.11.2017

do zaplataenia. Žalovaný v procesnej obrane namietal zákonnosť žalobcom uplatňovaného ďalšieho zmluvného úroku po zosplatnení úveru. Súd priznal žalobcovi, tak ako je vyššie uvedené, len zmluvný úrok do zosplatnenia úverovej pohľadávky do 09.03.2015 v sume 285,57 € a vo zvyšku žalobu zamietol.

17. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje jednoducho povedané cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojim právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto kruciálnom rozdiely spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom.

V prípade plnenia zo spotrebiteľského úveru, zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia úveru veriteľovi nepatrí. Veriteľ má právo na zaplataenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, vzniká iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi (rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 6Co 56/2018 z 28.03.2018, uznesenie ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012).

18. Okrem istiny a zmluvného úroku do zosplatnenia úveru, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka, vo výške 5,05% ročne z istiny 3.492,22 € od 01.11.2017 do zaplataenia, nakoľko je žalovaný v omeškani s plnením peňažného dlhu, na zaplataenie ktorého bol vyzvaný v lehote 10 dní, listom zo dňa 09.03.2015, ktorého prevzatie potvrdil vlastnoručným podpisom dňa 12.03.2015. Žalobca požadoval úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne. K zosplatneniu úveru došlo dňa 19.03.2015, kedy zákonný úrok v čase od 10.09.2014 do 15.03.2016 predstavoval 5 % + 0,05% = 5,05% ročne. Vo zvyšku úroku z omeškania súd žalobu zamietol.

19. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 91,05 % a žalovaný 8,95 %. Úspešnejšiemu žalobcovi priznal súd nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82,10 % (91,05-8,95). O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.)