

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519010178
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519010178.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 24. mája 2019 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obžalovaným 1. ml. K. B. a 2. ml. I. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, , takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. ml. K. B., nar. X.X.XXXX v G. U., trvale bytom W. XXX, okres G. U., a
2. ml. I. B., nar. XX.X.XXXX v G. U., trvale bytom W. XX, okres G. U.,

s ú v i n n í, ž e

I. obžalovaný ml. K. B. a obžalovaný ml. I. B.

dňa 18.11.2018 v čase okolo 20:30 hod. po vzájomnej dohode spoločne aj s I. B., trvale bytom W. XXX, obžalovaný K. B. a obžalovaný I. B. vošli na pozemok nachádzajúci sa za rodinným domom v W. XX, ponad kamenný plot, a z neuzamknutej kôlne odcudzili 11 kusov klátikov suchého smrekového dreva, ktoré ponad kamenný plot podali I. B., ktorý klátiky odniesol k budove náradia v objekte cintorína, čím poškodenej I. I., trvale bytom W. XX, spôsobili škodu v sume 1,75 eur, pričom obžalovaný K. B. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že dňa 21.10.2018 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, konkrétne krádeže dreva zo skládky, za ktorý mu bola Obvodným oddelením PZ Podolínec dňa 21.10.2018 uložená bloková pokuta v sume 10,- eur a bol vydaný blok na pokutu č. G 0792780 a obžalovaný I. B. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že dňa 22.10.2018 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, konkrétne drobnej krádeže dreva, za ktorý mu bola Obvodným oddelením PZ Podolínec dňa 22.10.2018 uložená bloková pokuta v sume 10,- eur a bol vydaný blok na pokutu č. G 0792842,

II. obžalovaný ml. I. B.

dňa 11.12.2018 v čase okolo 14:30 hod., spolu s už odsúdeným I. B., v lesnom poraste 10 b 00, nachádzajúcom sa na parcele registra X. parcelné číslo XXX/X v katastrálnom území obce W., okres G. U., patriacej do lesného pôdneho fondu, ktorú užívajú LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, si bez povolenia na výrub a ťažbu dreva prisvojili drevnú hmotu druhu smrek obyčajný, a to tým spôsobom, že po príchode oboch do lesného porastu, už odsúdený I. B. drevnú hmotu vyrúbal sekerou, túto očistil od konárov, prerúbal na dve časti, pričom jednu o dĺžke 4,93 m a stredovom priemere 0,16 m v hodnote 2,25 eur si vzal a druhú časť o dĺžke 8,92 m a stredovom priemere 0,09 m v hodnote 1,50 eur vzal obžalovaný ml. I. B., kde následne ich ťahali smerom do miesta trvalého bydliska za účelom použiť ich ako palivové drevo na kúrenie, čím týmto svojim konaním spôsobili spoločnosti LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO 36038351, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, celkovú škodu vo výške 3,75 eur, pričom obžalovaný ml. I. B. tento skutok spáchal napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný formou drobnej krádeže dreva, za čo mu bola dňa 22.10.2018 uložená bloková pokuta vo výške 10,- eur, číslo pokutového bloku G 0792842,

t e d a

1. obžalovaný ml. K. B. v bode I. tohto rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

2. obžalovaný ml. I. B. v bodoch I. a II. tohto rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom v časti takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

č í m s p á c h a l i

1. obžalovaný ml. K. B. v bode I. tohto rozsudku prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

2. obžalovaný ml. I. B. v bodoch I. a II. tohto rozsudku pokračovací prečin krádeže, v časti podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, v časti podľa § 212 ods. 2 písm. d/, písm. f/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. obžalovanému ml. K. B.:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

2. obžalovanému ml. I. B.:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, spoločný trest odňatia slobody na 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje v rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/63/2019 zo dňa 23.5.2019, právoplatnom dňom 23.5.2019, vo vzťahu k obžalovanému ml. I. B. výrok o vine, celý výrok o treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, poškodená, zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zákonní zástupcovia obžalovaných, obhajca obžalovaných, ako aj obaja obžalovaní vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku mu plynie samostatne.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním aj len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.