

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/29/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200612  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6018200048.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobcov: 1/ V. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. nad V., B.. T. U. XX a 2/ P. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. nad V., B.. T. U. XX, obaja v konaní právne zastúpení advokátskou kanceláriou Špireková & Partners, s. r. o., so sídlom Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811, proti žalovaným: 1/ BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpenej JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie Martinčekova 13, 821 01 Bratislava a 2/ Poštová banka, a. s., so sídlom Prievozská 2/B, 821 09 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou RELEVANS, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iné, o návrhu na prerušenie konania, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6C/24/2015-182 zo dňa 19. 07. 2017 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrh žalobcov na prerušenie konania zamietol. V odôvodnení predmetného uznesenia uviedol, že žalobou podanou dňa 26. 01. 2015, doručenou okresného súdu dňa 26. 01. 2015 sa žalobcovia pôvodne proti žalovanej 1/, neskôr aj proti žalovanej 2/ domáhali určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo Zmluvy o úvere č. 6897371091 zo dňa 28. 04. 2008, uzatvorenej medzi žalobkyňou 1/ ako dlžníkom a žalobcom 2/ ako spoludlžníkom a žalovanou 2/ je neplatná. Ďalším navrhovaným petitom žiadali určiť, že zmluvná podmienka uvedená v čl. 4.9 Zmluvy o úvere č. 6897371091 zo dňa 28. 04. 2008 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, že zmluvná podmienka uvedená v čl. 7.5 Obchodných podmienok pre úver (pôžička na bývanie) Poštovej banky, a. s. je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a že žalovaná 1/ je povinná napraviť protiprávny stav tak, že vydá žalobcom 1/ plnenie, ktoré prijala na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo Zmluvy o úvere č. 6897371091 zo dňa 28. 04. 2008, uzatvorenej medzi žalobcami ako dlžníkmi a Poštovou bankou a. s., ako veriteľom. Okresný súd v odôvodnení odolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že právna zástupkyňa žalobcov na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 19. 07. 2017 navrhla konanie až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 22C/321/2016 prerušiť. Okresný súd uviedol, že konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 22C/ 321/2016 je vedené ako „pokračovanie o žalobe, ktorá bola podaná na rozhodcovskom súde (po zrušení rozhodcovského rozsudku, kde ako žalobca vystupuje žalovaná 1/ a žalobcovia sú v postavení žalovaných). Predmetom uvedeného konania je zaplatenie dlžnej sumy titulom uzatvorenej Zmluvy o úvere č. 6897371091 zo dňa 28. 04. 2008. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na ustanovenie § 164 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a uviedol, že návrh na prerušenie konania zamietol z toho dôvodu, že výsledok konania, ktoré prebieha na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 22C/321/2016, resp. otázka, ktorá sa v tomto konaní rieši, nemôže mať význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci, pretože žalobcovia ani na

poslednom pojednávaní konanom dňa 19. 07. 2017 neodstránili nedostatok žaloby tým, že neoznačili správne vecne legitimované strany, preto podľa názoru súdu prvej inštancie na podanej žalobe nemali naliehavý právny záujem, v dôsledku čoho musel žalobu zamietnuť. V uvedenej súvislosti okresný súd ešte uviedol, že rozhodnutie vo veci sp. zn. 22C/321/2016 preto nemôže mať vplyv na rozhodnutie v predmetnej veci, keďže sa súd vecnou stránkou podanej žaloby nezaoberal.

2. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podali žalobcovia odvolanie, kde namietali, že neboli splnené procesné podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia, ďalej namietali, že súd prvej inštancie im nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok neprávne rozhodnutie vo veci a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V uvedenej súvislosti žalobcovia v odvolaní uviedli, že poukazujú na vady konania súdu prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu ich právnej zástupkyne na prerušenie konania a to také, že na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 19. 07. 2017 vyhlásil súd prvej inštancie meritórne rozhodnutie, ktorým žalobu zamietol. Následne zamietol návrh na prerušenie konania, o čom sa žalobcovia dozvedeli až zo samotného uznesenia, ktoré bolo žalobcom doručené spolu s písomným vyhotovením rozsudku. Zdôraznili, že takýto postup okresného súdu je v rozpore s ustanovením § 162 ods. 3 CSP, podľa ktorého o zamietnutí návrhu na prerušenie konania rozhodne súd spolu s rozhodnutím vo veci samej. Pokiaľ mal okresný súd za to, že návrh na prerušenie konania je potrebné zamietnuť, nemal o ňom rozhodovať samostatným uznesením, ale uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania malo byť súčasťou meritórneho rozhodnutia. Okresný súd mal povinnosť odôvodniť nielen meritórny výrok, ale aj výrok o zamietnutí návrhu na prerušenie konania. Nesprávny postup okresného súdu v tejto časti zakladá vadu konania, ktorá má za následok nesprávnosť odvolaním napadnutého uznesenia. Žalobcovia v odvolaní ďalej uviedli, že sudkyňa okresného súdu, ktorá odvolaním napadnuté uznesenie vydala, vykonala dôkaz, s ktorým sa strany sporu nemali možnosť oboznámiť, keď prerušila pojednávanie za účelom pripojenia súdneho spisu vedeného na Okresnom súde Žiar na Hronom pod sp. zn. 22C/321/2016 ku spisu sp. zn. 6C/24/2015. Ako však vyplynulo z nahliadnutia do súdneho spisu vedeného pod sp. zn. 6C/24/2015, spis 22C/321/2016 nebol napokon ku spisu sp. zn. 6C/24/2015 pripojený, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď podľa súdu prvej inštancie výsledok konania, ktoré prebieha na okresnom súde pod sp. zn. 22C/321/2016 nemôže mať význam pre rozhodnutie v predmetnej veci. V závere odvolania žalobcovia navrhli, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcov v rozsahu danom ustanovením § 370 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 395 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 391 CSP zrušil.

4. Podľa ustanovenia § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na také konanie poďakovať.

5. Podľa ustanovenia 162 ods. 3 CSP, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

6. V danom prípade okresný súd rozhodol o návrhu žalobcov na prerušenie konania tak, že tento návrh v rozpore s ustanovením § 162 ods. 3 CSP zamietol samostatným uznesením, datovaným v ten istý deň ako vydal rozsudok vo veci samej. V odôvodnení predmetného uznesenia o zamietnutí návrhu na prerušenie konania okresný súd uviedol, že vzhľadom k tomu, že nie je splnená podmienka vecnej pasívnej legitimácie na strane žalovaných v tomto konaní a že žalobcovia nepreukázali existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, nemá návrh na prerušenie konania svoje opodstatnenie, pretože výsledok konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 22C/321/2016 nemôže mať pre toto konanie, ktoré nebude meritórne prejednané, žiadny význam.

7. S uvedenou argumentáciou súdu prvej inštancie sa odvolací súd po preskúmaní správnosti jeho záverov premietnutých do zamietnutia návrhu na prerušenie konania z hľadiska odvolacích námietok žalobcov nestotožňuje, pretože tak ako neobstoja dôvody zamietnutia žaloby vo veci samej neobstoja ani dôvody zamietnutia návrhu na prerušenie konania vychádzajúce z rovnakej argumentácie.

8. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil, s tým, že súd prvej inštancie o uvedenom návrhu opätovne rozhodne konštatujúc, že pokiaľ Civilný sporový poriadok v ustanovení § 162 ods. 3 upravuje spôsob rozhodovania súdu o návrhu na prerušenie konania v prípade, že súd tento návrh zamietá, tak by mal byť tento postup stanovený zákonom dodržaný. Uvedené dáva odvolací súd súdu prvej inštancie do pozornosti bez ohľadu na to, že len nedodržanie tohto postupu samo osebe nebolo, tak ako je vyššie uvedené, dôvodom zrušenia odvolaním napadnutého uznesenia.

9. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).