

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Er/359/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315203666
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Riečanová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5315203666.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávnenej PRO CIVITAS s. r. o., IČO: 45 869 464, vymazanej z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I dňa 09.08.2017, proti povinnému P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., Z. C. XXX, o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 400,00 € s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. P o k r a č u j e v konaní s oprávnenu BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, ako právnu nástupkyňou pôvodnej oprávnenej PRO CIVITAS s. r. o., IČO: 45 869 464, vymazanej z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I dňa 09.08.2017.

II. Exekučné konanie vedené pod spisovou značkou EX 1515/2015, ktoré začalo na návrh oprávnenej spísaný dňa 07.04.2015 u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kaducha, Exekútorový úrad so sídlom 010 01 Žilina, Dolný Val 30, vedené na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 5Er/359/2015, z a s t a v u j e.

III. Súdnu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca ako exekučný súd uznesením č. k. 5Er/359/2015-44 zo dňa 19.08.2015 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kaducha o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

2. Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podala oprávnená odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline ako odvolací súd uznesením č. k. 3CoE/249/2015-57 zo dňa 14.04.2016 tak, že uznesenie okresného súdu potvrdil.

3. Predmetné uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 10.08.2018.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401.html>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

5. Pri rozhodovaní súd postupoval podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom v čase začatie exekučného konania (ďalej len Exekučný poriadok).

6. V priebehu konania súd zistil, že dňa 09.08.2017 došlo k výmazu pôvodne oprávnenej spoločnosti PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464 z obchodného registra. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva, že spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A.

7. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/ 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej C. s. p.), ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa § 65 ods. 1 C. s. p., právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

8. Na základe výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I mal súd preukázané, že dňa 09.08.2017 došlo k výmazu pôvodne oprávnenej, pričom v dôsledku zlúčenia sa právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti stala spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, pretože pôvodne oprávnená spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o., zanikla v dôsledku zlúčenia skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo a jej právnou nástupkyňou sa stala spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, súd rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku výrokovvej časti tohto uznesenia.

9. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatne, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

10. V predmetnej veci bola uznesením súdu zamietnutá žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. V takýchto prípadoch vzniká zákonná povinnosť zastaviť exekučné konanie po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Uznesenie okresného súdu č. k. 5Er/359/2015-44 zo dňa 19.08.2015 v spojení s uznesením odvolacieho súdu č. k. 3CoE/249/2015-57 zo dňa 14.04.2016, ktorými súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kaducha o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, nadobudli právoplatnosť dňa 10.08.2018. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti, súd v zmysle vyššie citovaného znenia § 44 ods. 4 Exekučného poriadku predmetné exekučné konania zastavil.

11. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

12. Nakoľko súd exekúciu zastavil, v zmysle § 200 ods. 5 Exekučného poriadku bolo potrebné rozhodnúť o trovách exekúcie. Exekučný poriadok neupravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že exekučné konanie je zastavené skôr ako bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie.

určitému súdному exekútorovi. Súd preto o nároku súdneho exekútora na náhradu trov exekúcie analogicky aplikoval ustanovenie § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku, ktoré upravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnému exekútorovi v prípade, že povinný uhradil pohľadávku po začatí exekučného konania a skôr ako mu uplynula lehota na podanie námietok. V tomto prípade má súdny exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Nakoľko v tomto prípade súdnému exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie udelené nebolo, súd dospel k záveru, že súdny exekútor v zmysle § 47 ods. 3 Exekučného poriadku nemá nárok na náhradu uplatnených trov exekúcie vo výške 33,19 € titulom paušálnej odmeny v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Súdny exekútor si totiž neuplatnil náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov ani odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a na náhradu iných trov nemá v zmysle vyššie uvedeného § 47 ods. 3 Exekučného poriadku nárok. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že o trovách exekúcie rozhodoval vo vzťahu k súdnému exekútorovi JUDr. Barbore Božíkovej Ághovej, nakoľko sa s účinnosťou od 01.01.2016 stala nástupcom v danej veci povereného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kaducha.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (44 ods. 4 Exekučného poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 CSP).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 CSP).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 CSP).

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.