

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318204246
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318204246.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : KOOOPERATÍVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova č. 4, Bratislava, právne zast. JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanému: F. Ž. A.. XX.XX.XXXX, W. O. A. M., o zaplatenie 1 050, 34 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 050, 34 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 30.09.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % , ktorú je povinný zaplatiť žalobcovi žalovaný.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením o právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej 17.10.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 1 050, 34 eur s prísl., ktorá suma predstavuje náhradu vyplateného poistného plnenia. V žalobe uviedol, že dňa 17.04.2016 došlo k dopravnej nehode tak, že vodič motorového vozidla zn. EČV : D. XXXEH nedal prednosť v jazde vozidlu EČV : D. XXXCT idúcemu po hlavnej ceste. Na vozidle EČV : D. XXXCT bola vyčíslená škoda v žalovanej výške, ktorú žalobca poškodenému vyplatil 22.08.2016. Tak žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, nakoľko žalovaný na výzvu žalobcu nepristavil vozidlo k ohliadke a porušil tak povinnosti podľa § 10 ods. 1 a 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 09.11.2018 č. k. 9C/54/2018 - 39 bol zrušený uznesením zo dňa 14.03.2019 č. k. 9C/54/2018 - 53, nakoľko sa ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd konala rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu neprevyšuje 2000 eur. Termín verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na webovej stránke a úradnej tabuli súdu 18.03.2019. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

4. Dňa 17.04.2016 v Plavých Vozokanoch vodič pri vedení motorového vozidla zn. EČV : D. XXXEH nedal prednosť v jazde motorovému vozidlu B. : D. XXXCT idúcemu po hlavnej ceste. Škoda na vozidle EČV : D. XXXCT bola vyčíslená na sumu 1 050. 34 eur, ktorú žalobca poškodenému uhradil 22.08.2016. Vozidlo EČV : LV 316EH bolo poistené na základe poisťky číslo X XXX XXX XXX (čl. 12), ktorú uzavrel so žalobcom žalovaný ako poistník dňa 21.12.2015 pre poistné obdobie od 21.12.2015 do 20.12.2016. Vozidlo bolo poistené zmluvou o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa návrhu poisťnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX. Zo správy OR PZ Levice (čl. 16) motorové vozidlo Škoda Felícia B. : D. XXXEH viedol vodič O. Ž., u ktorého požitie alkoholu nebolo zistené. Pri dopravnej nehode poškodeným bol poistník Q. P., prevádzkovateľ motorového vozidla Volkswagen Passat B. : XXXCT. Na výzvu žalobcu žalovaný nepristavil motorové vozidlo na ohliadku.

5. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

6. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

7. Podľa § 822 Občianskeho zákonníka z poistenia zodpovednosti za škodu má poistený právo, aby v prípade poistenej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

8. Podľa § 2 písm. e / zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ Zákon „) poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len „poistná zmluva“).

9. Podľa § 10 ods. 2 veta druhá Zákona po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

10. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) Zákona poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods.1 až 4.

11. Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej čiastky, pretože nárok žalobcu považoval za dôvodný. Žalobca ako poisťovateľ uhradil poškodenému Q. P. škodu, ktorá mu vznikla na motorovom vozidle v dôsledku poistnej udalosti. Žalovaný, ktorý pôsobil škodu si však nesplnil povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona a na ktorú ho vyzval poisťovateľ v súvislosti s prešetrením poistnej udalosti a likvidáciou škody, keď nepristavil vozidlo k ohliadke. So svojou poisťovňou nespôpracoval, pritom poisťovňa uhradila škodu vzniknutú pri dopravnej nehode zavinennej žalovaným. Preto má poisťovateľ nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za žalovaného vyplatil poškodenému.

. a faktickou mocou k motorovému vozidlu, spravidla jeho vlastník

12. S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca žalovaného vyzval listom 05.09.2016 (čl. 21) na plnenie v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvu žalovaný prevzal 14.09.2016 (čl. 22) a do omeškania sa dostal od 30.09.2016, až do zaplatenia.

13. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný preto mu patrí nárok náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený plnenia domáhať návrhom na exekúciu podľa osobitného zákona.