

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22P/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418201685
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418201685.11

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. E. P., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky: Y. P., O.. XX.XX.XXXX, bytom: P. XXX, XXX XX B. Ž., v konaní zastúpená advokátskou kanceláriou: Špireková & Partners s.r.o., IČO: 47 232 811, so sídlom: Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom a otca: C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Y. Ž. XXX, XXX XX B. O. B., v konaní zastúpený advokátkou: JUDr. Zuzana Oravcová, advokátka, so sídlom: Komenského 4, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd priznáva znalkyni P. U. B., P. znalečné vo výške 642,16 €.
- II. Matka a otec sú povinní zaplatiť každú sumu vo výške 121,08 € na účet znalkyne, číslo účtu: IBAN F., variabilný symbol XXXXXXXX, a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti výroku o výške znalečného a povinnosti na úhradu trov znaleckého dokazovania.
- III. Súd priznáva štátu nárok na náhradu trov konania voči matke v rozsahu 50 % a voči otcovi v rozsahu 50 %.
- IV. Matka a otec sú povinní zaplatiť každú sumu vo výške 200,- € na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom, a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti výroku o priznaní nároku na náhradu trov konania štátu.

odôvodnenie:

1. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/6/2018 súd rozhodoval o návrhu matky o zmenu úpravy stretávania otca s mal. dieťaťom. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 22P/6/2018-209 zo dňa 29.3.2019 tak, že súd návrh matky zamietol a rozhodol o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
2. V priebehu konania bolo nariadené znalecké dokazovanie uznesením č.k. 22P/6/2018-63 zo dňa 4.9.2018. Predmetným uznesením súd z rozpočtových prostriedkov uhradil znalkyni preddavok na znalecké dokazovanie v sume 400,- eur. Ustanovená znalkyňa vypracovala znalecký posudok č. 133/2018 a doručila ho súdu dňa 7.11.2018. Znalkyňa si vyúčtovala znalečné vo výške 642,16 eur. Súd v rozhodnutí vo veci samej nerozhodol o znalečnom a náhrade trov.
3. Podľa § 225 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

(2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

(3) Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

4. Podľa § 260 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

5. Podľa § 2 ods. 4 zák. č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch (ďalej len „zákon o znalcoch“) znalec vykonáva svoju činnosť pre zadávateľa za odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času (ďalej len "znalečné"); ak je zadávateľov viac, zodpovedajú za zaplatenie znalečného spoločne a nerozdielne.

6. Súd priznal znalkyni nárok na znalečné, ktoré si vyúčtovala v zmysle § 5 a § 6 zákona o znalcoch v súlade s Vyhláškou MS SR č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov (ďalej „vyhláška“), a to nasledovne:

hodinová odmena podľa § 6 vyhlášky:

- súdnoznalecká analýza spisového materiálu 7 hod.
- psychologické vyšetrenie 8 hod.
- psychodiagnostické vyhodnotenie 18 hod.
- postulovanie záverov a písomné vypracovanie znaleckého posudku 12 hod.

Spolu: 45 začatých hodín po 13,28 € 597,60 €

pašálna odmena podľa § 5 vyhlášky:

- prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom 19,92 €

Spolu: 19,92 €

pašálne hotové výdavky podľa § 14 ods. 3 vyhlášky:

- 4 x písomné vyhotovenie úkonu - 4 x 2,66 € 10,64 €
- 140 x čiernobiele vyhotovenie listu A4 -140 x 0,10 EUR 14,- €

Spolu: 24,64 €

Spolu odmena a náhrada hotových výdavkov: 642,16 €

7. Znalkyňa riadne vypracovala znalecký posudok a vyúčtovala znalečné v súlade s citovanými právnymi predpismi a § 5, 6 a 14 vyhlášky č. 491/2004 Z.z. Znalecké dokazovanie sa vykonávalo na zistenie skutočností, ktoré boli v záujme obidvoch účastníkov konania, a preto súd uložil povinnosť matke aj otcovi uhradiť trovy znaleckého dokazovania každému v rozsahu 50 %, a to nahradením výdavkov štátu po 200,- eur na účet súdu a doplatkom po 121,08 eur priamo na účet znalkyni.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok.